



NOTAT FRÅ PROGRAMSTYRE KNYTT TIL PROGRAMSENSORRAPPORT I ENG325/ENG326 FOR 2014

Dato for handsaming i programstyret:

_____15.04.2015_____

Kommentarar frå programstyret:

Kristin Killie (UiA) har evaluert to emner i lingvistikk: *Old English* og *Language attitudes*. Hun leverte evalueringsrapporten den 2. januar, 2014.

Sensoren er hovedsaklig positiv til de forskjellige aspektene ved kursene, for eksempel måten pensumet er lagt opp på, og problemstillingene emnene tar for seg. Sensoren peker på at det virker som om studentene er svært fornøyde med opplegget og med lærerne. Hun understreker at måten studentpresentasjonene styres på kan sees på som et pluss. Hun foreslår imidlertid at man vurderer å innføre en obligatorisk skriftlig innlevering, og at på dette nivået bør studentene ikke ha skoleeksamen; semesteroppgave eller hjemmeeksamen ville ha vært bedre egnet. Hun anbefaler semesteroppgave som læringsaktivitet/vurderingsform, og helst også en muntlig presentasjon. Sensoren har ingen kommentarer til studiekravene, og ingen innvendinger mot vurderingsprosessene som benyttes ved UiB.

På programstyremøtet den 15. april, 2015, ga lingvistene uttrykk for at de satte pris på sensorens evaluering, og formulerte ingen innvendinger mot den.

Fagkoordinator: _____ Karol Janicki _____

Dato: _____17.4.2015_____

ENG325/ENG326 – evalueringsrapport

Kristin Killie, programsensor for engelsk språk ved UiB (2. januar 2014)

Evaluering av *ENG326 Masteremne i engelsk lingvistikk IV: Language attitudes* (våren 2014)

1. Pensum, innhold, læringsaktiviteter og vurderingsformer

Pensumet er lagt opp på klassisk vis, med ei lærebok og et utvalg av tekster fra forskningslitteraturen. En beveger seg fra det generelle til det spesifikke. Dette er fornuftig, og omfanget av pensum virker rimelig i forhold til temaet. Emnet tar for seg ulike problemstillinger og forskningsparadigmer samt holdninger til forskjellige aksenter og ulike metoder for å måle/avdekke slike holdninger. Det inneholder også en komponent om relevans for undervisning. Emnet skulle derfor være godt lagt opp til å oppnå det første læringsmålet som nevnes i emnebeskrivelsen, som er følgende:

Etter fullført masteremne i engelsk lingvistikk skal studenten ha god innsikt i teoretiske og metodiske innfallsvinklar for det feltet som er blitt gjennomgått og kjennskap til nyare forskning innanfor dette feltet.

De neste to læringsmålene for emnet er følgende:

Etter fullført emne skal studenten være i stand til å gi undervisning og drive forskning og anna fagleg utviklingsarbeid som gjeld temaet emnet omhandlar.

Studenten skal kunne planleggje og gjennomføre arbeidsoppgåver som strekkjer seg over ei viss tid.

Etter mitt skjønn er oppfyllelsen av disse læringsmålene helt avhengig av at man bruker semesteroppgave som læringsaktivitet/vurderingsform. Det å *lese* om andres forskning gjør deg ikke i stand til å *drive* med forskning og annet faglig utviklingsarbeid. Ei heller blir man i stand til å planlegge og gjennomføre arbeidsoppgaver som strekker seg over tid hvis man ikke konkret *jobber* med oppgaver som strekker seg over tid. Man kan nok i en viss grad oppnå disse målene også gjennom hjemme-eksamen, men denne jobber man jo med over et kortere tidsrom, og den har den ulempen at studentene ikke får noen tilbakemeldinger underveis (i hvert fall fremgår ikke dette av emnebeskrivelsen), som sterkt reduserer læringsutbyttet. Hjemme-eksamen er likevel sterkt å foretrekke foran skole-eksamen, der en ikke oppnår noen av de ovennevnte to læringsmålene. Både skole- og hjemme-eksamen bør suppleres med obligatoriske krav – helst både ei skriftlig innlevering og en muntlig presentasjon. Sistnevnte trenger ikke å omhandle et selvstendig tema, men kan være ei muntliggjøring av den skriftlige oppgaven.

Det siste læringsmålet i emnebeskrivelsen er:

Han/ho skal sjølvstendig kunne halde fram med eiga kompetanseutvikling og spesialisering.

For å bli i stand til å videreutvikle egen kompetanse og spesialisering må man lære hvordan man gjør det, dvs. hvilke redskaper, kilder osv. man bruker. Det er godt mulig at det undervises om dette i emnet, men det gis ikke informasjon om dette verken i den generelle eller den spesifikke emnebeskrivelsen. Jeg foreslår derfor at dette synliggjøres.

2. Studie- og eksamenskrav og generelt om studentane sine prestasjonar

Jeg har ingen kommentarer til studiekravene. Dette emnet bør kunne tas av alle som har tatt bachelor i engelsk.

Når det gjelder eksamenskrav, mener jeg, som nevnt over, at studentene burde ha hatt ei obligatorisk skriftlig innlevering og helst også en muntlig presentasjon. Også her kan man vurdere en modell med semesteroppgave, med veiledning og innlevering underveis, samt muntlig presentasjon av oppgaven, som obligatoriske undervisningsaktiviteter.

Det høye nivået på studentenes prestasjoner tyder på at de har hatt en god lærer.

3. Vurderingsprosessen som blir nytta i studiet og praktiseringa av karakterskalaen A-F og ev. bestått/ikkje bestått

Jeg har ingen innvendinger mot vurderingsprosessene som benyttes ved UiB. Den møter alle lovens krav om upartiskhet og faglig kvalifisert bedømming. Bruken av bokstavskaalen er også det eneste fornuftige i et emne som dette. Bestått/ikke bestått ville ikke bidra til en høy nok motivasjon blant studentene.

4. I kva grad har du som programsensor deltatt i drøftingar i fagmiljøet om struktur og innhald i studieprogrammet og om dei vurderingsmetodane som blir nytta

Jeg har ikke deltatt i slike drøftinger, kun gitt tilbakemeldinger i skriftlig form.

5. Ev. særlege forhold ved gjennomføringa av studieprogrammet i perioden

Jeg kjenner ikke til noen særlige forhold som kan nevnes her.

6. Rolla og oppgåvene som programsensor

Programsensorordninga synes å være et fornuftig tiltak. Det er viktig å få et eksternt blick på det man holder på med, og ordninga kan føre til fruktbar erfaringsutveksling mellom lærestedene.

Kristin Killie

Universitetet i Agder