

Emnerapport (2015/høst)

EXFAC00SK (Språk og kommunikasjon)

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring:

Kurset ble gjennomført etter planen. Det ble brukt powerpoint slides for hver forelesning. Disse var lagt ut på MiSide i forkant av forelesningen. Det ble også brukt tavle. Metoden for undervisningen var forelesning kombinert med spørsmål/svar i klassen, og seminarmøter med praktisk gjennomgang av øvingsoppgaver og spørsmål/svar.

Strykprosent og frafall:

Det var meldt 280 studenter på emnet. 218 gikk opp til eksamen, hvorav 159 besto og 59 strøk.

Karakterfordeling:

A - 11
B - 20
C - 60
D - 47
E - 21

Studieinformasjon:

Meldinger til studentene ble formidlet i via mail ved bruk av medlemslisten for emne på MiSide. Informasjon om timeplan og møterom ble også lagt opp på Studentportalen og også gitt på forelesninger. Pensumliste, forelesningsplan, og alle powerpoints ble også lagt ut emnets hjemmeside på MiSide.

Tilgang til relevant litteratur:

I pensumet ble det oppgitt henvisninger til relevant litteratur.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr:

Lokalene til hovedforelesningene (Auditoriet i SiB) var tilfredsstillende. PC og prosjektor fungerte godt med unntak av den elektroniske pekepinnen/musen som var død de fleste dager. Ved ett tilfelle var pc-en midt i det som så ut til å bli en langvarig systemoppdatering når foreleseren ankom lokalen, men IT-hjelpen kom rask til stedet med en erstatningslaptop. Forelesningene ble tatt opp på Videonotat av DIGIUB og lagt ut på nettet fra ca. halvveis inn i semesteret på anmodning fra noen av studentene. Dette fungerte godt. Videoinnspillingen viste både foreleser og powerpoint, og lyd kvaliteten var bra.

Studentevaluering

En studentundersøkelse ble lagt opp på MiSide og det kom 73 besvarelser. Resultatet av undersøkelsen gjengis her i sin helhet. Faglærers oppsummering og kommentar kommer etter:

#1 Hvor vanskelig var pensumet for deg?

Altfor vanskelig: 12

Passe vanskelig: 59

Litt for lett: 1

Altfor lett: 1

#2 Har du andre kommentarer til pensumet?

- Eg har erfaring med stoffet frå før, men trur dei andre studentane fekk mykje ut av det.
- Det var mye pensum og komme seg gjennom. Dermed var det en del som jeg gjerne skulle ha fått mer tid til å øve på som jeg ikke fikk muligheten til å bruke så mye tid som ønskelig på.
- For mye fokus på syntaks i forhold til de andre delene.
- noe er veldig vanskelig av pensumet
- Det var mer enn "passe vanskelig", men ikke "altfor vanskelig".
- Utrolig god lærebok!
- Pensumet er altfor vidt, og det blir forholdsvis umulig å holde styr på så mye fram mot eksamen.
- Jeg vil si at pensumet var vanskelig, og ikke altfor vanskelig. Kapittel 8.17 fra fonetikk kapitlet syns jeg ikke er nødvendig å bli oppført som pensum.
- Kanskje litt rotete, da vi trengte semantikk i syntaks og morfologi i semantikk osv osv, men kunne bare gå igjennom en ting av gangen. Men hadde vel blitt slik uansett, når man trenger alt for alt. Derimot, burde fonetisk transkripsjon ikke være del av eksamen.
- Det er mye pensum å lære, så derfor synes jeg at det ikke burde være obligatorisk å kunne det fonetiske alfabetet utenat. Evt kutte ut andre greier.
- Det er litt dumt at de fleste eksemplene i heftet er på østlandsk.
- Nei.
- Føltes unødvendig å dele inn i et kompendium og en bok, i stedet for å bruke boken til alt.
- Hadde vært greit med en bok som tok for seg hele pensum, i stedet for å dele opp boken og legge til komp. Ellers veldig bra!
- Kunne vore meir på nynorsk for dei av oss som likar å lesa norsk og ikkje bokmål.
- Bra oversikt - gjorde det lett å lese og forstå det som sto i pensumet.
- Det vanskeligste var trykk og tonem, innen fonetikk. Tror det var mange som slet med dette. Kanskje bruke litt mer tid på disse tingene?

#3 Hvor hjelpsomt var det å arbeide med den obligatoriske oppgaven?

Det hjalp meg veldig til å lære stoffet: 61

Det var litt hjelpsomt: 12

Det var ikke hjelpsomt: 0

#4 Hvordan kunne den obligatoriske oppgaven forbedres?

- Me kunne gjerne fått informasjon tidlegare om at eksamen var svært lik den obligatoriske oppgåva. Oppgåva fungerte veldig godt som motivasjon til å henga med og å lære stoffet.
- gjennomgå svarene skikkelig på seminar - vertfall det mange hadde feil på.
- Jeg fikk informasjon om at eksamen ville være litt lettere enn de obligatoriske oppgavene, fordi på oppgavene fikk vi bruke boka. Dette synes jeg var misvisende. Eksamen var ikke lettere enn de obligatoriske oppgavene.

- Syns oppgavene var litt for enkle i forhold til eksamen. Så kunne kanskje lagd litt vanskeligere obligatorisk oppgave.
- Noen av oppgavene som var på den obligatoriske oppgaven var noe vi ikke hadde snakket om, eller bare så vidt nevnt. Det hadde dermed vært bedre hvis vi hadde snakket om det eller jobbet med det før det kom på den obligatoriske oppgaven.
- Vanskelig å si. Var en fin måte å se hva man trodde man kunne, men ikke kunne.
- bra.
- Ingenting.
- Litt vanskelig å tolke rettingene. Kanskje veiledning alene kunne vært noe?
- Kanskje seminarleieren kan legge ut fasiten til øvingsoppgåva på MiSide, slik at dersom elevane ikkje blir ferdig med alle oppgåva i timen så kan dei gjere det heime og bruke fasiten til å sjekke om det dei har gjort er riktig/om dei har forstått oppgåva.

#5 Hvor ofte deltok du på forelesningene i EGGET med Erik Andvik?

Alltid eller nesten alltid: 50
 Halvparten eller mer: 13
 Mindre enn halvparten: 8
 Nesten aldri eller aldri: 2

#6 Hvor fornøyd var du med forelesningene?

Veldig fornøyd: 50
 Ganske fornøyd: 19
 Litt misfornøyd: 2
 Veldig misfornøyd: 1

#7 Hvordan var vanskelighetsgraden til forelesningene?

Altfor vanskelig: 1
 Passe vanskelig: 69
 Litt for lett: 1
 Altfor lett: 1

#8 Hva var spesielt bra med forelesningene?

- Erik er utruleg flink. Han når ut til alle, sjølv då pensumet var vanskeleg. Alt var tydeleg og nøye forklart, og at det var ope for spørsmål, både i plenum og i pausen, var viktig. VELDIG fornøgd med Erik!
- Hvor godt forberedt foreleseren var.
- Kjempebra formidling. Entusiasme og humor/humor. Det var og kjekt å oppleve dei mange aha-opplevingane til studentane.
- Foreleseren var helt super! Lot oss stille spørsmål og brukte humor som gjorde det lettere å huske pensum.
- Veldig god lærer.
- Veldig god gjennomgang, bra at du tok deg tid til spørsmål fra elever og gjorde ting på tavlen elevene spurte om. Det var veldig bra
- Foreleser hadde ei veldig god formidlingsevne, og dette smitta over på studentane. Den beste forelesaren eg har hatt, utan tvil!
- Foreleseren forklarte lett og oversiktlig.
- Bra eksempler Ikke for tungt Nøye gjennomgang
- God foreleser!
- Foreleseren! <3 Erik <3
- Veldig engasjerende og utfordrende på en positiv måte.

- Erik er en flink foreleser som prøver å få med salen. Han har struktur og orden på forelesningene og snakker høyt og tydelig. Forelesningene er aldri kjedelig, selv om det kan bli litt tunge.
- Dømer og at dei vart streamet.
- Pensumet ble mer interessant og gav med mening. Hadde det også veldig morsomt på forelesningene
- Erik Andvik
- Måten foreleser forklarte alt på et normalt språk, og ikke bare leste opp og så gikk videre. Han passet alltid på at alle som lurte på noe fikk spørre og forstå.
- Engasjert lærer og bra powerpoints.
- Bra at man får en gjennomgang av alt pensumet og forelesningene er ryddig og oversiktlige
- Eksempler, især på uttale. At en kan stille spørsmål, og at foreleser stiller oss spørsmål.
- Humoren til foreleseren og måte han fikk kontakt med studentene
- Det var en dialog mellom studenter og foreleser, og det var morsomt å komme på forelesningene.
- Gode eksempler og oversiktlige powerpoints
- Svært dyktig foreleser som på en effektiv måte formidlet pensum.
- Foreleseren (Erik) kan faget sitt utrolig godt, og formidlingsevnen hans ga motivasjon og forståelse. Leken og lett holdning i salen gjorde hver forelesning til en fornøyelse.
- Veldig bra foreleser!
- Engasjert foreleser
- Humor!
- Livlig og grei foreleser, med god evne til å formidle kunnskap. Gjorde læringen både gøyere og enklere.
- God foreleser. Han gjorde forelesningene gøyere og interessante.
- Veldig god foreleser med godt engasjement, men det var litt vanskelig å henge med. Det var bare fordi jeg ikke forberedte meg godt nok, så jeg er fornøyd med forelesningene!
- At pensumet ble presentert på en litt annen måte enn i boka, noe som gjorde det lettere å forstå. Gode Power Point-presentasjoner som var lette å gå tilbake til for å repetere. Motiverende foreleser som gjorde det lett å følge med.
- Oppmunstrande og morsom foreleser - det gjorde forelesningene meir lærerikt! - Powerpointane var ryddig og lett å forstå. - Foreleseren var flink til å spørre under forelesinga om elevane hadde spørsmål, det var bra! I tillegg så var også foreleseren flink til å svare på spørsmål som stilt på ein fint og detaljert måte.
- Foreleseren fikk godt kontakt med studentene ved å stille spørsmål og blande inn litt humor i forelesningene.
- Veldig flink og motiverende foreleser. Det var også bra at forelesningene ble lagt ut på nettet slik at man kunne gå inn og se dem flere ganger dersom det trengtes, eller til når man skulle repetere.
- Foreleseren
- Erik Andvik er veldig flink til å forklare! Formidler stoffet på en enkel og forståelig måte.
- Erik Andvik

#9 Hvordan kunne forelesningene forbedres?

- Til tider gikk det litt sakte framover, men dette var sjeldan. Det hadde ofte sammenheng med at nokre hang seg opp i detaljar som dei stilte spørsmål om fleire gonger. Då hadde det vore fint om foreleser kunne foreslått å ta dei spørsmåla i pausen, istaden for å bruka tida til alle på det. (Her snakkar eg ikkje om relevante spørsmål, men om nokre som gikk meir på eksempel og liknande, ikkje pensum).
- Ha en oppsummeringsforelesning helt i slutten av semesteret.
- Var muligens for nøye til tider
- Det hadde vært bedre hvis forelesningene begynte samtidig som andre fag, slik at det ikke blir for mye pensum som en må lese til hver forelesning. I tillegg hadde det vært fint hvis siste forelesning kunne ha vært en repetisjon av pensum (ihvertfall det som er vanskeligst og som de fleste sliter med).

- Burde vært obligatorisk, spesielt fonologi og fonetikk ville blitt problematisk for meg uten å ha gått på forelesningene
- to Erik Andvik
- Forelesningene kan forbreides ved at foreleseren holder seg mest mulig til pensum.
- Noen ganger gikk det veldig fort. Kunne noen ganger brukt andre eksempler enn de fra boken
- Ingenting.
- Bruke mindre tid på uvesentlige kommentarer/spørsmål fra studentene.
- Kanskje bruke Kahoot! for å engasjere flere, i stedet for å stille spørsmål som svares på av enkeltpersoner.
- Synest forelesningene har fungert kjempe bra!
- Mindre endring av powerpointene i ettertid. Gi flere (vanskelige/kompliserte) eksempler på syntaktiske trær.
- Litt vanskeligere eksempler hadde hjulpet en del. Eksamensspørsmål og spørsmål til den obligatoriske oppgaven var en god del vanskeligere enn de som var i læreboka og fra forelesningen.

#10 Hvor hjelpsomme var øvingsoppgavene som ble brukt i seminarene?

De hjalp meg veldig til å lære stoffet: 53

De var litt hjelpsomme: 17

De var ikke hjelpsomme: 1

Jeg jobbet ikke særlig med øvingsoppgavene: 1

#11 Hvordan kunne øvingsoppgavene forbedres?

- Ligne litt mer på eksamensoppgavene.
- Løsningsforslag til øvingsoppgavene lastet opp på miside fillageret. Greit for folk som gikk glipp av seminarer, og for folk som øver til eksamen og ikke nødvendigvis husker alle svarene til oppgavene.
- Jeg forstår ikke hvorfor vi ikke kunne få fasit til seminaroppgavene på slutten av semesteret, i eksamenstida. Det ville gjort det mye enklere å lese til eksamen, og jeg hadde ikke trengt å plage seminarlederen hele tiden.
- De kunne ha lignet enda mer på oppgavene vi får til eksamen.
- Kanskje dere kunne gitt ut litt flere oppgaver som vi kunne jobbet med selvstendig utenom seminar
- Blitt gjort obligatoriske. Det man ikke rekker i timen, MÅ gjøres til neste seminar time.
- Kunne blitt lagt ut en fasit, slik at man kan sjekke om man får til de oppgavene man ikke rekker å gjennomgå i seminaret
- Ingenting.
- Vi kunne fått litt lenger tid på seminarene. Veldig hjelpsomt men det var ikke alltid vi kom gjennom alt.
- Noen av oppgavene stiller mange spørsmål, og det var lett å glemme noen av dem. Disse kunne med fordel ha blitt delt inn i a), b), c), etc.
- Kunne kanskje lignet litt mer på eksamensoppgaver.
- Det er ikke alltid lett å bli ferdig med alle oppgavene, så antal oppgaver kan vere under eit bestemt tal slik at elevane rekk å bli ferdig med oppgavene under seminarundervisninga.
- Fasit kunne bli lagt ut i etterkant av oppgavene slik at man kunne finne ut om man hadde svart riktig
- Komme med løsningsforslag/fasit til de studentene som ikke kunne være på alle seminarene.
- Skulle gjerne vært fasit til disse øvingsoppgavene, da man sjeldent rakk gjennom alle på seminar. Slik kunne man ha sjekket om man var på rett spor, etter å ha jobbet på egenhånd.

#12 Hvilken seminarleder hadde du for seminarundervisningen?

Ingrid Kilskar Næss (SK2, SK3, SK4, SK6): 28
Anders Didriksen (SK5, SK7, SK8): 30
Hilde Johansen (SK1, SK9): 15

#13 Hvor ofte deltok du på seminarundervisningen?

Alltid eller nesten alltid: 52
Halvparten eller mer: 8
Mindre enn halvparten: 10
Nesten aldri eller aldri: 3

#14 Hvor fornøyd var du med seminarundervisningen?

Veldig fornøyd: 51
Ganske fornøyd: 17
Litt misfornøyd: 4
Veldig misfornøyd: 0

#15 Hva var spesielt bra med seminarundervisningen?

- At me fekk prøva oss på oppgåvene på eiga hand, før me gjekk gjennom i plenum. Og ikkje minst at Hilde var veldig tilgjengeleg og hjelpsam, både under seminara, men også med andre ting, som den obligatoriske oppgåva og øving til eksamen. Det var bra at me hadde ein balanse mellom oppgåveløysing og at me fekk stilla spørsmål til pensum.
- Ekstremt lærerikt, og var hovedkilden min av læring.
- Kunnskapsrik og grei seminarleiar. Flink til å presisere, klare opp i misforståingar. Kjekt å sjå andre studentar skjøne meir og meir av stoffet.
- Anders tok seg tid til å svare på spørsmål.
- bra gjennomgang av alle oppgåvene på slutten av seminar + fikk bra hjelp undervegs som gjorde at jeg forsto.
- Ingrid var kjempeflink!!
- Fikk gå gjennom oppgåvene med seminarlærer.
- Lettere å stille spørsmål. Tette grupper å samarbeide med.
- Det var bra at vi fikk jobbet med oppgaver knyttet til pensum. Anders var også flink til å gå gjennom oppgåvene og forklare dersom det var noe vi ikke forstod.
- gjennomgang av oppgaver.
- Kjekt å kunne samles i grupper å få diskutert stoffet. Hjalp mye, spesielt med tanke på oppgåvene vi fikk på eksamen.
- Seminarlederen var utrolig flink, trivelig og hjelpsom
- Anders Didriksen, han hjalp meg og mine venner mye. Og var en stor kilde til informasjon.
- Ingrid var veldig flink, og hun forklarte ting veldig enkelt. Hun ga oss de små tipsene og huskereglene som virkelig hjalp på eksamen.
- Man fikk gode tips fra seminarleder og god repetisjon av faget.
- Oversiktlig, fin måte å lære og bruke pensum
- En får muligheten til å stille spørsmål, og slepper gjøre dette i plenum. En jobber med oppgåvene slik at en lærer faget bedre.
- Det var klart og tydlige hva vi skulle kunne
- Å kunne få hjelp hvis man ønsket det
- Bra arbeidsmiljø i min gruppe (SK5) og det var godt å få jobbet aktivt og diskutert med andre før vi fikk gjennomgått med Anders. Anders var veldig flink og jeg likte at han fokuserte på hvordan vi skulle løse denne typen oppgaver på eksamen. Mye hjelp å få med han!!
- God kommunikasjon mellom studenter og seminarleder, både på og utenfor seminar (via webmail).

- Det at vi jobbet med eksamensrelaterte oppgaver, og fikk hjelp og veiledning.
- Diskusjonar som oppklarte spørsmål
- Fikk jobbet grundig med stoffet, og fikk god hjelp om jeg ikke forstod det.
- Fikk god hjelp, mulighet til å få nærmere forklart ting som var vanskelig.
- Øvingsoppgåvane! Dei hjalp veldig med å forstå pensumet!
- Å øve på oppgaver. Fikk god hjelp med oppgavene som var vanskelige.
- Hilde er den beste læreren.
- Veldig ryddig og flink, gjorde alt oversiktlig og forståelig
- Vi gikk grundig gjennom det vanskelige stoffet.

#16 Hva kunne forbedres med seminarundervisningen?

- Kunne kanskje fått litt meir eksamensinformasjon i samband med øvingsoppgåvane, og gjerne litt informasjon kring korleis oppgåver føringsteknisk burde løysast.
- Ikke alltid vi rakk å gå gjennom alt stoffet. Synes det var for mange oppgaver for å rekke å gå gjennom alle. Noe som var dumt fordi ofte trengte man noen av de siste oppgavene.
- Foreleseren kunne gjort et bedre førsteinntrykk (han hadde sikkert bare en dårlig dag).
- Ha bedre tid så man kommer seg igjennom alle oppgavene.
- Rekke å gå gjennom alle oppgavene. Mange ganger vi bare gikk gjennom de første oppgavene.
- Tidspunktet! Vi hadde seminar 08.15 på fredag, noe som gjorde at veldig få møtte opp. Vi gikk også glipp av et seminar før levering av obligatoriske oppgaver, da disse skulle leveres akkurat da seminaret vårt var ferdig.
- En litt mer engasjert seminarleder og bedre informasjon når man spør om oppgaver. Bedre gjennomgang av øvingsoppgavene.
- Det hadde vært greit hvis vi fikk vite hvilket emne vi skal jobbe med, så vi kan lese til det. Samtidig hadde det kanskje vært bra hvis forelesningene og seminarene hadde lik tempo. Det kan by på utfordringer når vi må sjonglere mellom to kapitler (fordi forelesningene går gjennom et kapittel, og seminarer fokuserer på et annet). Av og til fikk vi ikke fullført oppgave sette og det hadde dermed vært fint hvis en løsningsforslag ble lagt ut.
- Tidspunkt
- Kanskje det burde vært obligatorisk? Vet om en del som valgte å ikke gå på seminarene, og de slet, og noen falt helt av tror jeg
- Mer Anders?
- Litt mer engasjert seminarleder.
- Burde blitt tydeliggjort hvor nyttig seminarene er, slik at flere studenter hadde møtt opp.
- Det var slettes ikke ideellt aa ha seminar paa en onsdag ettermiddag, rett etter en tung exfac-forelesning. I tillegg hadde vi exphil-seminar tidlig paa morgenen, saa det ble en lang dag og jeg tror mange droppet exfac-seminar fordi det ble for slitsomt for hjernen deres etter to timer med heavy exfac-forelesning ;)
- Kunne gjerne vært litt flere.
- Få litt meir tid til å få forklaring på det som elevane slitar med. Det var to timar med seminarundervisninga ein gong i veka og begge timane gjekk til øvingsoppgåvane. Kunne ha vore veldig hjelpsom viss elevane også hadde moglegheit til å spørje om det dei lure på i pensumet.

#17 Hvilken setning beskriver deg best?

Jeg tok EXFAC fordi jeg «måtte», og det er greit å bli ferdig: 21

Jeg tok EXFAC fordi jeg «måtte», men det var faktisk bra: 34

Jeg var motivert for EXFAC, og faget levde opp til forventningene: 13

Jeg var motivert for EXFAC, men faget skuffet: 0

Ingen av disse beskriver meg: 4

#18 Andre kommentarer?

- Eg har vore veldig fornøgd med faget, heile hausten. Det har vore det kjekkaste faget dette semesteret! Det har vore motiverande og lærerikt, og eg har sett korleis eg seinare kan dra nytte av det.
- "Jeg tok EXFAC fordi jeg "måtte", noen få ting var nytting læring, men mesteparten var ytterst sløsing av tid." Faget egner seg bedre til språkforskere enn de som skal lære seg et språk.
- Bra opplegg med kjempebra formidling. Eg har erfaring med pensumstoffet frå før, men har inntrykk av at dei andre studentane likte seg godt og lærte meir om språk.
- Superbra at man hadde veiledning både før eksamen, men også underveis til de obligatoriske oppgavene.
- Skulle gjerne hatt fleire tilgjengelege øvingsoppgåver.
- At forelesningene ble lastet opp på internett var en veldig nyttig ressurs for meg. Jeg bor et godt stykke unna UiB, og det var veldig greit å kunne se forelesningene på nettet. Fortsett med det.
- Prøve-eksamen og den tidligere eksamen som ble gjort tilgjengelig for oss, var veldig mye lettere enn den eksamen vi fikk. Dette synes jeg er litt uheldig.
- Selv om jeg tok EXFAC fordi jeg "måtte", og det deilig å være ferdig med det, var faget lærerikt. Det var både en flink foreleser og seminarleder.
- Veldig positivt overrasket over faget. Såg ganske mørkt på det i begynnelsen fordi jeg ikke visste hva det var, men nå er jeg glad jeg har hatt det og føler meg bedre forberedt på å lære språket jeg skal studere.
- Ikke like begeistra for å ha det obligatorisk, men kan se behovet ved det for noen. Føles derimot fremdeles litt galt ut å ha det som obligatorisk. Kunne eventuelt fremdeles hatt det som obligatorisk undervisning, med obligatorisk oppmøte og en kjapp breddetest, uten eksamen for å stå faget. Usikker på om det er så mange av oss som kommer til å trenge fonetisk transkripsjon, syntaktiske trær etc videre.
- Digga faget generelt, men er jo lingvistikkstudent da
- Kjempekjekt fag!
- Synes dette faget, og foreleseren, var så bra at jeg rett og slett bytter studie til lingvistikk. Det begynte som et fag jeg var nødt til å ta, men endte opp med å få meg til å ville studere det videre.
- Faget kunne startet tidligere i semestret. Slik at vi har bedre tid og det ikke krasjet like mye med praksis.
- ExFac var ett fag som jeg i utgangspunktet ikke var så gira på å ta, og jeg er glad for å bli ferdig. Likevel ser jeg verdien ved faget, og jeg kommer til å få bruk for denne kunnskapen i seinere utdanning, derfor er jeg også glad for å ha tatt dette faget.
- Nei
- Likte faget veldig godt! God foreleser og seminarleder!
- Faget var vanskelig, men det hjalp at jeg gikk paa nesten alle forelesninger og seminarer. Da ble jeg tvunget til aa laere litt. Jeg tror det hadde vaert lurt aa ha obligatoriske seminarer, som i exphil. Da kan det hende at faerre faller av underveis. Fonetikk og minimale par (hvilke lyder er 'interchangeable' og ikke) syntes jeg var veldig interessant, og det hjalp meg aa forstaa spraaket jeg studerer bedre.
- God jul!
- Veldig gøyt fag! Jeg syntes det var vanskelig først, men når jeg begynte å lese til eksamen ble det bare gøyere og gøyere. Gleder meg til studiet videre og håper vi har fag som ligner ex fac!
- Synest eg har lært veldig mykje nytt og lærerikt i EXFAC. Har også blitt veldig glad i faget og lingvistikk studiet!

Oppsummering av innspill: (Her kommer oppsummering fra studentevalueringen.)

Pensum: Passende omfang og vanskelighetsgrad for de fleste av studentene. Et betydelig mindretall av studentene opplever pensumet som for vanskelig og stort i omfang. Så godt som ingen opplever pensumet som for lett.

Obligatorisk oppgave: Oppgaven var en var et effektivt læringsmiddel. Det kom noen tilbakemeldinger om at eksamen var vanskeligere enn oppgavene.

Forelesningene: Studentene var fornøyde med forelesningene. Det var hjelpsomt med powerpoints og videoopptak av forelesningene. Foreleserens engasjement, struktur og formidlingsevne ble satt pris på. Tiden brukt på individuelle spørsmål i timen bør begrenses.

Seminarene: Studentene var fornøyd med seminarerne. Det hadde stor betydning at seminarlederne var engasjerte, kunnskapsrike og hjelpsomme. Øvingsoppgavene var effektive som læringsmiddel. Det var til tider ikke mulig å komme gjennom alle oppgavene, og studentene etterlyser en måte å få løsningsforslag for disse.

Overalt: Studentenes opplevelse av faget var generelt positiv i forhold til forventningene.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak:

Emnet må sies å fungere bra i sitt nåværende format. Et pensum som oppleves som for vanskelig av et mindretall er en bra utfordring for flertallet. Øvingsoppgavene har blitt utviklet over tid og blir stadig finpusset og forbedret. Den obligatoriske oppgaven består av spørsmål fra tidligere eksamener, og disse har også blitt utviklet og forbedret over tid, slik at emnet nå nyter godt av en etablert og velfungerende tradisjon. Dette er med å kvalitetssikre faget selv med utskiftning av foreleser og seminarledere.

Et godt fag kan kontinuerlig forbedres. Noen forslag som kan diskuteres:

- Vanskelighetsgraden kan økes på øvingsoppgaver og den obligatoriske oppgaven. Spørsmålene på oppgavene er tatt fra tidligere eksamener, men i motsetning til eksamen, har studentene anledning til å bruke pensumet under arbeidet på oppgaven.
- Noen studenter har etterlyst fasit for øvingsoppgavene som man ikke rekker å komme gjennom i seminartimen. Det er ikke hensiktsmessig å dele ut fasiter. Fristelsen ville være stor for noen å droppe seminaret og kun se på fasiten. Dette ville studenten tape på. Oppgavene som man ikke rekker å gå gjennom i seminartimen har studentene allikevel anledning til å gjøre ferdig hjemme og sende/vise til seminarlederen for å få tilbakemelding. Det er også slik at det lages flere øvingsoppgaver enn man har tid til å komme gjennom i gruppen for å sikre at det alltid er nok oppgaver. Da er de viktigste oppgavene plassert først slike at man er sikker på å komme gjennom dem.
- Noen innleveringer på den obligatoriske oppgaven var identiske. Det bør presiseres i beskrivelse for emnet at den obligatoriske oppgaven skal leveres individuelt, og at alle oppgaver skal være forsøkt besvart. (Dette er allerede gjort for vårsemesteret.)
- Den obligatoriske oppgaven bør endres til å være 3 ulike obligatoriske oppgaver som leveres til ulike frister gjennom semesteret. Av de obligatoriske oppgavene der alle 3 deler (A, B, og C) var levert samtidig (altså til siste frist), var det noen besvarelser på Del A og B som var identiske med andre studenters besvarelser som hadde vært levert og rettet tidligere i semesteret. Å kreve oppgaven innlevert i 3 deler vil, i tillegg til å unngå «fusk», sikre en bedre læring da alle studenter vil få tilbakemelding underveis i faget. (Dette foreslås for programstyret som en endring som trer i kraft fra høsten 2016.)
- Det var relativt høy strykprosent (37%). Samtidig antyder studentundersøkelsen at det var 29% som gikk mindre enn «alltid eller nesten alltid» på seminarundervisning. Vi bør føre fram møte på seminarerne for å bekrefte antagelsen om at studentene som følger seminarundervisning gjør det bedre på eksamen enn de som ikke følger den. Dersom dette blir påvist, bør seminarundervisningen gjøres obligatorisk, som det er i EXPHIL.
- Det kan være ønskelig at seminarlederne deltar på orienteringsmøte for emnet for å understreke viktigheten av å følge seminarundervisningen.

- Vi vurderer å starte semesteret med fonetikk og fonologi, da disse oppleves som fengende og underholdene for de fleste. Dette kunne kanskje øke interessen for å følge seminarundervisningen.
- Når eksamen skal digitaliseres, kan transkripsjonsoppgaven forbedres ved å bruke en lydfil som studenten må transkribere. Da er det én felles uttale som er fasiten, og det blir ikke nødvendig for sensur å ta hensyn til ulike dialekter. Lydopptaket kan også da være på et annet språk enn norsk. Det er en fordel for studenter spesielt i språkfag at fonetikk og fonologi-delen ikke er altfor norsk fokusert.