

Emneevaluering HABA301: høst 2015

Emneansvarlig: Fungi Gwanzura Ottemöller, HEMIL

Innledning: This was a new course taught for the first time in autumn 2015. It is a joint methods course for students from two master programmes at Hemil - Helsefremmende arbeid og Helsepsykologi and Barnevern. This was the first time Helsefremmende arbeid og Helsepsykologi master students had been taught methods at Hemil; previously they took the course at the medical faculty. The course was developed by the staff from both master programmes with input from the previous methods courses given to Barnevern students. This is a two part methods course: in the first part, HABA301 - Vitenskapsteori og metode – students learn philosophy of science and the different types of methods; in the second part, HABA302 – Fordypning i metode, etikk og projectplan – the students select and specialize in the methodology they will use in their master thesis, learn about ethics and write their project proposal, the course is held in the spring.

- **Faglærers vurdering av:**

- Undervisnings- og vurderingsformer

The course was taught through lectures, group work and seminars. This combination of different teaching methods largely worked well. Nevertheless, there were some issues with the organisation of the timetable and the amount of time given for the introductory lecture and the vitenskapsteori lectures. There was also insufficient coordination between the vitenskapsteori lectures – taught by specialists from the Senter for Vitenskapsteori, at UiB – and the rest of the lectures in the course, taught by Hemil staff. This resulted in some difficulties for the students. As many students were unfamiliar with quantitative methods they would have liked to have more time on this however they liked the combination of teaching and group exercises.

The students had to submit 3 compulsory written practice assignments of 1200 words each during the course - one quantitative, one qualitative and one vitenskapsteori - in order to be able to write the exam. These generally went well but there was some lack of clarity as it had not been decided whether the assignments should be marked approved/not approved and what the procedure should be in the event that an assignment was not approved.

The final assessment was a 3000 word home exam. Feedback from the examiners reflected that the students knowledge was generally good and they seemed to have an understanding of what qualitative and quantitative methods involve. However there was still some confusion with some of the concepts. The students' ability to reference accurately had improved considerably. The examiners felt that the exam question was good and gave the students an opportunity to show what they had learnt, but there was some variation in the students' ability to draft research questions linked to their chosen research design. The examiners also commented that some of the exams lacked depth and some students presented shallow descriptions and did not exhibit much critical thinking.

The grades ranged from A – E, with few As (4) and few Es (3) and the majority B, C and Ds. The average grade was C. No student failed.

- **Litteraturliste**

This was overall ok with a mix of English and Norwegian books, articles, book chapters etc. Due to the students' unfamiliarity with quantitative methods it would have been useful to have more journal articles dealing with the different types of quantitative methods e.g. experimental designs, randomized control trials, surveys etc – for the students to have applied examples of these methods. The same would have been useful for qualitative methods.

- **Studentenes vurderinger og tilbakemeldinger**

Overall the students were satisfied with the course and felt that the learning outcomes had been achieved. However, there were some challenges regarding some of the vitenskapeteori lectures: this was partly because they found the concepts that were taught too complex especially as some had little previous knowledge of this topic; and partly because of some organisational confusion regarding the times allocated for the lectures and the students not having received some of the preparatory literature before the lectures.

Students evaluated the course in groups and although not all students were present on the day of the evaluation the majority were represented. The groups were asked to address 3 questions and below are examples of their responses:

- **Hva har vi lært?**

- Faget har fungert godt som et innføringsemne. Kan litt om alle emnene vi har vært innom.
- Vi har fått en innføring i kvalitativ og kvantitativ metode, og hvordan disse metodene kan brukes i forskning.
- Vi har lært om paradigmer og vitenskapelige utgangspunkt. Kanskje mer kunnskap på de paradigmene vi valgte i oppgaveskrivingen.
- God kunnskap om typer datadesign – føler kanskje mer læring om de kvalitative designene.
- Prinsipp for analyser – her føler vi også mindre kjennskap til kvantitative analyser.
- Når det kommer til å begrunne valg av forskningstema, utforme problemstillinger og identifisere forskningsmetoder har vi noe læring.
- Vi har god læring i å kommunisere sterke og svake sider ved kvalitativ og kvantitativ forskning.
- Fått god forståelse og innføring i metodefaget. Det har gitt en grei oversikt over de store linjene i metode.
- Vi har lært mye i forhold til de læringsmålene som er satt opp. Og måten faget er lagt opp på har gitt god læring.
- Kritisk vurdering av artikler

- **Hva er bra med emnet?**

- Oppgavene – får bearbeidet og jobbet med stoffet selv. Oppgavene gjør også at vi jobber jevnt med faget.
- Fått god innføring i alle temaene knyttet til faget.
- Forelesningene om begreper i kvantitativ metode var gode, men dette kunne kanskje kommet litt tidligere, for å få en oversikt over de viktige begrepene som ble gjennomgått her.
- kritisk vurdering: det var bra med oversikt (tabeller) og litteratur om hvordan man skal kritisk vurdere artikler
- gode innføringsforelesninger om kvantitativ og kvalitativ metode: konkret og tydelig
- veldig gode konstruktive tilbakemelding på oppgaver

- bra med oppgaver underveis slik at vi jobber med stoffet.
- God balanse mellom perioder med forelesninger, og perioder med selvstudie og oppgaveskriving
- Diskusjon i grupper mellom barnevern og helsefremmende arbeid er bra for økt tverrfaglighet.
- I forelesning har det noen gang vært oppgaver og diskusjonstemaer gitt til studentene underveis i forelesningen. Dette har vært nyttig og lærerikt.
- Sammenheng i forelesningene og hvordan de er lagt opp.
- Flere forelesere tilstedt samtidig.
- Fornøyd med flere av foreleserne.
- Bra med obligatoriske øvingsoppgaver.

- Forelesning om den salutogene modellen var veldig bra!
- Diskusjonsforumet var bra (på miside). Fin måte å kommunisere spørsmål med andre. Nyttig!
- **Hva kan forbedres?**
 - mer om kvantitativ forskning - eksempelvis bruk av SPSS
 - kunne ha foretrukket tilbakemelding fra professor/emneansvarlig på oppgave 3 istedenfor oppgave 1 og studenttilbakemelding på oppgave 1. Oppgave 3 er litt diffus og dekker mye, dermed bedre å få en konkret tilbakemelding fra lærer på den, enklere å gi konstruktiv tilbakemelding på oppgave 1 til medstudent.
 - Mer utfyllende pensumliste
 - Litt brå start på faget (gjørne litt mykere start og mer introduksjon)
 - Forelesing om hermeneutikk og normer var uforståelig. Denne forelesingen kunne kanskje kommet senere etter innføring om kvali/kvanti metode. Ressurslitteratur var også sent utlevert på forhånd før undervisningen.
 - Litteraturlisten (kjernelitteraturen) – kunne vært mer pensum om vitenskapsfilosofi.
 - Tekstene til gruppearbeidet kunne kanskje også vært en del av litteraturen som var på pensumlisten.
 - Hermeneutikk-forelesning: den var veldig tung. Det hadde vært en fordel at det ble gitt informasjon om hva hermeneutikk ble knyttet til. Kunne gjerne hatt litt mer grunnleggende, slik at det hadde vært lettere å henge med.
 - Det har vært mye rot med datoer, beskjerder osv. i forhold til Kark og miside.
 - Oppbygning av forelesning. Gjærne først litt repetisjon av kvalitativ og kvantitativ metode som mange kjenner seg igjen i, for så å gå videre inn i hermeneutikken og paradigmene som er nytt for svært mange.
 - Gruppearbeid var nyttig i form av fagfellelvurdering, men presentasjon gav liten nytte. Kunne heller vært innlevering til foreleser som vi fikk tilbakemelding på eller som kunne blitt vurdert av en annen gruppe.
 - Opplever at flere av lærerne stresser med tid. Kunne heller begynt tidligere og evt holdt på lengere.
 - Rot i samarbeid med foreleser fra senter fra vitenskapsteori.
 - Ønsker at forelesningene skal tilføre mer enn kun det som står oppført på ppt.
 - Begrepsforklaring i kvantitativ analyse i forhold til norsk/engelsk (både engelsk og norsk forelesning).

- **Faglærers kommentar**

The majority of the students evaluations were very useful and also highlighted some of the challenges faced during the course and some of the unexpected problems one faces when running a course for the first time. The evaluations will

be taken into account when planning for the next course. With regard to certain comments there is an expectation that students who come in to study at master level have a certain amount of foundational/introductory knowledge of research methods and thus should not expect an introduction to research methods.

- **Faglærers samlede vurderinger med eventuelle forslag til endringer**

As this was the first time this course was taught with two groups of students from a variety of academic and professional backgrounds, we expected some challenges. Generally it was felt that the majority of the students applied themselves very well during the course. All the lecturers were satisfied with the students engagement and the assignments reflected that most students were learning what was being taught. The overall impression is that the course went well but there is room for improvement and the following suggestions have been put forward for improving the course:

- 1) Improved coordination with staff from the Senter for Vitenskapsteori. Move the lectures on this topic to the end of the course and also have a longer and more thorough introductory lecture which presents these concepts early at a more introductory level.
- 2) Improvements in the literature list with more practical examples of the applications of different types of research methods in both English and Norwegian, as well as inclusion of more introductory vitenskapsteori literature.
- 3) Better planning and coordination with the programme coordinator regarding the information on miside and in kark.
- 4) Make it clear to students that this is a master level course which builds on pre-existing knowledge and that foundational knowledge of quantitative and qualitative knowledge is expected. If students do not have foundational knowledge they should be advised to do some prior reading before the course begins.
- 5) Although attendance of lectures is not obligatory, students should be encouraged to attend since much of what is taught is useful for the practice assignments.