

Evalueringsrapport PED121 – høsten 2015

Emneansvarlig: Kjetil Egelanddal

Seminarledere: Kjetil Egelanddal og Gro Espedal

PED121 er et emne på 5 stp. for 3. semesterstudenter på den integrerte lektorutdanningen. Emnet ble gjennomført for første gang denne høsten, men bygger på 5. semesteremnet PED112 som nå er avviklet. Undervisningen består av fem forelesninger, fem seminar på to timer og ett seminar før og etter kortpraksis på 3 timer. Vurderingsformen er en semesteroppgave på 3000 ord med selvvalgt problemstilling knyttet til det teoretiske målet for emnet. Deltakelse på seminarerne er obligatorisk for studentene. I tillegg skal studentene publisere et utkast av semesteroppgaven (ca. 1000 ord) undervegs i semesteret til en gitt frist. Denne får de en skriftlig tilbakemelding på fra to medstudenter (obligatorisk arbeidskrav). Studentene har også tilbud om en time individuell veiledning med seminarleder – der studentene selv får velge om de ønsker muntlig eller skriftlig veiledning på semesteroppgaveutkastet sitt. Det siste av de fem totimers-seminarene ble brukt som ett presentasjonsseminar der studentene presenterer semesteroppgaveutkastet sitt for hverandre i grupper.

Evalueringen baserer seg på spørreundersøkelse gjennomført for studentene på siste PED121 seminar (n: 58 av 73 oppmeldte studenter i emnet - svarprosent 79 %), evalueringslunsj med de tillitsvalgte fra de 7 seminargruppene på PED121 og PED112, og seminarlederne i PED121 sine refleksjoner.

Informasjon i emnet

Informasjon om emnet og frister ble gitt på seminarerne i tillegg til «mi side», student-epost og «facebook». 86 prosent av studentene opplevde informasjonen som ble gitt i oppstarten emnet som middels eller over middels (45 %) bra, og 97 prosent av studentene opplevde at informasjonen som ble gitt i løpet av emnet som middels eller over middels (64 %) bra. En del MN-studenter opplevde imidlertid å gå glipp av informasjon på første seminar fordi dette seminaret kolliderte med feltarbeid i biologi. 72 prosten av studentene opplevde at «facebook» fungerte middels eller over middels (38 %) bra som informasjonskanal i emnet. Det viste seg imidlertid på evalueringslunsjen at ikke alle studentene hadde fått med seg at informasjon om emnet ble gitt her, i tillegg til «mi side» og epost. **Det virker som at studenten er fornøyde med informasjonsflyten i emnet.**

Undervisning

Studentenes deltakelse på forelesningene:

Deltok på alle 5: 28 %

Deltok på 4: 28 %

Deltok på 3: 12 %

Deltok på 2: 16 %

Deltok på 1: 17 %

Som prosentfordelingen ovenfor viser deltok studentene i varierende grad på forelesningene. 88 prosent av studentene uttrykker imidlertid at det samlede faglige utbyttet fra forelesningene var middels eller over middels (45 %) bra. De tillitsvalgte på evalueringslunsjen gav tilbakemelding på at det var bra tematisk sammenheng mellom forelesningene og seminarerne.

Seminarerne forsøker å følge forelesningene tematisk og dekke mesteparten av temaene i litteraturen. 79 prosent av studentene opplevde det faglige utbyttet av de «vanlige» seminaren (utenom praksisseminarene og presentasjonsseminarene) som middels eller over middels (43 %) bra,

og 85 % opplevde det faglige utbyttet av «presentasjons»-seminaret som middels eller over middels (46 %) bra.

Det virker som at de fleste studentene er fornøyde med seminarene og forelesningene i emnet. De tillitsvalgte uttrykker imidlertid at de ønsker flere tekstseminar, der studentene forbereder seg ved å lese ulike tekster og presenterer disse for hverandre gruppevis. To av seminarene var tekstseminar dette semesteret.

Veiledning

96 prosent av studentene vurderer det totale veiledningstilbudet i emnet som middels eller over middels bra, og 81 prosent av studentene opplever det som middels eller over middels nyttig å gi og få tilbakemeldinger på semesteroppgaven(e). Vi som undervisere opplever at veiledningen hovedsakelig fungerer godt og at studentene setter pris på og benytter seg av tilbudet om individuell veiledning. En utfordring knyttet til å gi studentene muntlig veiledning er imidlertid at det kun er satt av en time til dette. Dette innebærer at seminarlederne bruker 30 minutter til forberedelse og 30 minutter til å samtale med elevene. **Forberedelsestiden er dermed i knappeste laget når man skal lese en tekst og gi råd om forbedring.** Når det gjelder studentenes tilbakemeldinger til hverandre så virker det som at enkelte studenter slurver i dette arbeidet, mens andre gjør en grundig jobb. **Det bør derfor vurderes om man skal stille strengere krav til studentenes tilbakemeldinger til hverandre** utover det å gi råd om hvordan tilbakemeldingene kan utformes slik som det ble gitt i høst.

For- og etterarbeid til kortpraksis

72 prosent av studentene opplevde intervjuoppgaven de fikk med seg ut i praksis som middels eller over middels (40 %) bra. 82 prosent av studentene opplevde forarbeidsseminarets middels eller over middels (42 %) relevant for å forberede de på oppgavene de skulle gjøre i praksis, mens 66 prosent av studentene opplevde det samlede utbyttet av etterarbeidsseminaret som middels eller over middels (23 %) bra. Dette illustrerer at 34 prosent av studentene synes at etterarbeidsseminaret var under middels bra. Noen av de negative tilbakemeldingene fra studentene var her at etterarbeidsseminaret var for langt (3 timer), at aktivitetene på etterarbeidsseminaret var for likt i PEDA121 som i fagdidaktikken (HF-gruppene) og at bearbeiding av erfaringene deres ble for overfladisk når de skulle presentere erfaringene sine i plenum (MN-gruppene). **I lys av disse erfaringene bør det vurderes alternative måter til studentpresentasjoner (i grupper eller plenum) å organisere etterarbeidsseminarene på.**

Litteratur og læringsmål

81 prosent av studentene opplever pensumlitteraturen som middels eller over middels nyttig for å forberede de til et framtidig yrke som lærer. 62 prosent opplever pensumlitteraturen som over middels nyttig. Seminarlederne opplever det imidlertid som en stor utfordring at emnet skal dekke viktige tema som vurdering for læring, tilpasset opplæring og læringsteori gitt emnets begrensede størrelse, 5 stp. Dette blir særlig synlig i en del semesteroppgaver der drøftingen av de akademiske kildene har en tendens til å bli ukritisk. En løsning på dette kan være å snevre inn emnets fokus, og heller inkludere flere (gjærne motstridende) perspektiver innen for hvert tema.

Det foreslås å flytte læringsteorier ut av emnet og slik at PEDA121 primært kan fokusere på undervisningskvalitet. Det er imidlertid en fordel at studentene kjenner til ulike læringsteoretiske perspektiver når det skal lære om vurdering for læring, læringsstrategier, metakognisjon ol. En løsning på dette kan være å flytte temaet læringsteori til pedagogikkemnet i første semester.

Vurdering

Erfaringsmessig har noen studenter hatt utfordringer med å skrive en god semesteroppgave med selvvalgtproblemstilling, og studentene i PED121 har begrensede erfaringer med å skrive slike oppgaver på universitetsnivå. I lys av tidligere erfaringer fra PED112 fikk studentene derfor i dette semesteret tilgang til noen tidligere eksamensbesvarelser fra PED112 og det ble arbeidet med kvalitetsvurdering og bruk av karakterskalaen på disse i forkant av, og på ett av seminarene. 92 prosent av studentene opplevde vurderingsformen, semesteroppgave, som middels eller over middels (70 %) relevans i forhold til emnets tema og mål. 94 % av studentene opplevde også vurderingsformen som middels eller over middels (67 %) relevant i lys av hvordan undervisningen er strukturert. 91 % av studentene opplever vurderingsformen som middels eller over middels (75 %) relevant for å klare å synliggjøre egen forståelse i emnet. Dette tyder på at studentene i hovedsak er fornøyde med vurderingsformen.

I hovedsak opplever også vi som undervisere at vurderingsformen fungerer bra, og at den er hensiktsmessig med tanke på at «Vurdering for læring» er et av temaene i emnet. Dermed får studentene førstehånds erfaring med formativ vurdering både ved å vurdere og å få tilbakemelding på eget arbeid, samt øvelse i å gi tilbakemeldinger til hverandre. Det vi imidlertid ser i lys av eksamensbesvarelsene til studentene er at en del av dem har utfordringer når det gjelder å lage en fruktbar problemstilling innenfor emnets rammer. **Det bør derfor vurderes om man i det videre arbeidet med emnet bør legge flere føringer på hvordan semesteroppgaven skal være. Hvordan dette skal gjøres bør imidlertid tenkes nøye gjennom slik at man ikke risikerer å ødelegge mulighetene for samarbeid og veiledning fra medstudenter samt muligheten for studentene til å skape et selvstendig produkt.**

Karakterstatistikk:

E: 0. D: 9. C: 30. B: 28. A: 4.

Antall kandidater: 73

Antall møtt til eksamen: 72

Antall bestått: 71

Gjennomsnittskarakter: C

Arbeidsmengde og innsats:

71 prosent av studentene opplevde arbeidsmengden i emnet som svært (29 %) eller ganske (42 %) stor. 60 prosent av studentene opplevde imidlertid egen innsats som middels (49 %) eller under middels (6 %) stor. De tillitsvalgte på evalueringslunsjen relaterte dette til at emnet (5 stp.) er så lite, at flere studenter velger å prioritere andre emner de tar parallelt. Studentene pekte også på at det er utfordrende at meste parten av undervisningen er konsentrert i begynnelsen på semesteret, og at dette bidrar til å øke arbeidsmengden i denne perioden. **Mindre tetthet mellom seminarene vil kunne redusere arbeidsmengden og gjøre det enklere for studentene å forberede seg godt i forkant (i tillegg til å snevre inne emnets fokus som nevnt ovenfor).**

Oppsummering og råd til videre arbeid med emnet

Det nevnte punktene ovenfor viser at studentene i hovedsak er fornøyde med informasjonsflyt, undervisningen, veiledningstilbudet, litteraturen og vurderingsformen. 91 prosent av studentene synes også totalt sett at emnet totalt sett er middels eller over middels (57 %) bra, og 87 prosent av studentene synes også det er en middels eller over middels (50 %) god sammenheng mellom de ulike delene (undervisning, kortpraksis, obligatoriske aktiviteter og veiledning) som inngår i emnet. Studentene uttrykker også på evalueringsslunsjen at de i hovedsak er fornøyde med måten emnet er lagt opp, men at som nevnt arbeidsmengden oppleves som for stor i forhold til emnets størrelse (5 stp.). Dette kommer også fram i spørreundersøkelsen. I tillegg er studentene i varierende grad fornøyde med etterarbeidsseminaret til kortpraksis.

I lys av seminarledernes og studentenes erfaringer foreslås det at følgende punkter betraktes i det videre arbeidet med emnet:

- 1. Temaet, læringsteorier, bør flyttes ut av emnet slik at PEDA121 primært kan fokusere på undervisning og undervisningskvalitet. Det foreslås at «læringsteori» flyttes til PEDA120 i første semester. Dette krever imidlertid en revidering av emneplanene.**
- 2. Seminar- og forelesningstidspunktene kan med fordels spres utover semesteret. Mindre tetthet mellom seminarene vil kunne redusere arbeidsmengden og gjøre det enklere for studentene å forberede seg godt i forkant. Dette må imidlertid sees i lys av studentenes behov for å være forberedt til kortpraksis, dvs. man må ta hensyn til når kortpraksis skal gjennomføres.**
- 3. 1 time individuell veiledning er i knappeste laget når man skal lese en tekst og gi råd om forbedring. Dette er en ressursmessig utfordring i emnet, og det bør ses på om faktoren for individuell veiledning kan økes.**
- 4. Det bør vurderes om man i det videre arbeidet med emnet bør legge flere føringer på hvordan semesteroppgaven skal være.**
- 5. Det bør vurderes om man skal stille strengere krav til studentenes skriftlige tilbakemeldinger på semesteroppgaveutkastene hverandre.**
- 6. I lys av de tillitsvalgte ønsker kan man vurdere å øke antall tekstseminar.**
- 7. Det bør vurderes alternative måter til studentpresentasjoner (i grupper eller plenum) å organisere etterarbeidsseminarene til kortpraksis på.**

Kjetil Egelandsdal
Emneansvarlig
31.01.16