

1. STUDENTEVALUERING

Evalueringen ble gjennomført siste dag av undervisningen på følgende måte: Plenumsdiskusjon (ca 10 stk), Inndeling i 2 grupper med skriftlig tilbakemelding og Skjemamaker (tilbud til studenter som ikke deltok på fellesevaluering). Av 23 studenter var det kun 11 som deltok på evalueringen av emnet.

Undervisning:

Det har blitt litt gjentakende hva som er viktig teoretisk og metodisk, kunne ønsket at man hadde samlet undervisningen om implementering- og evalueringsteori på noen forelesninger og i større grad snakket om ulike tiltak og hvordan disse er implementert og evaluert. Noen studenter trodde de ville få noe mer akkurat på tiltak i barnevernet, spesielt de som ikke har bachelor som sosionom/bv.ped., I gruppediskusjonene ble nytten og kvaliteten av forelesningene noe ulikt vurdert. Gruppe 1 mente at: Forelesninger bør være mer knyttet opp til læringsmål, mer fokus på tiltak i barnevernet, mer fokuserte forelesninger, for mye gjentakelser i forelesningene. Gruppe 2 trakk frem at de fleste forelesningene var gode og nyttige, en foreleser la opp til små grupper diskusjoner, dette ble fremholdt som svært positiv og noe det burde vært mer av, burde hatt mer forelesninger som viser til pensum og litteratur (hvor vi finner teorien det foreleses i) og løfte blikket. Eksterne forelesere fra Ungsinn og Helsetilsynet gav nyttig informasjon. Det har jevnt over vært gode forelesninger og seminarer.

Praksisbesøk:

Studentene gav svært positiv tilbakemelding på praksisbesøk (RVTS- vest, Utekontakten, Aleris Barnevern og Bufetat- Vest). Det hadde vært lærerikt. Særlig for studenter som har lite erfaring med barnevern. De likte opplegget: at det var forberedelser på 1. samling, med noe egen forberedelse mellom samlingene (tid til å lese seg opp), og så samlet praksisbolk på siste samling. Noen mente at det med fordel kunne vært en enda tydeligere opplegg for hvordan de skulle jobbe i grupper (f. eks. se på PBL opplegg).

Pensumliste

Studentene mente at pensum hadde litt for vidt spekter, de skulle ønske det var mer fokusert og inndelt i emner. Ønske om å få anbefalt litteratur til forelesningene i bedre tid enn hva som ble gitt, slik at det er mulighet til å lese gjennom på forhånd.

2. EMNEANSVARLIG

MABARN 312 ble utviklet og gjennomført første gang våren 2014. Vår 2016 er andre gang emnet er gjennomført. Det ble gjort noen endringer ved at det ble lagt inn mer undervisning, noe fellesforelesninger med masterprogram i helsefremmende arbeid og det ble innført praksisbesøk. Hovedinntrykket er at emnet fungerer bra og videreføres på samme måte neste gang.

Vurderingsform: Hjemmeeksamen

I kapittel 3, side 80 i Rossi, Lipsey & Freeman (2004) *Evaluation : a systematic approach* (6th ed.) presenteres en modell om “Evaluation Hierarchy”. I boken brukes begrepet «program», men modellen kan også brukes for det vi på norsk kaller «tiltak» eller «metode» (f.eks PMTO).

1. Gjør kort rede for modellen, og hvilke typer spørsmål de ulike trinnene er egnet til å belyse.
2. Drøft kjennetegn ved prosessevaluering («program process and implementation») og effektevaluering («program outcome/impact»). Gi empiriske eksempler fra pensum (suppler evt. med annen litteratur).

Karakterfordeling

Under følger karakterfordelingen for emnet. Gjennomsnittskarakteren var C.

Resultat				
C				
C				
B				
C				
C				
C				
C				
C				
C				
D				
D				
E				
C				
D				
B				
C				
E				
D				
C				
B				
D				
B				
A				

	Oppmeldt	Møtt	Bestått	Stryk	Snittkarakter: C
Antall	23	23	23	0	
%	100	100	100	0	
%		100	100	0	(Tallene baseres på alle resultatene for eksamen)