

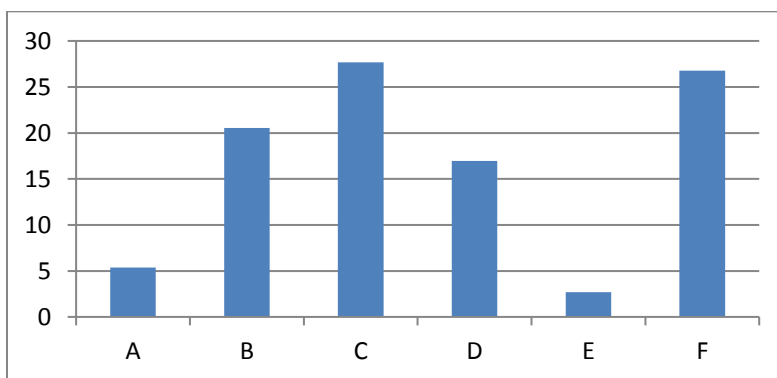
## Evalueringsrapport BIO101 vår 2016

Antall oppmeldt i BIO101: 127 stk (+ BIF101: 19 stk)

Antall tatt eksamen: 111 stk (+ BIF101:19 stk)

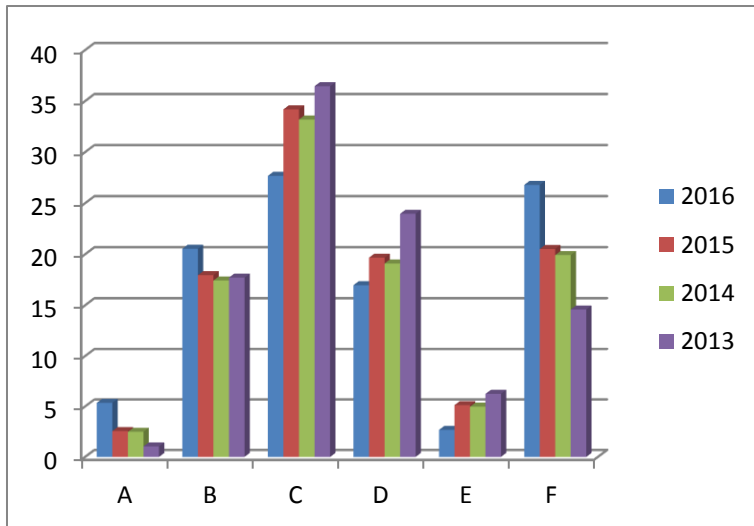
Karakterfordeling (Fig. 1) viser at gjennomsnittskarakteren var C (28 %). Omtrent like mange studenter strøk (27 %). Antall studenter med karakter B og D var nokså likt, men en litt høyere andel av studentene fikk karakteren B. Det var få studenter som fikk karakter A (5 %) og E (3 %).

Fig. 1. Karakterfordeling BIO101 vår 2016



Sammenlignet med tidligere år (2013-2015, Fig 2) viser resultatene ganske lik fordeling, med flest studenter med karakteren C. Størst er forskjellen på antallet som strøk, som var høyest i 2016. Antall studenter som fikk karakterene A og B var også noe høyere i 2016 sammenlignet med tidligere år, mens det var færre som fikk karakterene C, D og E.

Fig 2. Karakterfordeling BIO101 2013,2014,2015 og 2016



Karakterfordeling mellom de forskjellige blokkene i BIO101 V-2016 (Fig 3) viser store ulikheter. Høyest var antallet kandidater som fikk karakteren D i mikrobiologi og zoologi, mens flest strøk i botanikk. Zoologi og botanikk hadde høyere prosentandel av studenter med karakterene A og B sammenlignet med mikrobiologi, mens flest fikk karakteren C innen mikrobiologi.

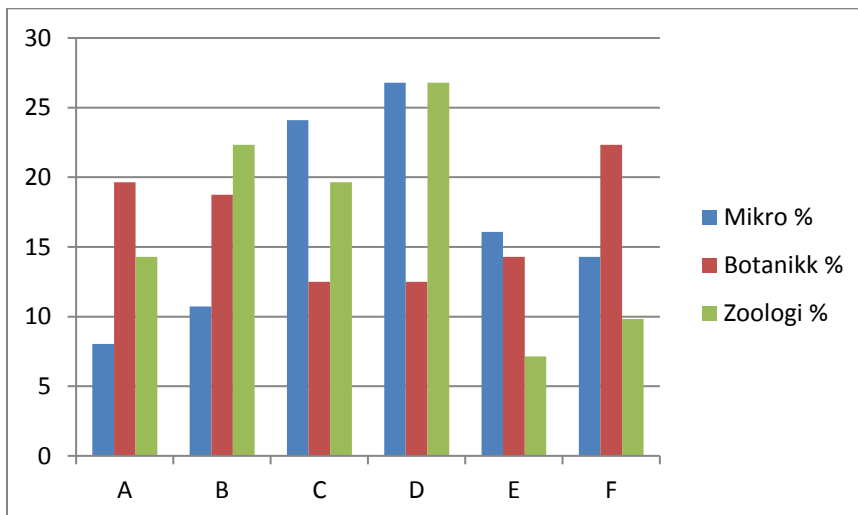


Fig.3. Karakterfordeling på de forskjellige blokkene, Mikrobiologi, Zoologi og Botanikk, V2016

### Elevevaluering:

#### Svarprosent:

- Mikrobiologi: 100 %
- Zoologi : ca 30 %

- Botanikk:0 %

I år benyttet vi appen Socrative for å kjøre spørreundersøkelsen på siste dag av labkursene. Intensjonen var å få tilbakemelding fra alle studentene i alle de forskjellige blokkene i kurset. Undersøkelsen ble dessverre bare utført på alle studentene på mikrobiologikurset, og en del av studentene på evertebrat- og vertebratkursene. Selve spørreundersøkelsen fungerte greit, men systemet skaper mere etterarbeid mhp analyse av data sammenlignet med andre systemer som f. eks Survey Xact.

#### *Egenevaluering:*

- Generelt var de fleste (ca 80 %) godt forberedt til lab-kurset, men dårligere forberedt til forelesningene (ca 40 % Sjeldent eller aldri). De var noe bedre forberedt i begynnelsen av semesteret enn senere i semesteret. De anså også sitt arbeid med praktisk lab-arbeid og journalskriving som bra/veldig bra.
- Mellom 76-93 % var tilstede på de fleste forelesningene (mer enn halvparten). Høyest var oppmøteprosenten tidligst i semesteret (Mikrobiologi)

#### Konklusjon forelesningene:

- Jevnt over fornøyd med forelesningene innen mikrobiologi og vertebrater (55, 67 % høy grad/svært høy grad, 92-96 % dersom vi tar med i noen grad). Mindre for evertebratdelen (29 % høy grad/svært høy grad. 80 % dersom vi tar med noen grad). Grunn for mindre fornøyd med evertebratdelen kan skyldes språk da alle forelesningene ble gitt på engelsk samt noe klage på mange forelesere og mindre sammenheng mellom forelesningene.

#### Konklusjon til laboratorieøvelsene

- Kandidatene var jevnt over fornøyd med alle øvelsene (70, 49, 60 %) og synes de lærte noe av alle øvelsene.
- Noen klager over tidspress på evertebratlaben, mens noen klaget på mye ventetid på mikrobiologikurset
- Alle studentene var veldig fornøyd med seminarformen på vertebratdelen

#### **Hva synes studentene vi kan gjøre bedre** (utvalg av kommentarer hentet fra evalueringen):

##### *Mikrobiologi:*

- Fleste (over 50 %) svarte at dette fungerte bra og hadde derfor ingen forslag til forbedring av denne delen
- Mindre venting på lab og mer egenarbeid på lab slik at en kan jobbe i sitt eget tempo

- Bedre struktur på forelesningene/power point

#### *Evertebrat:*

- Bedre tid eller ikke så omfattende oppgaver. det var så utrolig mye å gjøre og som man skulle finne på kort tid, i tillegg til at vi måtte rekke å tegne alt. vil også påpeke at noen av forklaringene på hva vi skulle gjøre var litt vanskelige å forstå. teksten burde være litt mer presis på forklaringene. det var lett å gjøre noe feil, hvertfall når man merker tidspresset.
- forelesningene kan være mer konkrete. det var veldig variabelt fra foreleser til foreleser på hvor konkrete de var, noen hadde også forelesninger det var veldig vanskelig å henge med på fordi ting ikke ble forklart godt nok.
- Fordele arbeidet bedre på dagene. På øvelse 2 og 3 var det ikke unormalt å gå tidlig, mens 1 og 4 var preget av tidspress.

#### *Vertebrat*

#### *Fleste veldig fornøyd både med forelesninger, kurs og seminar*

- noe av fagstoffet som gjennomgås på labdag kan kanskje presenteres på den obligatoriske labforelesningen på forhånd, slik at det blir bedre tid på lab og vi skjønner litt mer av hva vi driver med:)
- ganske bra del, men litt pes med akvariet
- veldig deilig å ha en fast foreleser
- Helt ærlig, så har jeg ikke noe forslag. Zoologi-delen var fantastisk! Veldig bra opplegg, gøy med masse avsporinger, tilfeldige dyr som ligger halvdissikert rundt om på lab som vi kan se på, og generelt creds til Pia for en veldig underholdene undervisningsstil. Gjør alt mye mer interessant!

#### **Oppsummering og forslag til forbedring:**

#### *Spørreskjema:*

100 % svarte på spørreundersøkelsen i mikrobiologidelen, Zoologi ca 30 %, mens vi ikke kjørte evaluering av botanikkdelen. Det er lite egnet å kjøre spørreundersøkelsen på hele kullet 4 ganger da vi ikke har et godt system for å gjennomføre dette. En mulighet er å utføre spørreundersøkelsen i Socrative, men bare på et av labkursene. På denne måten vil en få et representativt svar og overkommelig data for videre analyse. Eventuelt kan vi benytte Survey Xact, men da uten kontroll på at en får et representativt utvalg som svarer på undersøkelsen.

### *Forelesninger:*

Stort sett alle er godt fornøyd med forelesningene. Litt språklige problemer blir nevnt (evertebratforelesningene). Noen få kommentarer på dårlig struktur på forelesninger samt power points.

#### Tiltak:

- Forelesningene skal i prinsippet gis på norsk på bachelornivå. I år lot dette seg ikke gjennomføre da flere av de faste foreleserne hadde forskningsfri.

### *Laboratoriekurs:*

Studentene klager fremdeles på dårlig tid på evertebratkurset og for mye venting på mikrobiologilaben. Dessuten er det noen som synes at akvariebesøket var unødvendig. Dette er klager som vi har fått tidligere år også. Positivt er det at vi ikke har noen klager i år ang journalføring/retting, noe som viser at våre tiltak som bl.a. innføring av obligatorisk laboratorieforelesning, mer fokus på hva vi forventer av studentene mhp. føring av de forskjellige oppgavene, seminar i stedet for labjournalføring, har virket positivt.

#### Tiltak

- Må igjen diskutere arbeidsmengde på evertebratlaben
- Diskutere om akvariebesøket kan kuttes
- Diskutere muligheter for studentene å jobbe mer selvstendig på mikrobiologi-laben slik at det blir mindre venting
- Diskutere seminarform på mikro- og botanikk-lab. Dersom vi bestemmer oss for og innfører seminarer i disse delene bør det kuttes ned på andre aktiviteter og også i antall studenter.

### *Generelt:*

Sammenlignet med tidligere år virket studentene stort sett veldig fornøyd med opplegget på labkurs og med forelesninger. Dette, til tross for at vi hadde store utfordringer m.h.p. økning i studentmassen (bl.a. pga BIF101) og nye forelesere i emnet p.g.a. avvikling av forskningstermin. Andre forandringer som ble innført var lærebok på norsk i vertebratdelen og seminar etter zoologilabene for at studentene bedre skulle tilegne seg stoffet og gjøre føring av labjournal innen denne delen mindre arbeidskrevende. Seminaret ble tatt vel imot hos studentene. Videre ble det innført spørretime hvor vi delte oss opp i grupper etter emne (mikro, zoologi, botanikk) slik at studentene aktivt kunne spørre om ting de lurte på. De få

studentene som møtte (ca 20 %) syntes dette var et positivt tiltak, men det er veldig skuffende at så få studenter stiller.

Dessverre gav ikke de nye tiltakene utslag på karakterfordelingen, da vi i år hadde enda høyere strykprosent (27 %) enn tidligere år. Dette skyldes i hovedsak høyere strykprosent innen botanikk. Dersom vi ser på fordeling innen de forskjellige blokkene i emnet gjorde studentene det best innen zoologi, deretter fulgte mikrobiologi og til slutt botanikk.

Det kan også nevnes at med så mange studenter uten laborfaring på kurs-salen så er det vanskelig å sikre kvaliteten på undervisningen som gis til den enkelte student. Dette er ekstra vanskelig når vi har med uerfarne stipendiater og stipendiater som ikke er helt stø i norsk.

Tiltak:

- Diskutere mulighet for å bruke lærebøker på norsk innen mikrobiologi (er tilgjengelig) og botanikk (usikkert om dette finnes) slik at studentene lettere kan tilegne seg kunnskapen.
- Innføre seminarer i botanikk og mikrobiologi. En kommentar til dette er at dersom mer skal innføres på kurset er en nødt til å redusere både i innhold på lab og antall studenter (se kommentar ovenfor)