

GEOV104 V16

GEOV104 evaluering vår 2016 (tilbakemelding fra emneansvarlig)

Kurset er delt i forelesninger, øvelser og feltdager, der øvelsene og feltdagene er obligatoriske. På forelesningene deltok omtrent 50% av studentene, ca. en tredjedel svarte på emneevalueringen. I 2016 overtok E. Bastesen og A. Ksienzyk forelesnings- og feltdelen for P. Cowie.

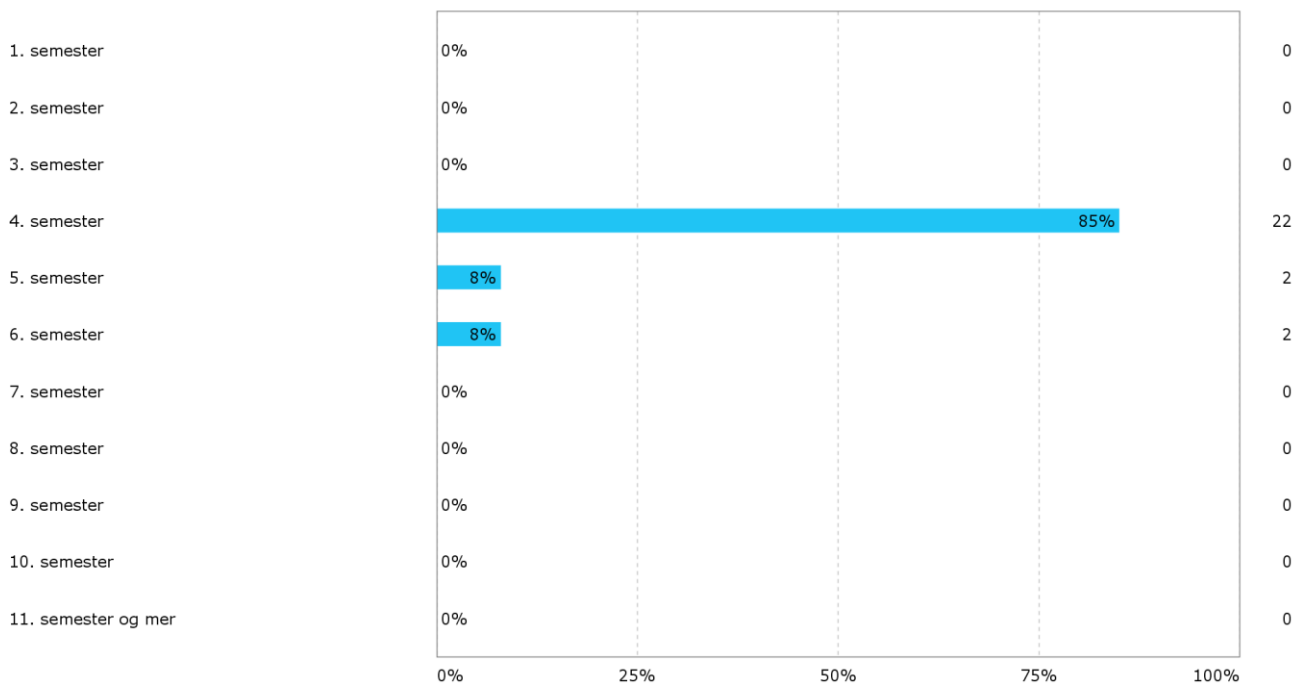
Forelesningene og øvelsene er gjennomsnittlig evaluert som «bra», med flere kritiske anmerkninger. Blant annet savner studentene bedre sammenheng mellom forelesninger og øvelser. Dette kan forbedres ved å legge opp timeplanene for øvelsene og forelesningene slik at teorien for en del temaer blir gjennomgått i forelesningene, for så å bli benyttet i øvelsene. Til tross for dette har de fleste studentene vært rimelig fornøyd med kursopplegget.

Feltdagene ble gjennomført i uken før påske. Feltdagene er utfordrende på grunn av størrelsen av kurset. Informasjonsflyten ble forbedret fra årene før. Studentene gjorde en god jobb i felt, men det mangler fortsatt en del kunnskaper om rapportskrivning. Dette er noe som det fokuseres på i innføringsfagene, men som det kanskje bør fokuseres enda mer på. Det ble også innført en ny felt-app. Felt-appen ble utviklet med støtte fra Olsen legat. Målet har vært at studentene kan jobbe i mindre grupper, få den individuelle veiledningen de trenger ved hver lokalitet, og gi studentene muligheten til å selv velge hvilke dager læringen skal foregå. En prototyp av denne felt-appen har vært tilgjengelig i 2016 og fem studenter valgte å gjennomføre en av de 3 feltdagene med hjelp av den nye appen. De fleste studentene syntes at felt-appen fungerte bra og at denne er en god støtte til feltopplæring.

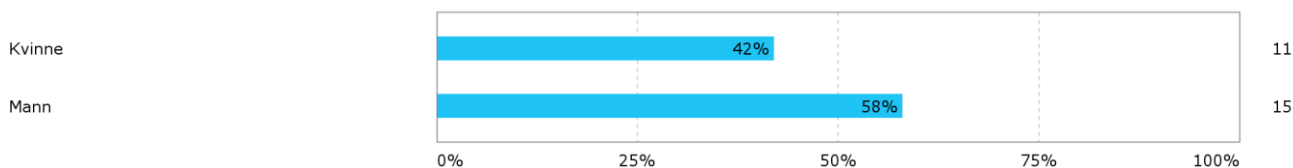
Jacobs, Sirevaag

Studentevaluering GEOV104 VÅR 2016

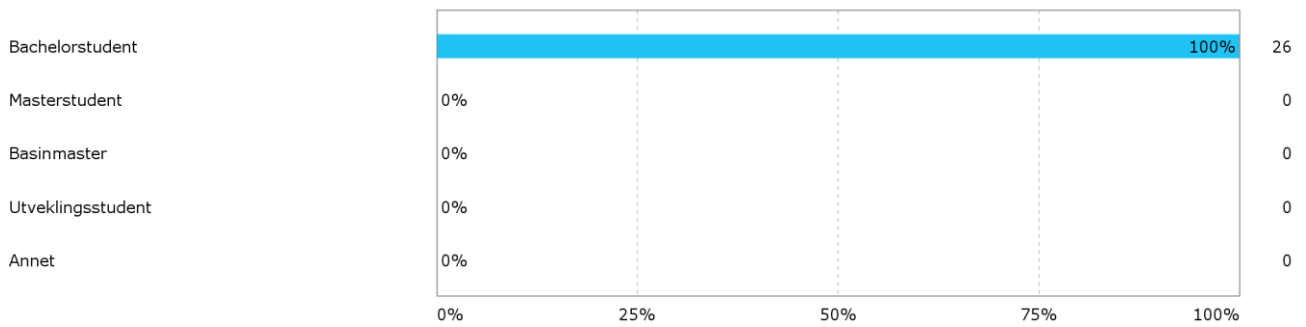
Hvilket semester er du på?



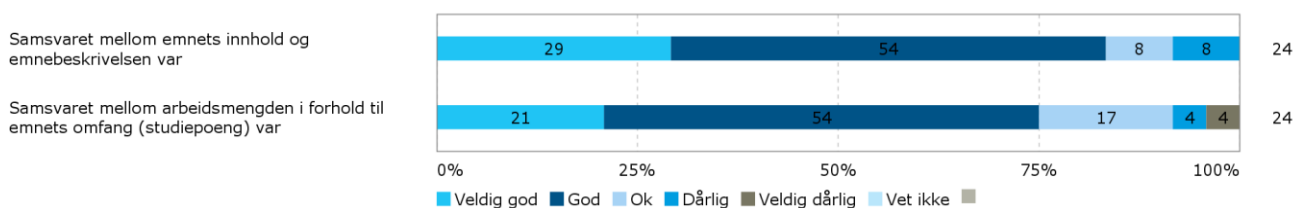
Hva er ditt kjønn?



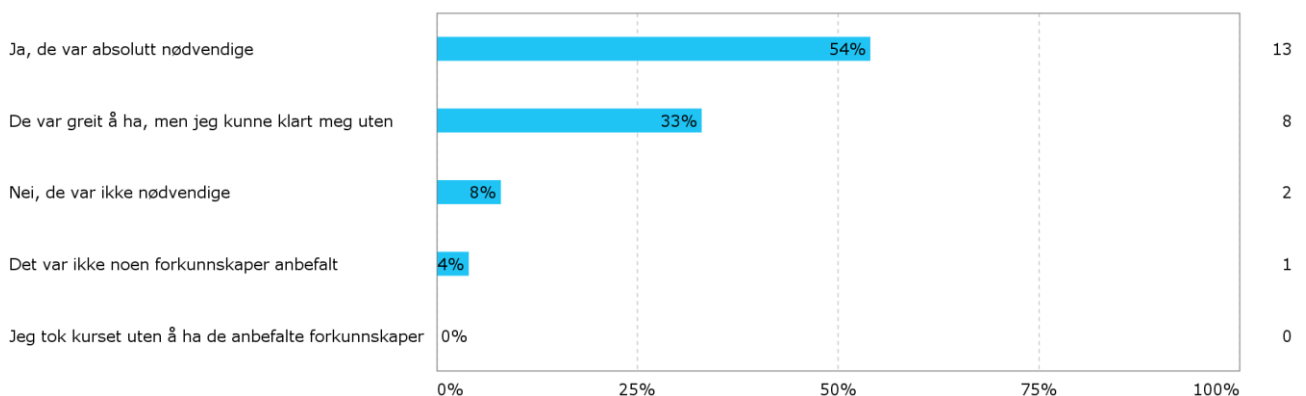
Er du ...?



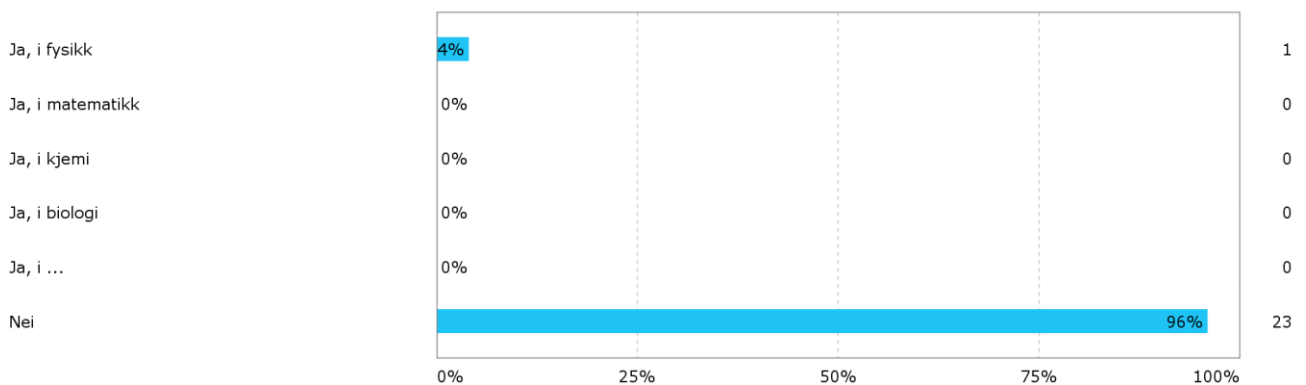
Er du ...? - Annet



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?

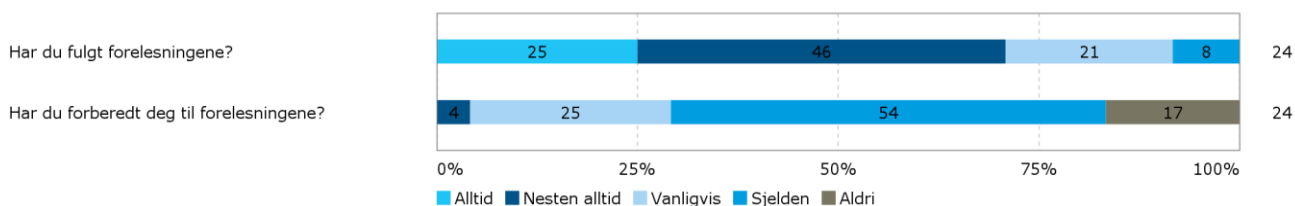


Er det forkunnskaper du har savnet?

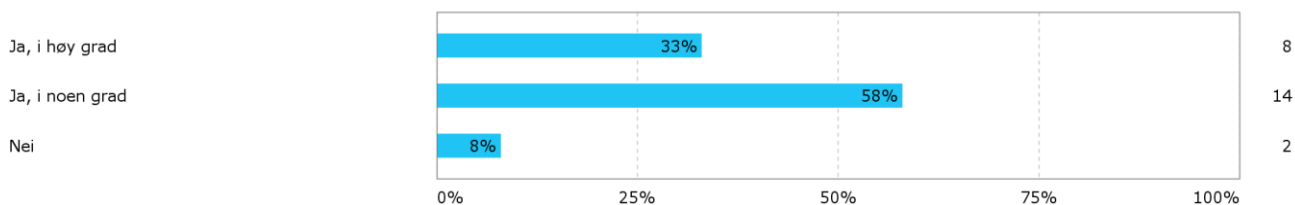
- Ja, i ...

Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

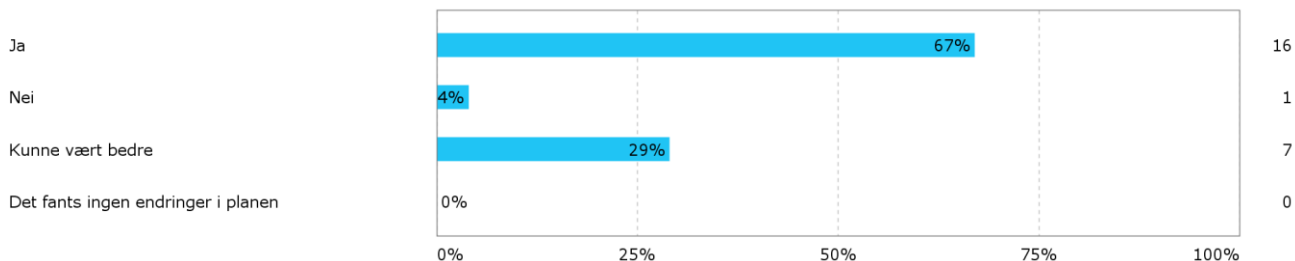
- Språkbruk. Mange av "fagordene" som blir brukt er direkte oversettelser av engelske fagord, som gjør det vanskelig å holde styr på hva som faktisk det er snakk om.



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?

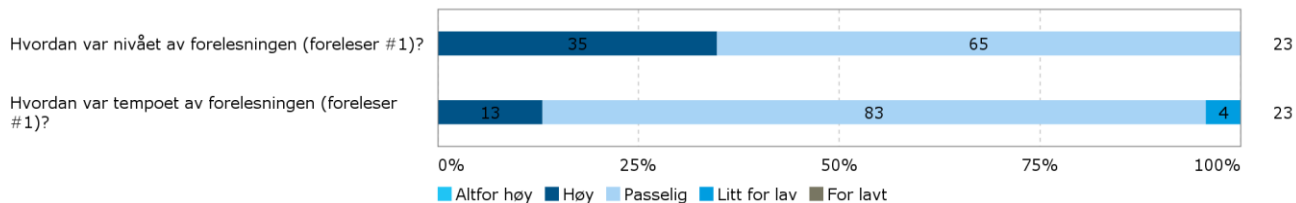
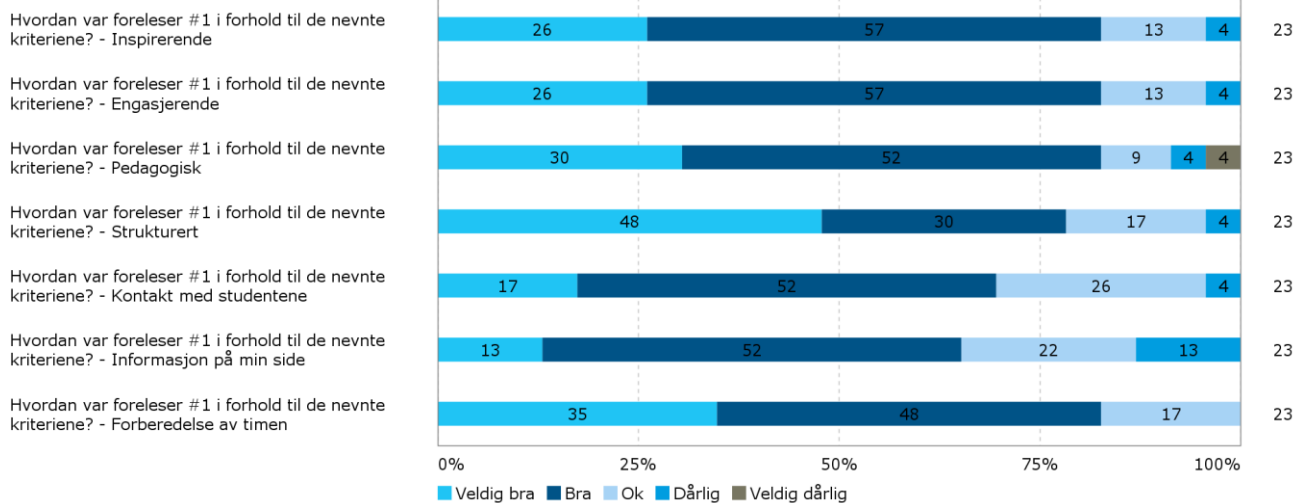


Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



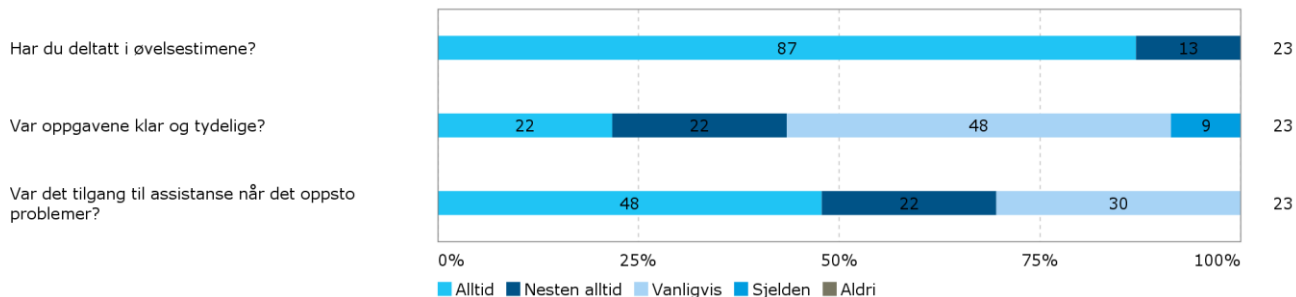
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Svært dårlige forelesninger. Det er altfor mange bilder og diagrammer uten tekst, dette blir for dumt da det ofte står side opp og ned i boken. Foreleser #2 er sikkert veldig flink som forsker, men som foreleser bør han forbedre seg.
- Forelesningene ble holdt av to forelesere, hvor den ene var svært strukturert og sammenhengene var tydelige, mens den andre personen fremstod mer uforberedt
- Noen av forelesningene gikk veldig fort, med mye hopping frem og tilbake mellom bildene. dette gjorde det veldig vanskelig å henge med!
- Powerpointer kunne vært litt mer forklarende og litt mer inspirerende
- Varierende kvalitet. Virket ikke alltid som foreleser hadde forberedt seg, en snakker da om Foreleser #2.
- Det er vanskelig å få utbytte av en powepoint basert forelesning i for eksempel aud. 5 der det ikkje er lagt opp til at meir enn dei to fremste radene ser kva som foregår på skjermen.
- Mangler struktur i forelesningene. Savner innledning med hva vi skal lære for hver forelesning, og en avslutning for hva vi skal ha lært.

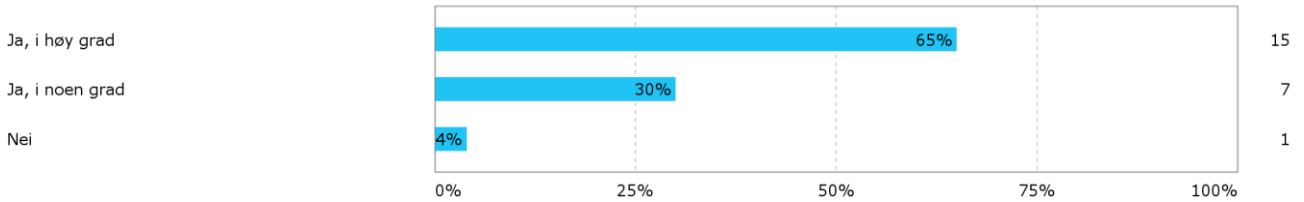


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

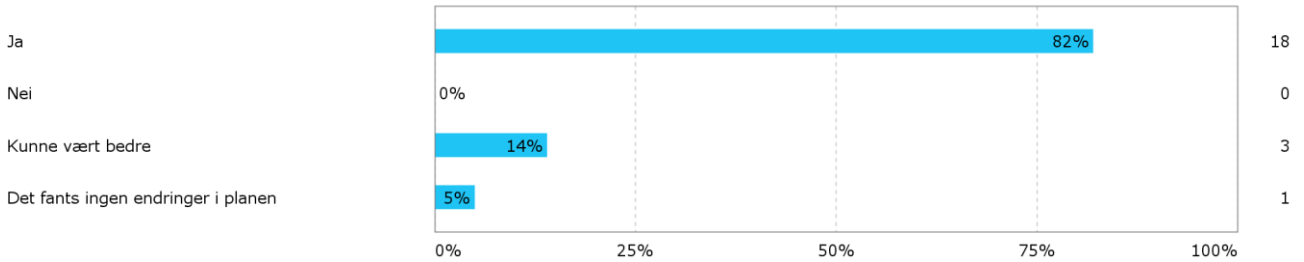
- Foreleser #1 sin undervisningsmetode (forelesning + praktiske oppgaver/diskusjon) fungerte veldig godt og ga meg enda større utbytte av forelesningene.
- Veldig flink.
- Bra å ha små oppgaver i løpet av timen og at bergartsprøver ble tatt med i forelesningen. Kunne gjerne hatt litt mer tekst og forklaring til bilder og figurer på powerpoint.
- Foreleser #2: Jeg synes foreleser #2 hadde bra kontakt med elevene, bra informasjon på mitt uib. Under kriteriene pedagogisk og strukturert synes jeg at det var dårlig. Det var utfordrende å henge med i undervisningen fordi pensum ble gjennomgått med mye hopping mellom ppt slides. Dersom man har planer om å hoppe mye frem og tilbake kan det være en fordel å helle sette disse temaene samme etter hverandre. Det var veldig forvirrende, og tok en del tid av timen. Jeg har inntrykk av at foreleser kan faget, men at det kan være utfordrende å formidle på et "lavt" nivå som et innføringsfag. Det blir derfor fort litt rotete fordi man ikke tar seg tid til å forklare ting godt nok.
- Veldig bra forelesninger fra Foreleser #1. Ikke fullt så gode fra Foreleser #2.
- Likte at han tok med bergartsprøver som vi fekk sjå på, i tillegg til å legge inn litt praktiske oppgaver i forelesningene. Ryddige og oversiktlige presentasjoner.



Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?

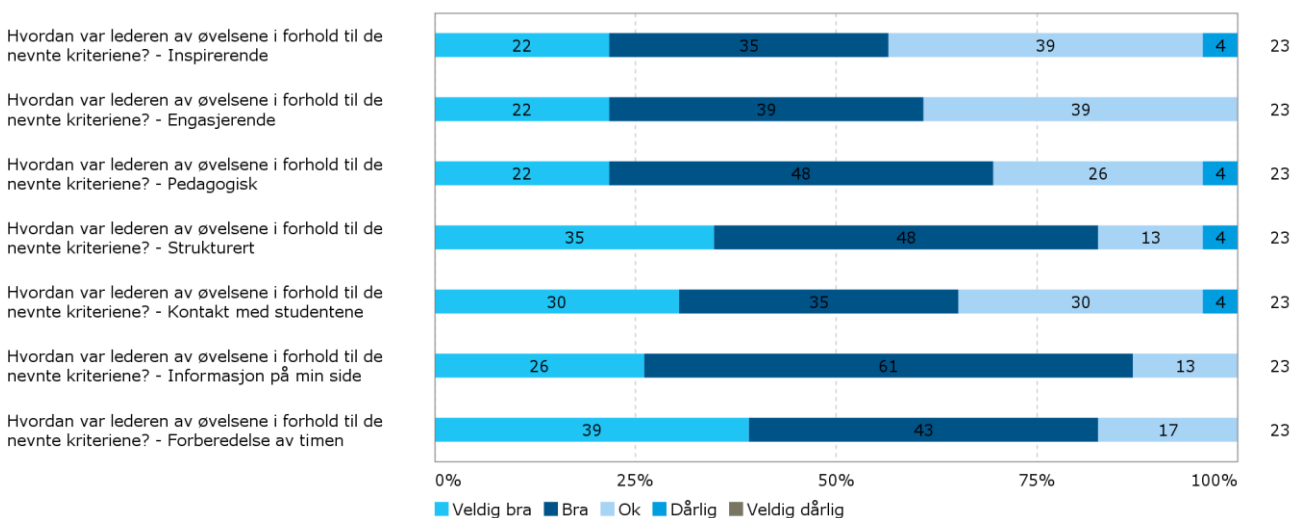


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



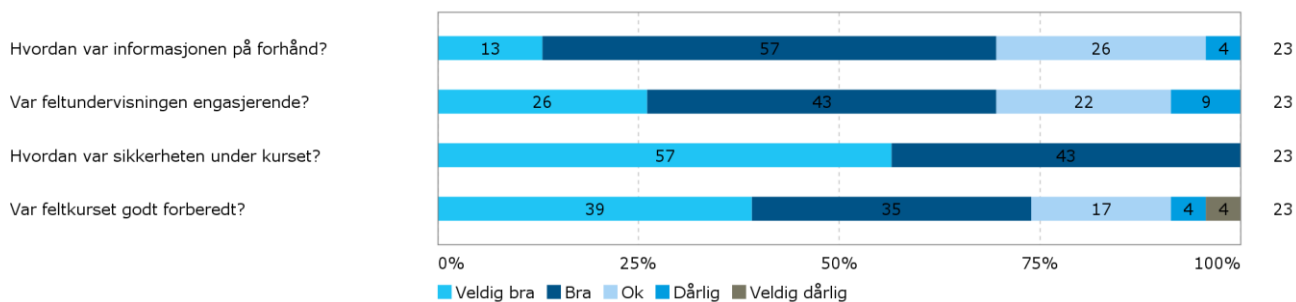
Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimene?

- Emnet for øvelsestimen sammenfalt dårlig med emner i forelesning. Hadde av og til øvelser med emner vi enda ikke hadde gått gjennom i forelesning. Hadde muligens fått bedre utnytte av disse øvelsestimene om vi hadde hatt forelesning om emnet først.
- Kunne vært bedre gjennomgang av hvordan en skal besvare de ulike oppgavene og hva som forventes.
- En del av materialet som gjennomgås på de tidlige øvelsene er tatt litt ut av kontekst og forløp i faget, så det kan være en utfordring å forstå hvorfor ting gjøres som de gjør. En tydeligere rød tråd gjennom øvelsene vil gjøre det enklere for studentene å få fullt utbytte av dem.
- Følte en nesten alltid måtte spørre om poenget med oppgavene/korleis dei skulle løysast. Så kanskje dette kunne vært formulert bedre i oppgaveteksten? Så hadde hjelpelærarane brukt tida si på å hjelpe i steden for å forklare oppgaver.

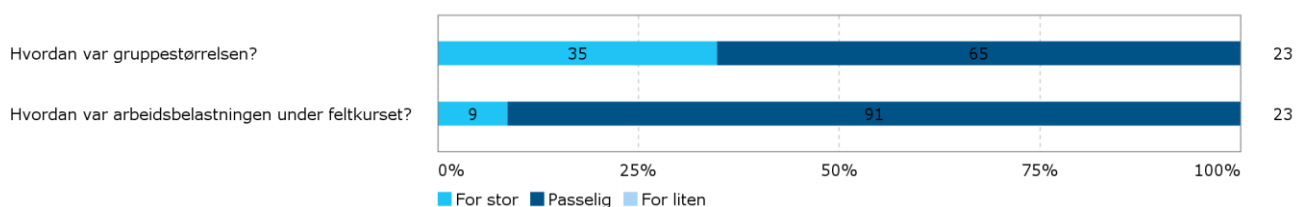
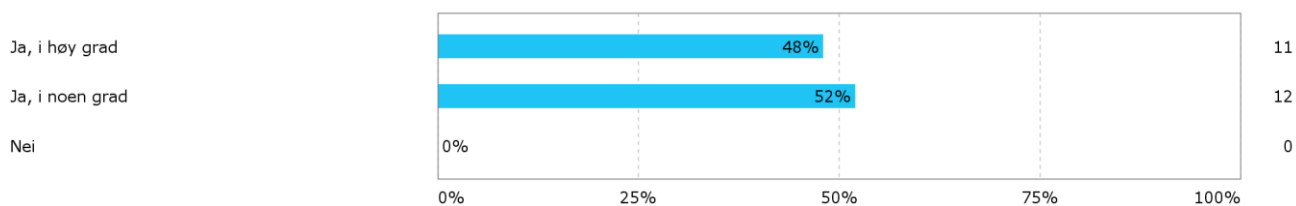


Har du utfyllende kommentarer til lederen av øvelsestimene?

- Veldig godt utbytte av øvelsene, men av og til noe utydelig hvordan en skulle løse de ulike problemstillingene. Førte til at mange spurte lederne de samme spørsmålene underveis.



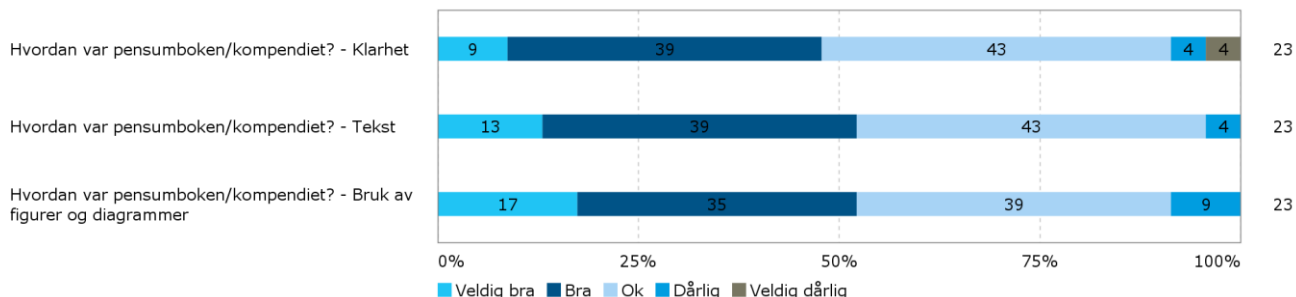
Har feltkurset gitt deg større innsikt i faget?



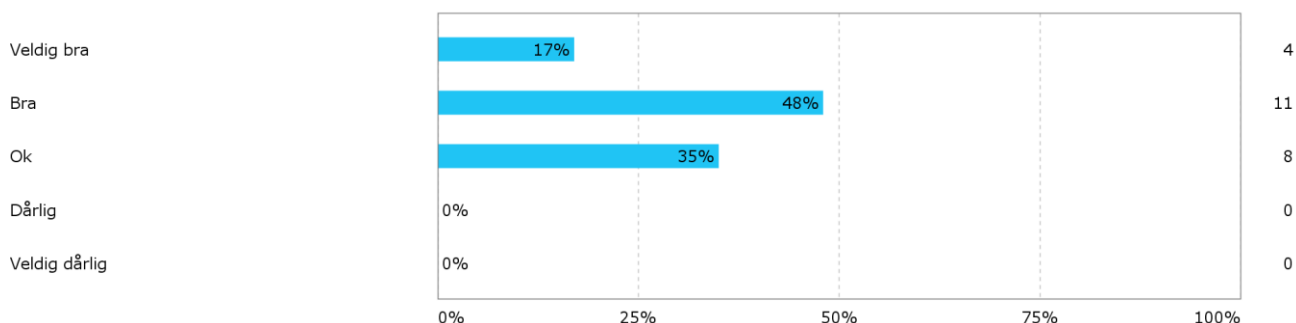
Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Tror vi hadde fått litt bedre utbytte av feltkurset om viktige emner for feltkurset også ble gjennomgått i forelesning først. Gjerne at en halv forelesning ble satt av til informasjon og tips til hva vi skulle se på.
- Dag 1 var det dårligste feltkurset jeg har vært på. Det var alt for lite informasjon og det ble en slags kamp om å få vite hva man skulle gjøre og hvor en skulle se. Mange av studentene ble veldig irriterte da arbeidsinstruksen var veldig uklar. Det ble ikke klart for oss hva vi skulle gjøre før det kun var en halvtime igjen av dagen. Og da ble det alt for mye å gjøre. Mange av assistentene hadde også litt lite forståelse av feltområdet og metodene vi skulle bruke. Dag 2 var noe bedre, da gruppene var mindre. Dag 3 var bra og mye mer inspirerende.
- Når det gjelder gruppestørrelsen synes jeg kanskje at man kunne vært tydeligere på "fordeling" av assistentene. Særlig på dag 1 på sotra. Her opplevde jeg det som at man måtte nærmest fotfølge assistentene for i det hele tatt å få med seg all nødvendig informasjon. Det blir litt selvmotsigende når man først formidler til alle at man skal gå i grupper og studere ting selv, for deretter å gi kontrabeskjed til en lite gruppe studenter som fotfulgte assistentene. Tips til neste år på stoppet ved fotballbanen på sotra:
 1. Fortell hvor mange forkastninger og andre fenomen som er forventet at studentene skal finne/observere.
 2. Ha en god oppsummering på slutten av økten. (på årets feltkurs ble mange gode tips fortalt til en liten gruppe studenter. Siden dette er et innføringsfag kan flere enn bare studentene som fotfølger assistentene ha nytte av en god oppsummering, særlig dersom tanken er at studentene skal lære å jobbe selvstendig. Det stimulerer i liten grad til selvstendig arbeid dersom man er avhengig av å henge på assistentene for i det hele tatt få med seg hva som er forventet at man skal finne.)
- I slike feltkurs er målinger avgjørende, samt observasjoner, men en kommer ikke til det en skal observere på grunn av for store grupper. Ved slike feltkurs skal en også tolke egne observasjoner, men de som kommer best ut er de som kun følger assistentene og stiller spørsmål.

- Feltkurset var stort sett veldig bra, men potensialet for faglig utbytte blir nok ikke utnyttet til sitt fulle. Kanskje et lite "krasjkurs" i observering, feltnotater og skissetegning kunne gjort tiden i felt mer effektiv?
- Litt lite opplegg - man fikk tidvis følelsen av å gå og henge, særlig på Hald stadion.



Hvordan var det skriftlige materialet til feltkurset?



Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Faget mangler ironisk nok struktur når det kommer til hva er det som egentlig er pensum? Hvorfor er det ikke mulig å oppdrive en skikkelig pensumliste? En pensumliste hvor det går klart frem:
 - Hvilke tema som skal belyses.
 - Når tema skal belyses.
 - Hvilke sider av pensum som må kunnes til eksamen om et gitt tema.

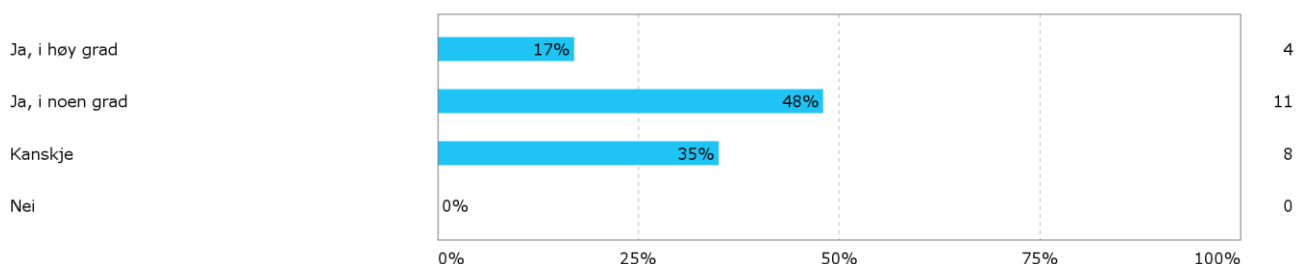
Det er ikke greit å si til studentene at hele boken er pensum, når det i realiteten bare er en brøkdel av bokas innhold som blir spurt om på eksamen. Informer studentene om nøyaktig hva som er pensum.

Dette føler jeg er et minimum av hva som er å forvente fra et emne på universitetsnivå.

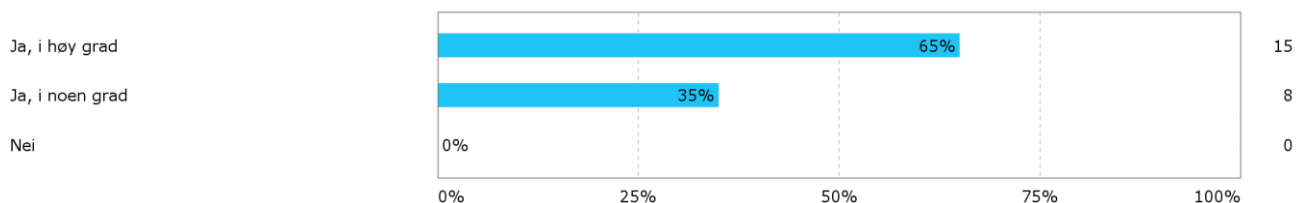
Utenom dette har jeg storkost meg i forelesningene og på ekskursjon. :-)

- Helt utrolig at det ikke går an å gjøre helt klart hva som er pensum i boka og ikke.

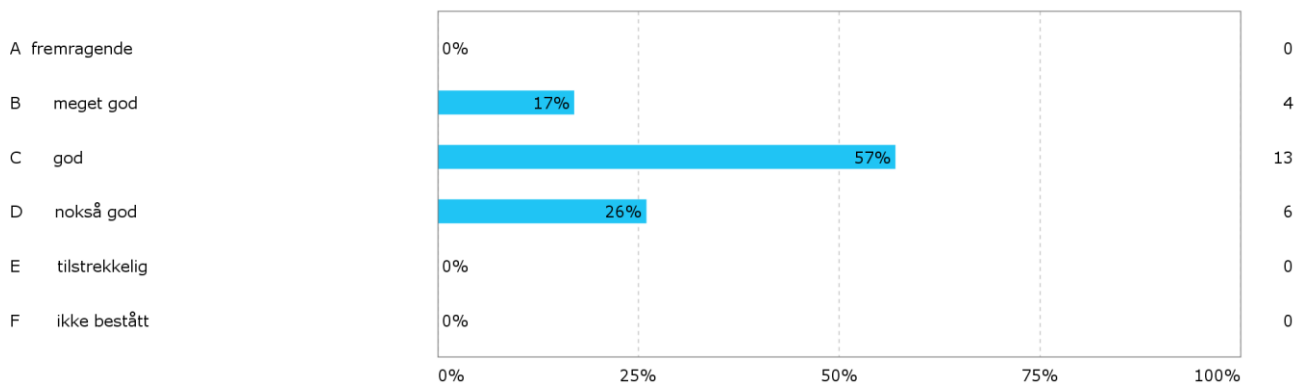
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



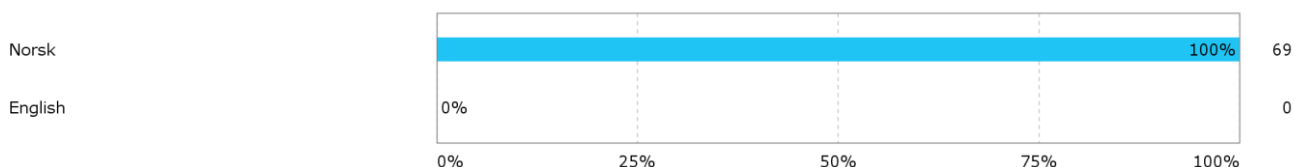
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Faget virker veldig rotete. Vanskelig å vite helt hva som er forventet at en skal kunne. Ikke blir det gitt ut fullstendig pensumliste, det er umulig å gjøre ferdig øvelsene innenfor øvelses-tiden (så man må nærmest gjette seg til det man lurer på), ingen tidligere eksamensoppgaver utgitt.. Virkelig? Ellers virker faget utrolig spennende, men det er synd det er så mye som ødelegger og ikke virker gjort skikkelig.
- Hva som blir gjennomgått på forelesningene er vanskelig å sette opp mot hva som er i boken.
- Det oppleves veldig rart at foreleser og gruppeleder ikke har kontakt med kvarandre eller veit kva som foregår/er pensum i den andre sin del av faget. Hadde kanskje vert en god ide å flette det en jobbar med i gruppene inn i forelesningane, for slik som faget er no så er det vanskelig for studenten å knytte teorien og dei praktiske øvelsane sammen aleine. Forelesningane gir ingen innsikt i kva det vi lærer i gruppene skal brukast til, og øvelsane gir ingen vidare innsikt i teoretisk pensum. Dette kunne like godt vert to separate fag.
- Genrelt: Foreleser #1 sin del av emnet var svært godt organisert og forelest, Foreleser #2 sin del trekker litt ned.
- Ser at det ikkje gjekk an å komme med evaluering av foreleser nr 2 ikkje var med på denne evalueringa, så skriver om han her.
Merker at han har mykje god kunnskap om faget og engasjement til å lære oss studentane det han veit. Han viste blant anna filmer av egne forsøk. Dessverre verka det ofte som om han ikkje hadde forbedret seg godt nok før forelesning, og det vart mykje rot og forvirring. Vil dessverre seie at eg ikkje fekk så mykje ut av forelesningane hans.

Språk



Samlet status

Ny

Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt

