



KURSRAPPORT – JUS243, VÅR 2016

KURSANSVARLIG: Hans Fredrik Marthinussen

Kursrapporten er utarbeidet den 6. oktober 2016 av Hans Fredrik Marthinussen

1. FAGLÆRERS GENERELLE VURDERING

a) Praktisk gjennomføring

i. strukturen på kursopplegget

Strukturen er todelt: Kurset begynner med en forelesningsbolke, innføring, dynamisk tingsrett og pant. Det kommer så en periode med seminaroppgaver, knyttet til det som studentene har vært gjennom på forelesning. Den tidligere strukturen med alle forelesninger samlet i starten, ble noe tung for studentene, og evalueringene har vært klart bedre med denne ordningen. I tillegg har da studentene fått mer oppgavetrening før den obligatoriske oppgaven. Etter første runde med seminarer, fortsetter kurset med forelesninger i konkurs, før en ny runde med seminarer. Dette fungerer etter min mening godt, og bør ligge fast i årene fremover. Slik leser jeg også de senere års skriftlige evalueringer.

ii. Forelesningene

2 timer innføring, 10-12 timer dynamisk tingsrett (inkl en «avslutningsbolke» Giertsen holder hvert år), 10 timer pant, 16 timer konkurs, 2 timer oppsummering.

iii. benyttede arbeidsoppgaver – både i arbeids- og storgruppene

Kun obligatorisk oppgave, i tillegg til seminaroppgaver som kun forberedes og gjennomgås muntlig

iv. skrivning og kommentering

Kun oblig.

v. gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene

Ingen særskilte bemerkninger, har inntrykk av at gjennomføringen har gått bra.

vi. obligatorisk kursoppgave

Ingen særskilte bemerkninger, få strykbesvarelser, og grei vanskelighetsgrad.

vii. eksamen

Eksamen forløp uten spesielle hendelser.

viii. samarbeid med administrasjonen

Samarbeid kursansvarlig – administrasjon oppleves som svært godt, som kursansvarlig har jeg vært meget godt fornøyd, også til tross for bytte av studieårsansvarlig underveis i år.



b) Strykprosent og frafall på eksamen

Både strykprosent og frafall har vært lavere enn normalt i år. Det er gledelig med en noe lavere strykprosent på kurset. Jeg har brukt mye tid på å formidle mer metodisk bevissthet, både i forelesning og undervisningsmateriale for øvrig. Det er kanskje i overkant dristig som kursansvarlig og forfatter å skrive rett ut at pensumsituasjonen er vesentlig forbedret som følge av min egen bok «Tredjemannsproblemene», men det var jo faktisk derfor jeg satt meg ned og skrev det. Jeg mener den nye boken min dekker det som tidligere har vært et klart «hull» i pensumsituasjonen på kurset, og håper den har vært med på å få flere studenter til å forstå fagets metodiske særegenheter. Jeg har i tillegg også jobbet over tid med forelesningene, og justert innførings- og oppsummeringsopplegget.

c) Karakterfordeling

Det ble noe «klump» på midten i år. Jeg tror det skyldtes at problemstillingene var litt for like, samtidig som de var noe kompliserte. Det gjorde at mange greide å få frem en god del sentralt, men det var vanskelig å utmerke seg voldsomt. Jeg er derfor ikke helt hundre prosent fornøyd med oppgaven, men slik er fryktelig vanskelig å vurdere godt på forhånd.

d) Studieinformasjon og -dokumentasjon

Ingen negative tilbakemeldinger

e) Tilgang til relevant litteratur

Snart er så godt som all eldre relevant litteratur tilgjengelig digitalt – det har gitt vesentlig bedre tilgjengelighet og mye brukes aktivt i seminarsammenheng. Det gis utførlige litteraturhenvisninger i seminaroppgavesettet og jeg oppfordrer studentene til aktivt å benytte ulike fremstillinger til løsningen av oppgavene (flere oppgaver bygger også på ulike forfatters uenighet om enkeltspørsmål der tilgang til litteraturen er nødvendig).

2. FAGLÆRERS VURDERING AV RAMMEVILKÅRENE

a) Lokaler og undervisningsutstyr

Det er et vedvarende problem med for mange studenter per seminargruppe og dermed for små rom. Så lenge situasjonen på fakultetet er som den er, med svært få faste ansatte innenfor formueretten, er det vel liten utsikt til bedring. Men det er ikke samsvar mellom romstørrelse og seminargruppe størrelse. Det fungerer dårlig med smekkkfulle rom.

b) Andre forhold

3. FAGLÆRERS KOMMENTAR TIL ÅRETS STUDENTEVALUERING(ER) (REFERANSEGRUPPEMØTET)

Referat fra emnets referansegruppemøte er lagt ved denne rapporten, og skal være kommentert av kursansvarlig, jf. vedtak i Studieutvalget den 21.4.15.

a) Metode – gjennomføring



Evaluering på formuerettsfaget har de siste 4 årene vært foretatt skriftlig. Nå skal det uansett inn ny kursansvarlig, og jeg er etter hvert godt kjent med innspillene til min måte å drive kurset på. Jeg har derfor ikke gjennomført skriftlig evaluering i år, fordi jeg antar ny kursansvarlig uansett vil måtte sette sitt eget preg på kurset.

- b) Oppsummering av innspill
- c) Eventuelle tiltak iverksatt i løpet av kurset

4. OPPFØLGING AV FJORÅRETS EVALUERING

Har punkter fra fjorårets evaluering blitt innarbeidet/ført til endringer i årets kurs? Hvis ja: hvordan?

Jeg har, som studiedekanen er kjent med, løpende jobbet hardt med å forbedre kurset på mange punkter, og samarbeid med studiedekan og fagpersoner. Kurset skaper alltid litt bølger, men i år har det vært relativt rolig, og jeg er tilfreds med gjennomføringen. Den viktigste endringen til i år er at vi har lagt todelingen av forelesninger/seminarer til grunn som en permanent ordning og at det har kommet ny bok i faget.

5. FAGLÆRERS SAMLEDE VURDERING, INKL. FORSLAG TIL FORBEDRINGSTILTAK

Jeg mener formuerettskurset har fungert godt i år, og mener opplegget kan videreføres relativt uendret av ny kursansvarlig. Jeg vil selvsagt ha en dialog med den som skal ta over.