

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS111 FORVALTNINGSRETT I, 1. STUDIEÅR 2011/2012

Til stede 12.01.2012:

- Representanter: Jørgen Skalmerud, Are Evju, Marthe Engedahl, Edina Sulic, Celina Ekholdt, Jon Alexander Neder, Vera Viktoria Hellem, Cecilie Hamborgstrøm, Ingeborg Collett Bjørgan, Pernille E. Grøndal, Aurora Brændvik Lein, Eivind Langseth, Ida J. Bohmann, Birgitte Anda Olsen, Marissa-Van Thi Le, Henrik Klemetsen, Lene Solberg, Silje Kristiansen, Kristian Lande, Ajit Gill, Heidi Fuglesang, Ingrid Løken Kallelid, Brage T. Hatløy, Eirin Løver Kogstad, Malene Svendsen
- Kursansvarlig: Karl Harald Søvig
- Studieårsansvarlig: Eli Tjerandsen og Kari Kaland Bjørøy
- JSU-repr.: Brage T. Hatløy

Fravær: gr. 1.2, 1.3, 1.5, 1.25 og 1.30. Gruppe 1.3 hadde gitt skriftlige innspill per epost.

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

Ikke alle hadde lest læringsmålene, men de fleste mente det var samsvar mellom læringsmål og læringsutbytte.

Kursets struktur:

I starten var det ikke helt samsvar mellom forelesning og arbeidsgrupper (det som tas opp i gruppesamling bør være gjennomgått på forelesning i forkant)
Flere synes høstens siste gruppesamlinger (uke 51) kom for sent og prioriterte å ikke delta på disse. Dette ga ikke samme utbytte for de som møtte. Forslag om ev. å bytte om på tidspunkt for obligatorisk kursoppgave og siste storgruppe/arbeidsgruppe.

De fleste uttrykte ønske om å få mer tid til selvstudium før eksamen og dermed være uten obligatorisk undervisning i uke 2 og 3. Ev. kunne undervisningen i disse ukene vært lagt til uke 1 og 2.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

Flinke gruppeledere. Kunne vært flere gruppesamlinger. Studentene er godt forberedt.

Gruppespørsmålene (oppgavene) var litt skjevt fordelt mellom studentene i forhold til om de var lett eller vanskelig. Noen gruppeledere forsøkte å fordele oppgavene slik at arbeidsmengden ble mer jevnt fordelt.

Ønsket oppgaver i stigende vanskelighetsgrad mot hjemmeeksamen og mer lik det som ble gitt på hjemmeeksamen. Ønsker teori på minst 1 arbeidsgruppe. Noen synes oppgavene er for omfattende i forhold til ordgrensen. Nivået er OK men teksten kan av og til være uklar.

Forvirrende når gruppelederne formidler ulikt oppsett i løsningen av oppgavene. Det ble fremmet ønske om at fakultetet utarbeider et oppsett/metodisk veiledning for oppgaveløsning for å unngå forvirring og slik at alle får tilgang til likt materiell (noen gruppeledere leverte ut et oppsett med ulike punkter)

Mønsterbesvarelser fra fakultetet var ønskelig. Her viste Søvig til en mønsterbesvarelse i Forvaltningsrett I i siste utgave av Injuria og til Juristforeningens/fagstyrets metodekurs i neste uke hvor teorioppgave som oppgavetype vil bli gjennomgått.

Storgrupper:

Storgruppene gir ikke samme utbytte som arbeidsgruppene. De er ofte ustrukturert og storgruppeleder går for fort frem. Dveler ved enkelte spørsmål og kommer ikke gjennom alle oppgavene. Savner faglig diskusjon. Noen er flinkere til å trekke studentene med seg i en diskusjon (peker ev. ut studenter til å svare), mens andre foreleser. Mange lar være å forberede seg fordi oppgavene ikke er obligatoriske.

Flere mener derfor at utbyttet og læringen hadde vært større om studentene ble spurt direkte. Ønsker større krav til studentene i diskusjonen og at de selv tar ansvar for egen læring.

Høyere nivå og vanskeligere problemstillinger på oppgavene i storgruppene enn i arbeidsgruppene, mer interessante.

Ønske om utvidet tid på arbeidsgruppene slik at det kan være mulig å gå gjennom hva som er vesentlig i storgruppeoppgavene i forkant av neste storgruppe.

Obligatorisk kursoppgave:

Stort sett en god oppgave, men på spørsmål 1 burde det klarere vært forutsatt at spørsmålet om opplysningene var underlagt taushetsplikt ikke skulle drøftes. . Grei ordgrense selv om noen mente den kunne være begrensende. Lærte mye underveis. Utfordrende. Overraskende med teorioppgave. Lite veiledning om fremgangsmåte for skriving av teorioppgaver. Kunne tenkt seg disposisjon eller forslag til struktur på denne type oppgaver. Søvig opplyste at Juristforeningen/fagstyret vil holdt et metodekurs hvorteorioppgaver bl.a. er tema.

Noen synes de hadde alt for lang til på oppgaven mens andre var fornøyd. Noen dannet kollokviegrupper for å diskutere oppgaven i forkant av skrivingen.

Stor forskjell på kommentarene. Noen var korte og lite utdypende, men de fleste er godt fornøyd med kommentarene. Ønsker konstruktiv kritikk. Noen mener enkelte kommentarer er i strid med det de har lært i kurset. Noen mener de har fått likelydende kommentar som andre på enkelte spørsmål.

Litteratur:

Fornøyd med litteraturen.

Greit med leseplan.

Noen synes hovedlitteraturen (Jan Fridthjof Bernt og Ørnulf Rasmussen) var lettere å lese mens andre foretrakk tilleggslitteraturen (Torstein Eckhoff og Eivind Smith). Ønsker kompendier med utdrag fra begge bøkene.

Forelesninger:

Gode forelesninger, veldig fornøyd. Foreleser er dyktig og kunnskapsrik. Ønsker flere forelesninger.

Noen savner bruk av powerpoint, andre ikke. Gode disposisjoner.

Ønsker disposisjon lagt ut tidligere

Annet:

Mi side er god og oversiktlig (noen foretrakk It's learning fordi alt var samlet der (færre ulike systemer som vi har i dag med Mi Side, Kark etd.)). Savner noe informasjon på gruppenivå som f.eks. eksamenstidspunkt.

Kark har for dårlig kapasitet spesielt ved oppstart av kommentering/innlevering.

Noen ville helst ikke se medstudenters kommentarer på Kark når de selv kommenterer, mens andre synes dette legger opp til en god "diskusjon".

Ønsker informasjon/veiledning om hvordan en sjekker webmail/videresender mail fra annen adresse til student.uib.no-adressen. Informasjon om dette finner dere her: https://it.uib.no/Bruk_av_Webmail

Ros til administrasjonen. Ryddig og godt oppdatert informasjon (mye mer strukturert enn ved NTNU).

13.01.12

KKB