

## REFERANSEGRUPPEMØTE

### JUS112 Arve- og familierett, 1. STUDIEÅR 2011/2012

Til stede 30.05. 2012:

- Representanter: Jørgen Skalmerud, Farzad Izabi, Are Evju, Marthe Engedahl, Edina Sulic, Celina Ekholt, Jon A. Neder, Vera Viktoria Hellem, Cecilie Hamborgstrøm, Ingeborg C. Bjørgan, Aurora Brændvik Lein, Eivind Langseth, Ida Johanne Bohman, Birgitte Anda Olsen, Elise Øraker, Lene Solberg, Kristin Lande, Kaja Harms, Ingrid Løken Kallelid, Brage T. Hatløy, Eirin Løver Kogstad, Malene Svendsen,
- Kursansvarlig: Thomas Eeg
- Studieårsansvarlig: Kari Kaland Bjørøy
- JSU-representant: Anna Myrstad Søvik

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

#### Læringsmål og læringsutbytte:

- Positivt at det ble gjennomgått på første forelesning og at læringsmålene var tatt inn i oppgavesettet.
- Kunne vært tydeligere kommunisert i familieretten.

#### Kursets struktur:

- Familieretten var for komprimert med samtlige forelesninger i første uke – vanskelig læringsmessig
- Ikke ideelt å ha arbeidsgruppe andre dag i kurset (første uken) – noen synes de hadde lite utbytte av første gruppesamling pga liten tid til forberedelse
- Positivt at forelesningene tar opp emnene i forkant av gruppesamlingene
- Tilbakemelding om at dette var det best strukturerte kurset

#### Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- Godt opplegg og gode gruppeledere
- Noen mente arbeidsgruppeoppgavene kunne vært større/var for enkle, mens andre synes det var grei progresjon i vanskelighetsgrad frem til oppgave 5. I noen grupper ville det vært for liten tid til gjennomgåelse dersom oppgavene hadde vært mer omfattende mens andre mente de hadde tid til overs.
- Positivt med tilleggsspørsmål. Noen mente disse kunne vært tatt inn i arbeidsgruppeoppgavene.
- En fordel om alle oppgavene var samlet i ett dokument (arbeids/storgruppeoppgaver og tilleggsspørsmål)
- Siste oppgave (5) var de fleste enige om at var for enkel
- Studentene ønsker at det er samsvar mellom arbeidsgruppeoppgavene og det de får på eksamen
- Mye faktum i oppgavene. Noen ønsket å bryne seg med å lete fram og finne svar selv mens andre synes oppgavene var OK.
- Kunne vært jevnere fordeling i forhold til vanskelighetsgrad/størrelse innad i gruppen i forbindelse med skriving av oppgavene

- Fornøyd med kommenteringen både fra gruppeleder og medstudenter
- Grundige kommentarer, men ikke alle medstudenter gir sluttkommentarer slik kursansvarlig har oppfordret til.
- Noen gruppeledere har fordelt studentene slik at de kommenterer samme delspørsmål/oppgave som de selv har skrevet. Det er ønskelig at studentene kommenterer spørsmålene/deloppgavene de selv ikke har skrevet. På denne måten blir læringsutbyttet størst.

### **Storgrupper:**

- De fleste var fornøyd med storgruppene
- Mye «forelesning»/enetale
- Summegrupper er positivt og gir større utbytte. Det ble nevnt at dette også var positivt i forhold til at ikke enkeltstudenter ble pekt ut til å svare, men summegruppen
- Enklere oppgaver i dette faget – positivt fordi det gjør det lettere å komme med synspunkt/spørsmål
- Veldig god dialog i de fleste storgruppene – lav terskel for «dumme» spørsmål – beste læringsutbytte!

### **Obligatorisk kursoppgave:**

- Stort sett veldig fornøyd (litt uklarhet i oppgave 3)
- Grei ordgrense
- God tid til skriving
- Passende vanskelighetsgrad
- Savnet arverett i oppgaven
- Kunne tenkt seg mer opplæring i forbindelse med utregningen

### **Litteratur:**

#### Familierett

- boken var vag, mye historie og vanskelig å lese/lite fengende
- ikke sammenheng med undervisningen slik som enkelte andre bøker på studieåret

#### Arverett

- mer positiv til denne boken
- likte godt artikkelen til Thomas Eeg

### **Forelesninger:**

- ønsker ikke 3 timers forelesninger
  - får mindre utbytte
  - gir dårligere luft

#### Familierett

- noen var mindre fornøyd mens andre var fornøyd
- snakket fort og litt utydelig
- noen savnet ppt-presentasjoner mens andre var fornøyd med forelesninger uten disse
- noen savnet fylligere disposisjoner
- Noen var misfornøyd med at de ikke fikk ta opp forelesningene, spesielt i forhold til dysleksi

#### Arverett

- Veldig fornøyd
- Utfyllende ppt-presentasjoner
- Noen var misfornøyd med de «ujevne» pausene i de 3 timers lange forelesningene. Studentene vil gjerne vite når de har pause og i tillegg synes de det gikk det bort mye tid i forbindelse med inn- og ut-gången i pausene

### **Annet:**

- Det meldes om noen problemer med KARK, spesielt ved stor pågang/innleveringer