

REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS111 FORVALTNINGSRETT I, H-15/V-16

Dato: 13.01.2016

Til stede:

Kursansvarlig **Karl Harald Søvig**

Studieårsansvarlig Kari Kaland Bjørøy

Gruppeleder (ikke møtt)

Representanter for følgende grupper: Alle, bortsett fra gr. 1.23

JSU-representant Sausann Hussein

Referatet er i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?

- Målene for kurset og opplegget i undervisningen fungerte godt
- Studentene vet hvor de finner læringsmålene

KURSETS STRUKTUR

Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende

- Studentene er godt fornøyd
- Passelig mengde av alt
- En av gruppene mente det var et lite misforhold i innholdet mellom forelesning og en av arbeidsgruppesamlingene

ARBEIDSGRUPPER OG GRUPPEOPPGAVER

Kommentering, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, gruppeleder

- Lærte mye i arbeidsgruppene
- Flere kunne tenkt seg informasjon om kursopplegget og metode på f.eks. Bli-kjent samlingen (noen gruppeledere tok gikk gjennom noe av dette)
- Noen mente det enten var for lite tid i gruppesamlingene eller at det var litt for mye å gjøre
- Ofte ble den første oppgaven grundig gjennomgått, mens det ble for liten tid til den siste
- Flere mente ordgrensen ble for liten på enkelte gruppeoppgaver
- Ønsker utvidet ordgrense heller enn kortere oppgaver
- Vil ha mer informasjon om hvordan skrive oppgaver og hvilke krav som stilles til kommentering (ikke bare etikk-perspektiv, men innhold)
- Oppgavefordelingen varierer i de ulike arbeidsgruppene
- Noen mente det kunne vært gitt flere teorioppgaver. De synes det er vanskelig å vite hvordan disse skal kommenteres og i hvilken form de skal skrives

STORGRUPPER

Storgruppeleder, opplegg på gruppene

- Mindre utbytte av storgruppene enn arbeidsgruppene
- Studenter i enkelte storgrupper sa de hadde godt utbytte av storgruppesamlingene, mens noen studenter sa konseptet var OK, men storgruppen likevel ble oppfattet som mindre god pedagogisk sett og ikke fungerte ideelt med tanke på tidsskjema/gjennomføring/fordeling av tid til fremførelse (avhengig av storgruppeleder)
- Kunne til tider være litt for mye diskusjon i enkelte grupper mellom storgruppeleder og den som fremførte, noe som passiviserte resten av gruppen
- Det er uklart for studentene hva som kreves av den enkelte, både med tanke på gruppesamlingen og egen oppgave. Det kom derfor ønske om mer informasjon, i forkant av undervisningen, både om strukturen og storgruppeopplegget
 - Hvordan skal fremleggelsen i storgruppen foregå
 - Skal studentene diskutere, skal storgruppeleder undervise eller skal det være en diskusjon ledet av en storgruppeleder som trår til ved behov
- Noen storgruppeledere ga lite konstruktive tilbakemeldinger
- I en av gruppene savnet studentene PPT'er som lovet
- Kommunikasjonen mellom enkelte grupper og storgruppeleder ble oppfattet som mindre god, bl.a. ble oppgavene i disse gruppene ikke fordelt, mens andre grupper var veldig fornøyd
- Studentene synes det er uheldig med ulik praksis i de ulike storgruppene
- Den ene storgruppen består av 4 arbeidsgrupper (normalt 3) og dette oppfattes som uheldig, fordi gruppeantallet bl.a. gjør det vanskeligere å få gjennomført presentasjoner
- Noen av oppgavene ble oppfattet som vanskelig av enkelte

OBLIGATORISK KURSOPPGAVE

Ordgrense, læringsutbytte, vanskelighetsgrad, tilbakemelding

- God oppgave ut fra nivået, men samtidig litt utfordrende
- Bra måte å repetere på
- Grei ordgrense (litt romslig)
- Noen var misfornøyd med kommenteringen og synes tilbakemeldingene var lite konstruktive, mens andre var veldig fornøyd
- Enkelte motstridende tilbakemeldinger fra oppgaveretter i forhold til det de har fått opplyst av foreleser/storgruppeleder/arbeidsgruppeleder
- Noen ville hatt mer undervisning om ulovfestet rett siden dette ble gitt på obligatorisk kursoppgave

LITTERATUR

Omfang, relevans

- Bra relevans mellom pensum og forelesninger
- Positivt med mange referanser
- Det står lite om forskrifter
- Leseplanen stemte god overens med pensum

FORELESNINGER

Innhold, presentasjon, handouts/forelesningsdisposisjoner

- Veldig fornøyd med forelesningene
- Søvig foreleser enkelt og presis og er lett å følge
- Engasjerende
- Gode disposisjoner
- Bra forhold mellom boken og forelesningen
- Noen kunne tenkt seg flere slides på PPT'en og noen hadde ønske om flere hovedpunkter slik at det var lettere å følge med (grønn skrift var vanskelig å lese)

VIDEOFORELESNINGER

Publisering, presentasjon, nytte

- Positivt at forelesningene blir filmet og lagt ut
- Gir god repetisjon
- Ønsker at de blir lagt ut tidligere

Intro-video:

- Studentene synes det var greit å ha disse som utgangspunkt

Quiz:

- Fin måte å øve på
- Greit med de ekstra kommentarene som fremkom
- Noen sa de lærte av dette

ANNET

Administrativt, Mi Side, Kark, andre ting

Kark:

- OK system, men kunne vært noe enklere
- Vanskelig å se når obligatorisk kursoppgave var levert
- Kunne tenkt seg kvittering på at besvarelsen var levert (i Kark blir de bedt om at de må sjekke at besvarelsen er levert)

- Noen kunne tenkt seg en felles Karktilgang for alle emnene, men her ble det sagt fra en medstudent at det ikke var noe problem og at de enkelt kunne komme inn på Kark dersom de laget et bokmerke
- Noen hadde problemer med å lagre kommenteringer og mente grunnen var at flere var inne på samme besvarelse

Mi Side Pilot:

- Noen var positiv til Mi side Pilot mens andre mente den var rotete, at det var vanskelig å finne den informasjonen de var ute etter og at det ikke var samsvar med hvor informasjonen var lagt og hvor de lette
- Tok tid før de skjønnte oppsettet og enkelte studenter oppfattet piloten som litt uoversiktlig
- Ordene i menyen er ukjent og lite forståelig (f.eks. kunngjøringer og moduler)
- Bra med digital løsning, men mange systemer å forholde seg til
- Ønsker tydeligere navn på filene som blir lagt ut
- Noen uttalte at Mitt UiB (videreføring av Piloten) så super ut

Studieårsansvarlig orienterte om at hun tidligere har ønsket å få tilbakemeldinger på Mi side Pilot og at hun fortsatt er interessert i dette når en nå går over til å benytte Mitt UiB. Det er derfor lagt ut en melding (kunngjøring) i Mitt UiB, under JUS114 Juridisk metode, som heter «[Har du synspunkt på dette kurssets oppsett/inhold i Mitt UiB?](#)» Her kan du gi tilbakemeldinger i form av svar på meldingen.

14.01.16
KKB