

## REFERANSEGRUPPEMØTE

### JUS112 Arve- og familierett - 1. STUDIEÅR 2012/2013

Til stede 29. mai 2013:

- Representanter: Peder Jøsendal (gr.2), Ronja Sommer (gr.3), Kaja S. Ivarsøy (gr.4), Marie Andersen (gr.1.5), Martin Johan Hauge (gr.6), Stefen Lien (gr.7), Hedda Rysst (gr.8), Synne Aarskaug (gr.9), Joachim Smaamo (gr.10), Nina Tysse (gr.11), Erlend K. Jacobsen (gr.12), Marianne Hauger (gr.13), Lars Sandaker (gr.15), Peter Kristian Jebsen (gr.16), Kristian M. Lund (gr.17), Matine Løvik (gr.22), Ingeborg Dalen Øverhaug (gr.23), Jonas Nikolaisen (gr.24), Alexander O. Vevaud (gr.25), Morten Borge (gr.26), Ingvild von Krogh (gr.27), Julie Skarpenes (gr.29), Marte Hald Skåleskog (gr.30)
- Kursansvarlig: Thomas Eeg
- Studieårsansvarlig: Kari Kaland Bjorøy
- JSU-representant: Ikke møtt
- Fravær: Mariell Karlsson (gr.1), Arvid Chr. Aalvik (gr.14), Malene Synnevåg (gr.18), Erik Wigenstad (gr.19), Jørgen Aas (gr.20), Elise Røe (gr.21), Janice Carino Herfindal (gr.28)

*Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

#### Læringsmål og læringsutbytte:

- Bra at dette fokusert på dette i innføringsforelesningen

#### Kursets struktur:

- Fornøyd med antall grupper.
- Positivt at det i forhold til ulik frister var tatt hensyn til helligdagene i mai
- Noen mente at forelesningstemaene ikke alltid kom i forkant av gruppesamlingene mens andre synes oppsettet var greit

#### Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- Greie og korte oppgaver, men noen mente dette også gjorde det vanskeligere å kommentere medstudenter
- Oppgavetekstene var grei i forhold til ordgrensen
- Litt ulike tilbakemeldinger spesielt på oppgave 5. Her kom det ønske om at oppgaven kunne vært mer spesifisert (spml. 2) og i tillegg synes flere at de var et ensidig faktum i oppgaven som gjorde at det ble mer spekulering
- Flere ytret ønske om gjennomgåelse av livs- og dødsbodisposisjoner i arbeidsgruppen i tillegg til storgruppen.
- Flinke gruppeledere
- Arbeidsgruppeoppgavene oppfattes som mer konkret mens det mer problematiske tas opp i storgruppeoppgavene

### Storgrupper:

- Flere storgruppeledere benyttet summegrupper. Dette var alle veldig fornøyd med og det ble oppfattet som veldig effektivt. Summegruppene gjorde at det ble snakket og diskutert mer enn i tidligere storgrupper hvor summegrupper ikke var benyttet
- Noen storgruppeledere kom med mer generell informasjon i starten, gikk raskt gjennom det enkle og brukte mer tid på det vanskelige stoffet. Dette ga også godt utbytte.

### Obligatorisk kursoppgave:

- Grei ordgrense
- Kursoppgaven i JUS112 var mer krevende enn f.eks. JUS111. Spesielt oppgave 3 som ble oppfattet som litt lite presis/hadde mange anførsler
- Utfordrende – lærer mye
- Noen synes det var flott at oppgaven omhandler tema det har vært forelest om (familierett), mens andre kunne tenkt seg litt arverett også for læringens skyld

### Litteratur:

- Gode artikler
- Tar tid å se at det er forskjell på formues- og eierforhold
- Savner forankring til andre kilder – mye synsing og lite forankring
- Positivt at det er henvist til hvilke kapitler som skal leses
- Forvirrende at kapitler blir kalt §§
- Ønsker «populærnavn» på dommene. Vil være lettere å huske enn Rt.....
- Noen mente det ikke var sammenheng mellom kjernelitteraturen og det som ble gjennomgått i arbeidsgruppene

### Forelesninger:

- Flinke forelesere
- Noen synes en av foreleserne var vanskelig å forstå pga litt utydelig tale og dialekt, mens andre synes det fungerte greit
- Noen droppet forelesninger fordi de ikke fikk tak i hva foreleser sa og benyttet heller video (som ble oppfattet som mye tydeligere enn forelesningen i auditoriet)
- Det ble påpekt at det var vanskeligere å høre foreleser/dårlig lyd på rad 3-8
- Ønsker bruk av f.eks. ppt, spesielt kunne figurene som ble benyttet i familierettsforelesningene vært vist på tavlen når disse ble gjennomgått
- Forelesere var flink å henvise til disposisjonen
- Gode disposisjoner som gjør det lett å følge med
- Positiv til videoforelesninger – oppfatter disse som mer nyttig i dette emnet.
- Hastig uskifteforelesning med mange detaljer gjorde det vanskelig å følge med
- Svært fornøyd med at video av forelesningene ble lagt ut fortløpende. Disse oppfattes som svært nyttig. Fikk bedre utbytte av forelesningene når en kunne se videoopptakene i etterkant
- Mer fornøyd med disse videoene enn DigUiB

**Annet:**

- Studentene var godt fornøyd med samleoversikten over ulike frister i Kark som følge av mange helligdager i mai
- Positiv til jevnlig og god informasjonen lagt ut i Mi side
- Kark oppfattes fortsatt ikke å fungere optimalt og noen nevnte det var problem med §§-tegn i Kark

07.06.13/KKB