

REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS112 Arve og familierett, 1. STUDIEÅR 2013/2014

Til stede 28. mai 2014:

- Representanter:
Eivind Sletteberg (1.1), Helene J. Thorsen (1.2), Erlend Huseby Haug (1.3), Håkon Bjørvik (1.4), Karina Larsen (1.6), Hanna Cowan (1.7), Andrea B. Stokkmo (1.8), Frida Busund (1.11), Marcus G. Spillum (1.12) Maja H.C. Steien (1.13), Ronni F. Knudsen (1.14), Ine Osland (1.16), Thea Killengreen (1.17), Stine Ygemar (1.19), Hanne Verling (1.20), Niklas Ari Jørgenvåg (1.21), Sanna E.J. Karlsrud (1.22) Eva Andrea Daae (1.24), Sandra Guderud (1.25), Hanne Fredriksen (1.26), Sofie Bratt Bakka (1.28), Carl Emil Bull-Berg (1.29).
- Kursansvarlig: Thomas Eeg
- Studieårsansvarlig: Kari Kaland Bjorøy
- JSU-representant: Ine Osland
- Ikke møtt: 1.5, 1.9, 1.10, 1.15, 1.18, 1.23, 1.27, 1.30.

Referatet er gitt i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte:

- Studentene mente det var godt samsvar mellom læringsmål og læringsutbytte.
Lett å forstå læringsmålene
Læringsmål ikke helt i samsvar med pensum
Vanskelig å skille hvordan tillegglitteraturen skal vektleggs.

Kursets struktur:

- Studentene er gjennomgående fornøyd med strukturen, selv om det fremkom noen ulike synspunkt.
- Mye obligatorisk får ikke tid til å fordype seg
- Arbeidsoppgavene og arbeidsgruppene er det ikke helt samsvar med
- For mye med 3 timers forelesninger
Studentene foreslår at hvis det blir 3 timer ved senere kurs er det bedre at forelesningene legges fra 9.15-12.

Arbeidsgrupper og gruppeoppgaver:

- Arbeidsgrupelederne ble oppfattet som veldig flinke og studentene er godt fornøyd med disse
- Lengre oppgaver med mer drøfting, savner teorioppgaver.
- Etterlyste også oppgave om samboerrett.
- Ønsker livs og dødsbo disposisjoner
- Gode oppgaver, bra med innledning på oppgavesettene
- Veldig fornøyd med omfanget av oppgavene.
- For dårlige kommentarer på oppgavene av medstudenter.
- Studentene ønsket at kommenteringen på 1. studieår skulle utgå, men kursansvarlig forklarte at studentene lærer å kommentere, og at de som får kommentarene ikke bør legge for mye vekt på det faglige innhold i kommentarene.

Storgrupper:

- De fleste var godt fornøyd med storgruppene og storgruppelederne
- Veldig bra med diskusjoner i små grupper for så å diskutere i storgruppen

Obligatorisk kursoppgave:

- Mer arverett som tema, men positivt at de fikk fordype- og friske opp familieretten
- Ordgrensen av passelig
- Oppgave 2 og 3 var vanskelig å tolke faktum
- Obligatorisk kursoppgave kunne vært en uke før
- Ønske om at sensorveiledning blir lagt ut etter innleveringsfristen
-

Litteratur:

- Arverettsboken bedre enn Familierettsboken, forvirrende at den er lagt opp etter paragraferne
- Overkommelig mengde
- Forvirrende med kjernelitteratur, forslag om å kalle det tema, angivelse av kjernelitteratur i arverett
- Artikkel vanskelig tilgjengelig, ønske om at det legges ut link

Forelesninger:

- Ønske om at Strandbakken har forelesningsdisposisjonen oppe og snakker tydeligere, Det var vanskelig å følge med, og helt umulig å høre
- Introduksjonsforelesningen var unødvendig, studentene bør finne informasjonen selv
- Negativt at oppsummeringsforelesningen ble droppet til fordel for bloggen
- Gode forelesningsdisposisjoner
- Veldig fornøyd med edbloggs

Annet:

- Administrasjon:

- Veldig bra
- Mi side:
 - Ønsker søkefunksjon i Mi side
- Kark:
 - Noen få ønsker anonym kommentering, men de fleste vil ha det slik som nå
 - Usikker på kommentarene til medstudenter
 - Spørsmål om anksjonsmulighet ved for dårlig kommentering og for dårlige oppgaver