

REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS114 JURIDISK METODE, VÅR 2015

Dato: 17. februar 2015

Til stede:

Kursansvarlig Bjørnar Borvik

Studieårsansvarlig Kari Kaland Bjørøy

Representanter for følgende grupper: 1.2-1.6, 1.9-1.10, 1.12-1.15, 1.17, 1.20, 1.22, 1.25-1.28, 1.30-1.31

JSU-representanter: Jens Drageset og Astrid Jarlsby

Representanter fra følgende grupper møtte ikke: 1.1, 1.7, 1.8, 1.11, 1.16, 1.18, 1.19, 1.21, 1.23, 1.24, og 1.29

Referatet er i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?

- Flere mente læringsmålene ikke var godt nok formulert (disse vil bli endret til neste år)
- Noen mener læringsmålene ikke samsvarer helt når en ser på vektleggingen i kurset.

KURSETS STRUKTUR

Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende

- De fleste mente det var passe mengde undervisningsaktiviteter
- Noen kunne tenkt seg at siste storgruppe kom tidligere i kurset
- Det kom tilbakemeldinger på at oppgavene ikke alltid samsvarer med det det blir forelest om
Borvik: Litt utfordring i år med ulik kursansvarlig og foreleser

ARBEIDSGRUPPER OG GRUPPEOPPGAVER

Kommentering, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, gruppeleder

- Flere mente gruppeoppgavene var uklart formulert – det var vanskelig å finne ut av hva det ble spurt om
- Savner domsanalyse-oppgaver (Borvik: Oppgave 2 var ny oppgave i domsanalyse i år, dessuten er hele kurset domsanalyse)
- Flere mente ordgrensen var for lav på oppgave 2 og 3, mens andre mente dette er med på å lære studentene å være mer presise i sin fremstilling
- Noen av studentrepresentantene var ikke fornøyd med at gruppeleder ikke hadde fått med seg informasjon gitt på møte med kursansvarlig om hvilken oppgave som skulle skrives og inndelingen av denne (gruppeleder hadde selv informert i etterkant om uteblivelse av møte med kursansvarlig)
- Ulike «instrukser» fra gruppelederne oppfattes som uheldig. (Borvik: Gruppelederne må ha litt frihet i eget undervisningsopplegg)
- Noen studenter dropper å gi kommentarer, særlig mot slutten av kurset, og det går ut over de som ikke får tilbakemeldinger. Det kom ønske om at gruppeleder kunne kommentere i stedet for, men det lar seg ikke gjøre (de har sin jobbinstruks og betaling deretter). Det anbefales at problemet tas opp i gruppen slik at en ser at behovet for å få/gi kommentarer er likt for alle.

STORGRUPPER

Storgruppeleder, opplegg på gruppene

- Studentene mente storgruppelederne burde instrueres mht hvordan oppgavene skulle gjennomgås
- Noen studenter ble forvirret over storgruppeleders uttalelse om at h*n var uenig i begrepene som ble brukt i enten pensum eller forelesning

OBLIGATORISK KURSOPPGAVE

Ordgrense, læringsutbytte, vanskelighetsgrad, tilbakemelding

Inngår ikke i dette kurset

LITTERATUR

Omfang, relevans

- Noen mente det var uheldig å ha samme foreleser som forfatter av pensum, mens andre syntes dette var greit.
- Pensum ble utsolgt. Studentene sa de hadde fått opplyste fra Akademika at de hadde tatt høyde for at mange ville kjøpe brukte bøker. Studentene sa dette ikke var korrekt da flere beholder boken videre i studiet, og at fakultetet derfor bør informere Akademika om dette til neste år.
- Noen mente boken var grei som innledende pensum, men at det var for mye gjentakelser i den

FORELESNINGER

Innhold, presentasjon, handouts/forelesningsdisposisjoner

- Studentene mente det manglet en klar struktur på forelesningen
- Savnet en plan for forelesningene/ en mer detaljert forelesningsdisposisjon
- Foreleser ble av mange oppfattet som lite engasjert og til tider dårlig forberedt
- Forelesningene samsvarte ikke alltid med de oppgavene som skulle gjennomgås til de ulike samlingene
- Det ble mye repetisjon av læreboken og få nye innfallsvinkler
- Vanskelig å være kritisk til forelesningene i forhold til pensum (samme foreleser/forfatter)
- Noen hadde lite utbytte av forelesningene
- Foreleser har gjennomgått dommer på forelesningene. Flere savnet i den forbindelse en orientering om disse på forhånd/at de ble lagt ut, slik at de hadde mulighet til å se gjennom dommene på forhånd
- Å stille spørsmål til foreleser i aud. I fungerer dårlig. Spørsmålene blir ikke hørt av alle og de er gjerne heller ikke like relevant for alle

EDUBLOGS/DIGITALISERING

Publisering, presentasjon, nytte

- Edublogs brukes som repetisjon
- På forelesningen ble det antydnet at det kunne bli aktuelt å erstatte forelesninger med gamle opptak. Studentene mener det ikke er en god løsning.
Borvik: Edublogs kan brukes forskjellig. F.eks. kan en ta opp enkelttemaer. Fakultetet vil nok eksperimentere litt fremover og gjør oppmerksom på at det kan være ulik bruk av edublogs fra kurs til kurs.

ANNET

Administrativt, Mi Side, Kark, andre ting

- Studentene klager på at nettet «går ned». Dette er spesielt irriterende når de er midt i kommentering av medstudenters besvarelser og kommentarene forsvinner (et Uib-problem)
- Fjorårets sensorveiledning manglet på Mi side
Bjørøy: Gi tilbakemeldinger til 1.studiear@jurfa.uib.no underveis i kurset om slike/lignende tilfeller. Det er som oftest lett å rette opp, og kan gjøres raskt i stedet for å måtte vente til slutten av kurset.