

REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE, 30.9.2014

EXFAC/JURIDISK FORPRØVE, HØSTEN 2014

Til stede:

Kursansvarlig Ragna Aarli

Studieårsansvarlig Kari Kaland Bjørøy

Representanter for følgende grupper: Alle møtte bortsett fra representanten i sem.gr. 1.12

Referatet er gitt i stikkords form og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?

- Det kom ønske om at læringsmålene kunne vært trukket mer inn underveis i forelesningen og gjerne angitt hvilke læringsmål som er relevant til den enkelte forelesning

KURSETS STRUKTUR

Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende

- Positivt med sammenheng mellom forelesninger og seminarsamlinger
- Ulike synspunkter på det å få forelesning om tema samme dag som seminargruppe. Fint for dem som ikke skal ha fremleggelse, men krevende for dem som skal ha fremleggelse.

SEMINARSAMLINGENE

Seminarleder, opplegg på gruppene

- Bra diskusjoner
- I noen grupper måtte studentene prosedere på forhåndsgitte standpunkt. Dette var en god måte å gjennomføre samlingen på og ga bedre kvalitet på diskusjonen
- Enkelte seminarledere brukte fremføringen som utgangspunkt i resten av undervisningen og dette ble oppfattet som positivt
- Godt læringsutbytte
- Enkelte mente det gikk mye tid til muntlig fremleggelse og ville heller hatt mer undervisning fra seminarleder
- I noen grupper gikk seminarleder i dialog med dem som hadde fremføring. Dette ble oppfattet som positivt
- Ønsker grundigere gjennomgang av metode, spesielt i forhold til øvingsoppgaven
- Ønsker mer fokus på hvordan øvingsoppgaven skal skrives
- Noen ville heller prioritert lesing enn å skrive øvingsoppgave
- Ønsker å få forklart hensikten med øvingsoppgaven
- Nyttig å få øvingsoppgaven kommentert

SEMINAROPPGAVER

Ordgrense, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte

- Krevende, men veldig bra
- Fornøyd med vanskelighetsgraden, men rettens legitimitet var likevel vanskelig
- Positivt med diskusjonsoppgaver, disse var relevante, men det ble kanskje en mer politisk diskusjon enn rettslig
- Noen mente ressursbanken var for stor og at mindre valgmulighet hadde gjort det enklere å sette seg inn i aktuelt materiale
- Seminargruppen bør bli informert om hvilken dom som blir valgt før seminarsamling
- Vanskelig å forberede seg når en ikke vet hvilken dom som brukes av studentene som har fremlegging
- Bra med muntlig fremføring og tilbakemeldinger på disse. Lærte mye, også av tilbakemeldinger til de andre som hadde fremføring
- De fleste var godt fornøyd med tilbakemelding fra seminarlederne på førsteutkast og fremlegging, mens andre var mindre fornøyd og mente de fikk lite tilbakemeldinger
- Knapp ordgrense for noen, OK for andre
- Det kom ønske fra noen om muntlig tilbakemelding fremfor skriftlig
- Skriftlige tilbakemeldinger på førsteutkastet var ikke alltid lesbart

ØVINGSOPPGAVEN

Ordgrense, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, tilbakemelding

- Gode tilbakemeldinger
- For høy ordgrense? – ordgrenser hjelper en med å være kort og presis (relevans)
- Noen ønsket at prosedyreoppgaven kom før øvingsoppgaven – dette kan bli vanskelig for de som har denne oppgaven

LITTERATUR

Omfang, relevans

- Kjempegod, men mye gjentakelser
- Gode refleksjoner som gir faglig tyngde, gode sammendrag
- Positivt med de små kommentarene på sidene
- Studentene mener det er for mye fokus på å forklare betegnelser som forfatteren IKKE vil anbefale å bruke, for mye terminologidiskusjon

FORELESNINGER

Innhold, presentasjon, handouts/forelesningsdisposisjoner

- Positivt med en annen vinkling enn læreboken
- Gode disposisjoner/PPT

- Positivt med dommer/lover som eksempler underveis
- Litt hastig mot slutten/knapp tid
- Kanskje ikke nødvendig å gå så grundig gjennom disposisjonen
- Studentene var kritisk til at mange begynte å pakke sammen før forelesningen var ferdig. De mener foreleser burde være mye strengere i starten og gitt klar beskjed om å vente til forelesningen var ferdig.

EDUBLOGS/DIGITALISERING

Publisering, presentasjon, nytte

Ønsker tittel/tema for forelesninger i stedet for dato slik at det er lettere å finne riktig forelesning

- Studentene har hatt tett oppfølging av seminarlederne og har ikke savnet edublogs

ANNET

Administrativt, Mi Side, Kark, andre ting

- Problemer med lyden i auditorium 1 – særlig for de som sitter langt bak
- Lyden var bedre ved bruk av head-sett, men dette ga igjen dårligere lyd på video-opptak. Studentene mente dette burde være underordnet i forhold til de som møter på forelesningene.
- Ønsker en tydeligere henvisning til hvor de finner videoforelesningene – ville helst kunne åpne disse fra Mi side
- Mi side oppleves av noen som uoversiktlig
- Studentene ønsker automatisk pålogging til Webmail fra Mi side. Tips: Informasjon om Webmail finner dere her: https://it.uib.no/bruk_av_Webmail
- Kark oppleves som uleselig med Explorer og det er problem med at ikke all tekst vises dersom det brukes topp-/bunntekst. (topp- /bunntekst forsvinner alltid ved nettsidevisning, dette må dessverre til for å få kommenteringsmuligheter i Kark). Tips: Beste nettleser å bruke er Chrome. Bruk Harvard istedenfor noter. Ved noter, unngå hevet/senket notetall. Eventuelt øk linjeavstandsinnstillingen slik at det blir plass til notetallet.
- Noen har problemer med å få merket meldinger som lest. Tips: Se informasjon om dette her: https://wikihost.uib.no/uawiki/index.php/Mi_side_-_Meldinger