

REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE

EXFAC/JURIDISK FORPRØVE, HØST 2015

Dato: 29. september 2015

Til stede:

Kursansvarlig Synne Sæther Mæhle

Studieårsansvarlig Kari Kaland Bjørøy

Representanter for følgende seminargrupper: Marte Varpe (1), Ragnhild Aabø Rafdal (2), Henriette Hope Akerø (3), Amy Jeanette Daae (4), Vetle Mjøen (5), Marie Malnes (6), Jørgen Alrek (7), Sausan Hussein (8), Loovise Gran Aspunvik (9), Solveig Skrivervik (10), Mia Severeide (11), Ida Steinfeldt-Foss (13) og Lasse Løvik (14)

JSU-representant: Vegard Smevoll

Fravær: Ola Lund (12) – sendte skriftlig tilbakemelding på e-post

Referatet er i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

Læringsmål og læringsutbytte

(Er det samsvar mellom målene for kurset og undervisningsopplegget? Er læringsmålene for kurset tydelig nok kommuniserte? Se <http://www.uib.no/emne/EXFAC#emnebeskrivelse>)

- Foreleser gjennomgikk læringsmålene på første forelesning, men noen av studentene fikk en mer helhetlig forståelse av læringsmålene først på siste forelesning når en fikk samlet «trådene». Andre studenter synes det var lett å se sammenhengen mellom læringsmålene og de enkelte temaene for hver seminarsamling.

Kursets struktur

(Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende)

- Det var enighet i at det var passe antall seminarsamlinger og forelesninger.
- Det kunne vært mer informasjon om hvilket stoff som skulle gjennomgås på hver forelesning i kalenderen. Og forholdet mellom de generelle forelesningene og Tandens forelesninger kunne vært gjort klarere i forbindelse med Tandens forelesninger.

Seminaroppgaver

(Vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, ordgrense)

- Det var gode oppgaver – måtte lese mye for å løse disse – men lærte også mye
- Noen mente at enkelte oppgaver var store (B og F) i forhold til ordgrensen. Det ble også pekt på at kildene til oppgave F var for vanskelige.
- Informasjonen om felles forberedelse av seminaroppgavene var god
- Noen savnet en nedre ordgrense

Felles øvingsoppgave

- Lærerikt
- Fikk gode tilbakemeldinger av gruppelederne
- Synes det var vanskelig å skrive oppgaven og savnet mer opplæring
- Noen kunne tenke seg å få levere et førsteutkast slik som på seminaroppgavene
- Enkelte studenter var redde for at de kunne stryke på oppgaven siden den var obligatorisk og ble kommentert av gruppelederne, selv om det var gjort klart at det var en øvingsoppgave
- En av seminarlederne delte ut en ekstra huskeliste om praktikumsskriving (ut over det som allerede lå i Mi side Pilot). Studentene er opptatt av at alle gruppene bør få tilgang til samme materiale.

Seminarsamlingene

(Seminarleder, opplegg på gruppene)

- Stort sett fornøyd med seminarlederne, men opplever at de har ulike måter å lede samlingene på, noe studenten oppfatter gir ulikt læringsutbytte
 - Litt for mye samfunnsdebatt i noen av gruppene – kunne vært mer juridisk
 - En snakket mest selv - studentene ble mer passive
 - Andre oppmuntret studentene til å ta ordet – mer fornøyd (selv om noen mente gruppen da kunne få for mye ansvar)
 - Hos en av seminarlederne synes noen studenter det var ubehagelig å ta ordet i gruppen fordi det ble pekt på feil heller enn å gi konstruktiv tilbakemelding. De opplevde også å bli unødvendig avbrutt.
- Noen av seminarlederne hadde ikke gjennomgang/oppsummering i slutten av samlingen. Her mente de at alle burde hatt samme opplegg, uavhengig av seminarleder
- Noen grupper opplevde at gjennomføringen av første time gikk bedre enn andre
 - Noen ga raske tilbakemeldinger på disposisjon og førsteutkast – andre var seint ute
 - Noen fikk tilbakemelding på det som var feil uten noen forklaring på hva som måtte endres for å løfte teksten
 - Noen savnet tilbakemelding på kildebruk
 - Noen fikk håndskrevne kommentarer mens andre fikk maskinskrevne

Litteratur

(Omfang, relevans)

- Kursansvarlig åpnet med at pensumboken på vesentlige punkter ikke er oppdatert på grunn av rettsutviklingen på flere fronter, bl.a. i Grunnloven i 2014, og at det arbeides med ny bok frem til neste år
- Studentene mente det var for mye repetisjon i boken
- De synes også boken inneholdt for mange nyanser av samme ord og lurte på om det var nødvendig.

Forelesninger

(Innhold, presentasjon, forelesningsdisposisjoner, annet materiale)

- Studentene savner en bedre struktur
 - Fikk ofte for liten tid på slutten av forelesningen til å samle trådene
 - Synes det var vanskelig å ta notater når det ble hoppet for mye

- Studentene ønsker at foreleser skal gi beskjed i starten av forelesningen at ingen skal begynne å pakke sammen før timen er slutt. Foreleser kan godt også høre om det er i orden å gå litt over tiden dersom det skulle vise seg å være nødvendig.
- Ønsker videoforelesningene kunngjort etter hver forelesning
- Ønsker å kunne ha videoforelesningene og PPT'ene oppe samtidig

- Eivind Kolflaath's forelesning «Juridiske tekster»
 - Godt fremstilt
 - Litt tørt, men lett å følge med
 - Var til hjelp i forhold til skriveveiledningen

- Knut Martin Tande sine forelesninger:
 - Inspirerende, gode
 - Savner en klargjøring om hva disse forelesningene er

Mi side Pilot

(Publisering, presentasjon, nytte, brukervennlighet, annet)

Positive sider:

- Mi side pilot er relativt oversiktlig og enkel å bruke
- Det er positivt at seminarsamlingene ligger enkeltvis med ressursbank i linker

Til forbedring:

- Flere savner et fillager av typen som fantes på gamle Mi side, fordi det gir en komprimert oversikt. Modulsiden fungerer relativt godt, men enkelte opplever at det krever en del scrolling for å lokalisere det man leter etter. *Studieårsansvarlig:* Vi kan gjøre et forsøk med å gjøre fillageret i Forvaltningsrett I tilgjengelig og se hvilke tilbakemeldinger vi får på neste referansegruppemøte.
- Enkelte syns det er noe vanskelig å finne fram på Mi side pilot, og nevner at det kreves mange «klikk» for å lokalisere det man leter etter. *Studieårsansvarlig:* I og med at Mi side Pilot er nytt, og noen kanskje har vært vant til andre systemer, vil det nok kreve en viss bruk før en venner seg til hvordan dette systemet best kan brukes/hvordan en lettest finner frem.
- Flere studenter fikk e-post varsel hver gang øvingsoppgaven var åpnet/endret på av den som rettet oppgaven. Varsel ved ferdig rettet oppgave er nok, og varsler om foreløpige endringer er forvirrende. Mer informasjon om hvordan varsler skrues av og på er ønskelig. *Studieårsansvarlig:* Det ligger informasjon om dette i Mi side Pilot, men vi skal se om det kan gjøres enda tydeligere.
- Mer spesifikk informasjon om hver forelesning er ønskelig. Informasjon om både tema for den spesifikke forelesningen, dato og hva man skal lese på forhånd kunne med fordel vært lagt inn som tilgjengelig informasjon ved hver kalenderoppføring av en forelesning.
- Kunngjøringsfunksjonen har rom for forbedring: Det markeres ikke når man har lest en melding, og allerede leste meldinger forsvinner ikke når den ikke er aktuell lenger.
- Mi side pilot har i motsetning til gamle mi side ikke mulighet til å få varsler fra studentorganisasjoner som Fagstyret, Juristforeningen o.s.v. Det er ønskelig.
- Det brukes flere ord om samme funksjon som «pages», «moduler». Bruk av samme ord hadde vært ønskelig.
- Flere får to eksemplarer av e-post sendt via Mi side pilot. Innboksen i Mi side pilot er ikke godt nok synkronisert med webmail.
- Studentene får opp kunngjøringer under tittelen «#test# Det juridiske fakultet». De er usikker på hvorfor de får disse. *Studieårsansvarlig:* NB! Det er en teknisk grunn til at «#test#» vises,

men dette er altså meldinger fra Det juridiske fakultet og disse angår alle studenter under Det juridiske fakultet. Innholdet på siden og meldingene må derfor leses. (Etter å ha gitt tilbakemelding til prosjektgruppen om dette har de nå fjernet «#test#». Dette gjør at meldingene lettere oppfattes som aktuelle.)

- Seminarleders e-post adresse mangler.
- Det hadde vært ønskelig å kunne skifte farge på egne oppføringer i kalenderen.

Kkb

30.09.15

Annet

- Administrasjon, systemer for innlevering, andre ting