



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport høsten 2015:

GEO326 Geografiske perspektiv på mat

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato:

1. Informasjon om emnet

Emne	GEO326 Geographical Perspectives on Food
Undervisningssemester	Autumn
Emneansvarlig	Peter Andersen
Vurderingsform	Term paper, 3000-3500 words, oral exam.
Undervisningsform	Lectures
Obligatoriske arbeidskrav	Students are expected to read and present selected scientific readings.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	16
Bestått	16
Stryk	0
Avbrutt	0
Ikke møtt	0
Manglende oblig	0
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskarakter	B

Karakterfordeling

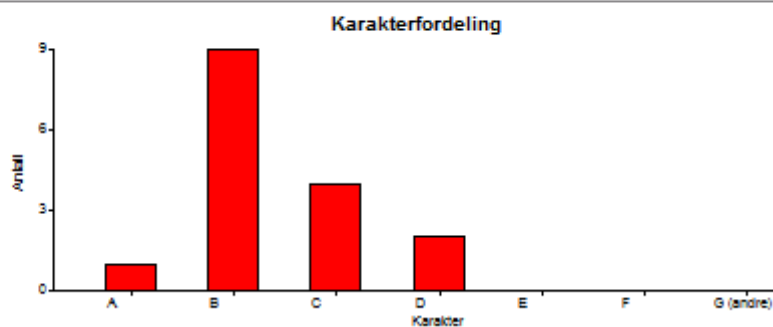
Vurderingsordninger m / karakterfordeling

Karakterfordeling

Vurd.enhet	Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
2015 HØST ORD	HM Hjemmeeksamen og en muntlig p	16	1	9	4	2	0	0	0
		%	6	56	25	13	0	0	0
		%	6	56	25	13	0	0	0

Gjennomføringsfakta - emne

Emne: GEO326 0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

4. Studentevaluering:

5 svar.

#1 I study this course as: (choice)

- Part of the Master Programme in Geography: 3
- Part of the Master Programme in Development Geography: 1
- Exchange Programme: 2

#2 To what extent have you participated in the lectures and seminars? (choice)

- 80-100%: 5
- 60-79%: 1

#3 How do you assess the academic content of the course? (choice)

- Good: 1
- Very good: 5

#4 How do you assess the pedagogical quality of the lectures and seminars? (choice)

- Very good: 4
- Good: 2

#5 How do you evaluate your learning outcomes from the lectures and seminars? (choice)

- Very good: 3
- Good: 3

#6 Please add information if you have any supplement comments to the lectures and seminars. (text)

#7 How do you evaluate your learning outcomes from the mandatory presentation of scientific readings? (choice)

- Very good: 2
- Good: 2

- Average: 1
- Poor: 1

#8 Please add information if you have any supplement comments about the mandatory presentation of scientific readings. (text)

#9 Which books/articles do you regard as valuable for your learning? (text) (text)

- 2015-11-23 X: f.e.: Herring 2008 Aase, Chapagain, Tiwari 2013 Adams & Mortimore 1997

#10 Which books/articles were not as helpful? (text)

- 2015-11-02 X: In the second to last seminar it was mentioned by a lecturer that the reading list/pensum had not been updated in a very long time and they were unsure about which readings were regarded as relevant and which weren't. This was both confusing and frustrating. Particularly as it was mentioned so close to the exam which made me question what reading to do in order to prepare

#11 Communication and administration of the course: how do you evaluate the contact with the department? (choice)

- Very good: 3
- Good: 2
- Average: 1

#12 How do you rate the correspondence between what you have learned and the text about learning outcomes (<http://www.uib.no/en/course/GEO326>) (choice)

- Very good: 3
- Good: 2
- I don't know: 1

#13 Do you think the information published on "my space" is sufficient to keep you updated according to the course? (choice)

- Yes: 6

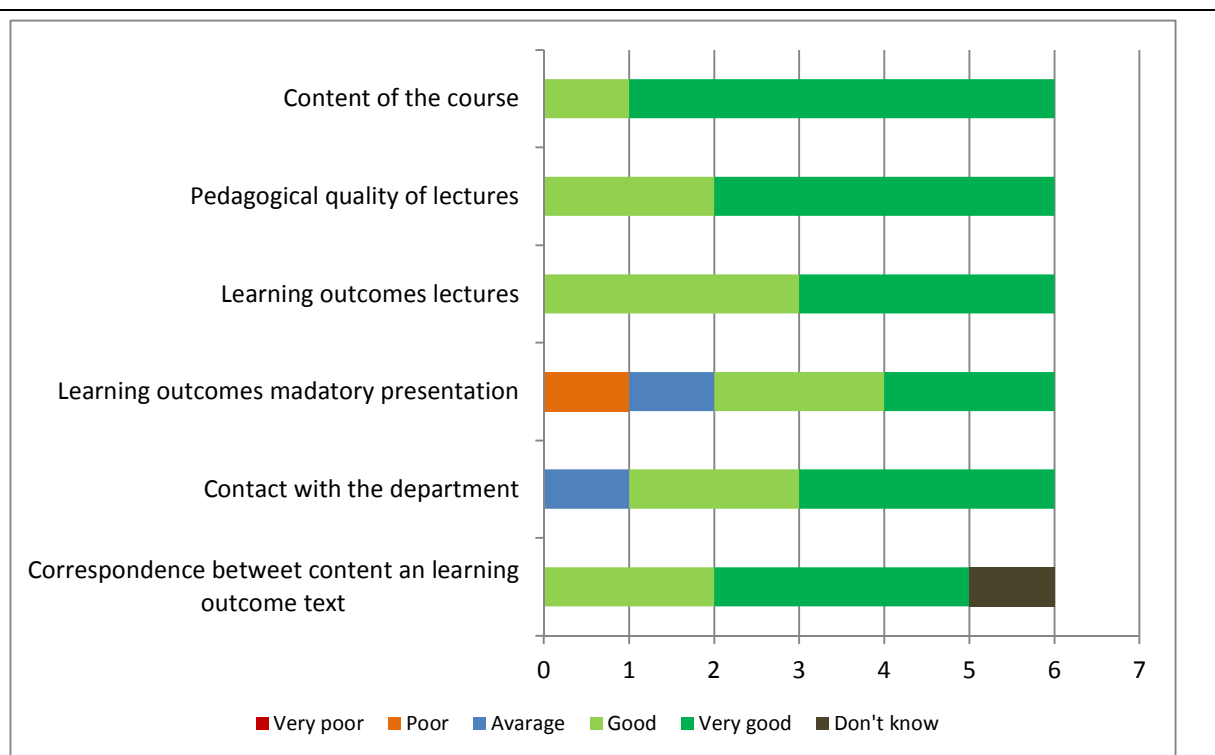
#14 Do you have any suggestions on how to improve the course? (text)

Kommentarfelt fjerna.

#15 What is your joint evaluation of the course? (text)

Kommentarfelt fjerna.

Oppsummering svar spørsmål 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11, 12



5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Besvart av 6 av 16 studenter, overveiende bra tilbakemeldinger. Tall studenter det høyeste noen gang. Tydelig at temaet er dagsaktuelt. Behov for mer fokus på klima og overvekt (selvstendig forelesning neste år).

De noe negative svar på obligatoriske presentasjoner vil jeg ta til følge ved klarere krav til de: max. 10 minutter, finne kvintessensen av artiklene. Bemerkningene om pensumlisten: vil bli oppdatert i 2016. Likevel: jeg leser den gode score på «academic content of the course» som at vi har valgt noen gode artikler og en god kombinasjon. Kurset bygger stort sett bare på faglige tidsskrift-artikler, så listen er lagt passende for 300 nivå.