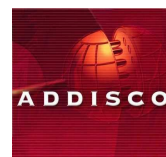

Teknologiledelse

Kull 28 – Høsten 2015

Evalueringsrapport



1. Innledning

Her følger en evaluering av prosess og resultater for Kull 28 i Teknologiledelse høsten 2015. I følge kontrakten skal hvert kurs/kull og de individuelle samlingene evalueres. Resultatene fra samlingene rapporteres og diskuteres internt i faggruppen og sendes summarisk til Addisco Learning.

En omfattende evalueringsrapport ble utarbeidet etter at Kull 1 ble uteksaminert. Den foreliggende evalueringsrapporten følger oppsettet fra denne, men inneholder ikke de omfattende formuleringene om studiets bakgrunn, innhold og formål. Heller ikke de allmenne refleksjonene om metodikk er tatt med her.

Til kull 28 ble det tatt opp 20 studenter, og alle gjennomførte kursarbeidet. En student trakk seg før eksamen, men ønsker å ta den senere. I tillegg var en student som tidligere hadde gjennomført de obligatoriske arbeidskravene oppmeldt til eksamen, men trakk seg før eksamen. 30 prosent av studentene på studiet var kvinner (6 av 20). Alle de 19 som var eksamensoppmeldt møtte til eksamen. Det vil si en gjennomføringsrate på 95 prosent. Alle studentene i kull 28 som gjennomførte eksamen fikk bestått.

Lærerkrefter og støttepersonale har vært:

- Professor Harald Sætren, Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap, UiB. Harald Sætren er fagansvarlig for prosjektet.
- Professor Jan Thorsvik, Institutt for statsvitenskap og ledelsesfag, Universitetet i Agder (UiA).
- Professor Emeritus Torodd Strand, Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap, UiB.
- Forsker emeritus Terje Steen Edvardsen, Haraldsplass Diakonale Høgskole.
- Seniorrådgiver Rune Assmann, Administrativt forskingsfond (AFF).
- Førsteamanuensis Tore Hillestad, Institutt for Strategi og Ledelse, Norges Handelshøyskole (NHH).
- Vitenskapelig assistent og EVU-koordinator, Ulrikke Schill, Institutt for administrasjon og organisasjonsvitenskap, UiB.

1.1 Helgesamlingene

Som vanlig ble det gjennomført tre helgesamlinger i Bergen. Det ble i tillegg avholdt et eksamensseminar i juni i forbindelse med eksamen. Aktivitetene på disse samlingene var rettet mot de tre undertemaene for kurset (Organisasjonsteori, Ledelse og organisering, og Teamorganisering) og det ble lagt opp til en veksling mellom forelesninger, diskusjoner og gruppearbeid: *Forelesninger* for å gi oversikt og ta opp spesielle deler av fagstoffet, *gruppearbeid* og *diskusjoner* for å engasjere den enkelte og for å kunne trekke studentenes erfaringer inn i læringen. Studentene ble inndelt i fem basisgrupper som arbeidsgrupper på samlingene, i diskusjonsgruppene på nettet og for annen støtte og erfaringsutveksling. Gruppene ble sammensatt med sikte på variasjon i arbeidsplass og kjønn innen hver gruppe.

Formålet med samlingene er blitt formulert slik:

- Skape en trygg sosial atmosfære
- Gjøre studentene fortrolig med Addisco portalen.
- Gi viktig input og ”liv” til fagstoff
- Indikere nivået av faglige krav i kurset

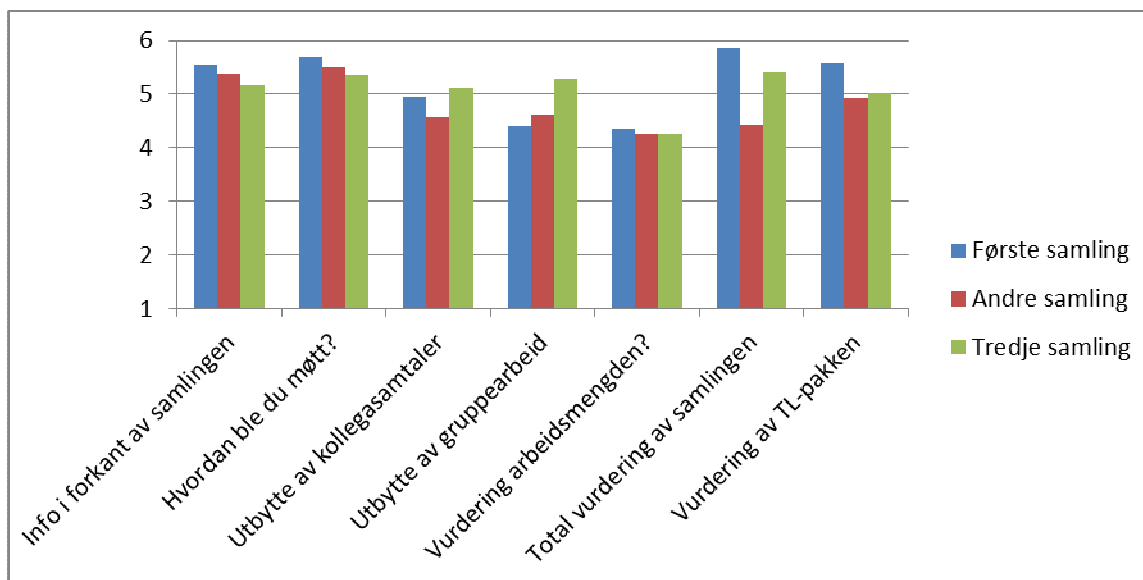
2. Professor Jan Thorsvik hadde hovedansvaret for første samling og underviste i tema 1, Organisasjonsteori. Per Hegli, Kristina Burova og en representant for handel og kontor var innom for å ønske studentene velkommen på fredagen. Første samling ble avholdt helgen 4. - 6. september. Andre samling ble gjennomført av Professor Harald Sætren, som underviste i undertema 2, Ledelse og organisering. Professor Emeritus Torodd Strand og Forsker Emeritus Terje Steen Edwardsen hadde forelesninger lørdagen på samlingen. Andre samlingen var helgen 2. - 4. oktober. På tredje samling foreleste Professor Harald Sætren i temaet Makt og konflikt på fredagen, mens resten av helgen som gikk på Teamorganisering ble gjennomført av Rune Assmann og Tore Hillestad. Samlingen ble avholdt helgen 30. oktober. - 1. november. Eksamenssamlingen ble gjennomført den 29. november, og ble ledet av Ulrikke Schill. EVU-koordinator Ulrikke Schill bisto på alle samlingene.

2. Vurdering av aktivitetene

Det ble gjennomført en evaluering etter hver samling ved hjelp av et spørreskjema. Resultatet fra evalueringen viser at studentene generelt er fornøyd med kurset og samlingene.

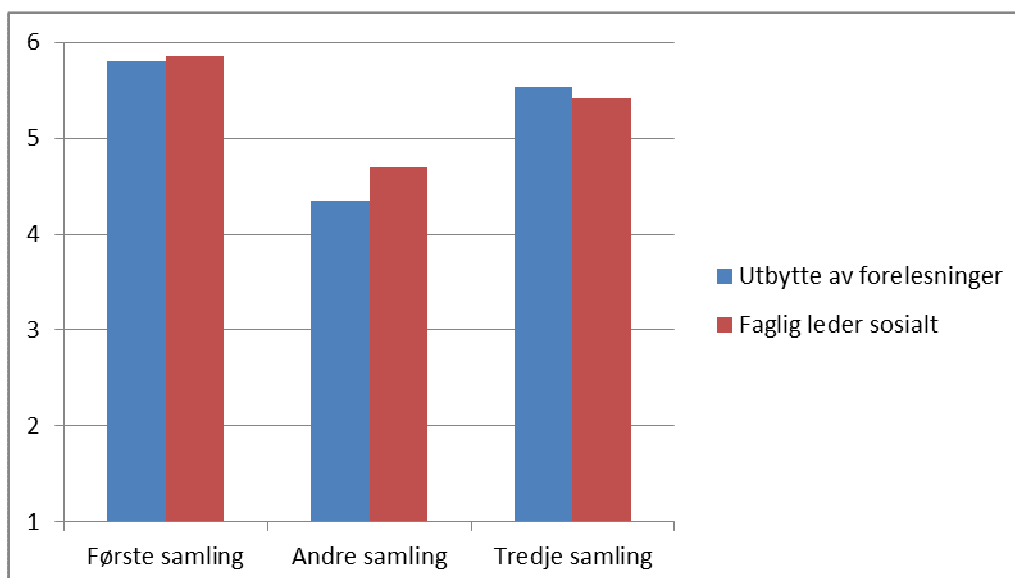
Figur 1: Studentenes vurdering av samlingene

Skala fra 1-6, der 1 er dårlig og 6 er svært godt.



Figur 2: Vurdering av lærerkreftene etter samlinger

Skala fra 1-6, der 1 er dårlig og 6 er svært godt.



Studentevalueringene må generelt sett – sammenlignet med tilsvarende fra ordinære heltidsstudenter - sies å ligge på et høyt nivå både når det gjelder faglige og sosiale aspekter ved kurset.

Kvalitative utsagn fra Kull 28:

Første samling:

Hva var bra:

- *Bra forelesning*
- *Foreleseren var svært engasjerende*
- *Dyktig og engasjerende foreleser*
- *Faglærere og arrangører: veldig BRA*
- *Hotell og reise, klasserom, undervisning: BRA!!*
- *Veldig bra og engasjerende*
- *Fantastisk foreleser*
- *Svært interessant forelesning! 😊*
- *Svært fornøyd*
- *Førsteklasses foreleser*
- *Svært god bruk av eksempler fra virkeligheten, godt nedbrutt for å gjøre ting forståelige og enklere. Keep up the good work!*
- *Veldig engasjerende og flink foreleser!*
- *Oppstartsmiddag var en god «icebreaker». Veldig god foreleser. Godt forberedte lokaler og personell.*
- *Måten foreleser kommuniserer med gruppe*
- *Meget god foreleser, morsom og interessant å høre på*
- *God foreleser*

Råd til faglærere/arrangører:

- *Book helst på Hotell Terminus*

Andre samling:

Hva var bra:

- *Gruppeoppgave og diskusjoner*
- *Veldig bra*
- *Fantastisk god og delikat mat!*
- *Kjempeflinke, engasjerte og interessante forelesere.*
- *Gøy med gruppeoppgaver.*

- *Veldig bra 😊*
- *Gode forelesere, praktiske eksempler og meget god tilrettelegging*
- *Flinke forelesere.*

Råd til faglærer/arrangører:

- *Litt mer klar på hva som er pensum og ikke, og nytten av det.*
- *Litt mer spisset på pensum.*
- *Rart å ha så mye utenom pensum selv om det er interessant. Litt stikkordsbasert og rask gjennomgang. Inntrykk av at denne samlingen var dårligere planlagt enn forrige.*
- *Dumt å si at vi burde ha med PC til eksamensgjennomgangen, det var ikke nødvendig.*
- *Litt lite mat til lunsj.*
- *Det som ikke skal til eksamen kunne man tatt til slutt (søndagen)*
- *For lite fagkonkret/pensum stoff. Kun en økt med ledelse og organisasjonskultur med Strand synes jeg var for lite.*
- *Stolene er veldig ubehagelige for så lange økter.*
- *Mye pensum kanskje*
- *Strand burde konsentrert forelesningen til ett tema og gått i dybden. Eksempel PAIE modell. Forelesningen ble veldig generell da omfanget var så stort.*
- *For mye vinkling mot Universitet og for lite mot det praktiske arbeidslivet.*
- *Prøv å overholde programmet bedre, pauser blir glemt.*
- *Fordel med en ekstra matbit i tillegg til lunsj når man skal være på kurs helt til 16:30.*

Tredje samling:

Hva var bra:

- *Gode og kunnskapsrike forelesere. Balansen mellom teori og praksis var bra og lærerik.*
- *Motiverende foredragsholdere*
- *Helt suveren samling faglig!*
- *Faglig dyktige. Bindinger til virkeligheten*
- 😊
- *Bra blanding av teori og praktiske oppgaver*
- *Mye praktisk og veldig bra forelesere*
- *Flinke forelesere 😊*
- *Meget bra forelesning. Sammenhengende og åpenbart nyttig*

- *Veldig gode forelesere. Spennende.*
- *Flott presentasjon av materialet. Gode øvingsoppgaver. Gode eksempler.*

Råd til faglærer/arrangør:

- *Noe annet å bite i søndag enn kake*

3. Nettaktiviteter

På den første helgesamlingen ble det gjennomført en kort felles innføring i opplæringsplattformen Addisco Learning hvor en gjennomgang av plattformens gruppe-, e-post og oppslagsfunksjoner ble gitt. Kurskoordinator Ulrikke Schill hadde opplæring i plattformen.

Generelt om Kull 28 sin nettaktivitet

Portalen ble brukt som informasjonskanal og til innlevering av oppgaver. Studentene var fornøyde med portalen. Det har vært et diskusjonsforum, som ble brukt til å stille praktiske spørsmål. Utover dette har forumet blitt lite brukt. Det ble oppfordret til å bruke forumet til å stille både faglige og praktiske spørsmål, men studentene sendte stort sett heller meldinger direkte til koordinator. Det bør fortsatt oppfordres til å bruke forumet som læringsarena og til erfaringsutveksling til neste semester.

4. Innleveringsoppgaver

Deltakerne på Kull 28 har stort sett fulgt opp innleveringsdatoene og overholdt tidsfrister. Det var likevel en del som ba om utsettelse på en eller to av oppgavene. Fristene ble presisert i starten av semesteret, og særlig for den siste oppgaven som var nær fristen for godkjenning av obligatoriske krav for å kunne gå opp til eksamen. Det er viktig at dette fortsatt blir tydelig presisert.

Nivået på oppgavene har vært bra, og mesteparten av studentene har vist gode analytiske evner og en tydelig forbedring igjennom semesteret. Grundige tilbakemeldinger og gjennomgang av den første og andre oppgaven i plenum ble godt mottatt, og så ut til å bidra til en forbedring til de påfølgende innleveringsoppgavene.

5. Eksamensresultater og gjennomføringsrate

Eksamensresultat for Kull 28

Tabell 1: Karakterer, samlet kull 28

Karakter	Antall
A	1
B	7
C	6
D	3
E	2
F	0
Totalt	19
Snittkarakter	C
Aritmetisk gj. snitt	3,11

Tabell 2: Gjennomføringsrate

Andel av kandidater bestått eksamen av alle påmeldte

Kull 22	Kull 23	Kull 24	Kull 25	Kull 26	Kull 27	Kull 28
64 %	93 %	97 %	96 %	88 %	91 %	95 %

Beste, Kull 18: 100 %

Dårligste, Kull 11: 53 %

Tabell 3: Karakterer, samlet Kull 2-28

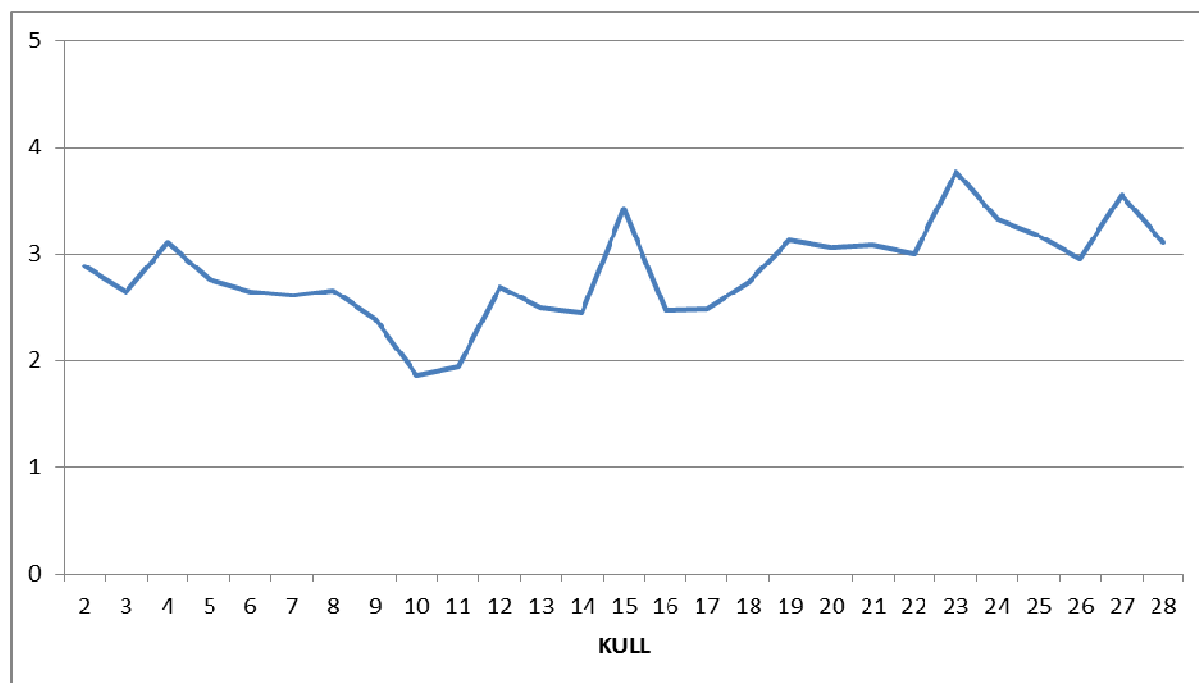
Karakter	Kull 2	Kull 3	Kull 4	Kull 5	Kull 6	Kull 7	Kull 8	Kull 9	Kull 10	Kull 11	Kull 12	Kull 13	Kull 14	Kull 15
A	1	2	1	-	-	2	-	1	-	-	-	1	1	2
B	7	7	6	4	3	4	7	4	3	1	2	4	2	10
C	5	4	8	12	13	12	12	5	3	6	7	8	7	7
D	2	4	6	8	6	4	8	7	9	4	7	7	6	4
E	-	3	-	1	3	3	5	5	-	3	-	1	3	-
F	3	3	-	-	-	3	-	1	6	3	-	3	1	-
Total	18	23	21	25	25	28	32	23	21	17	16	24	20	23
Snittkarakter	C	C	C	C	C	C	C	D	D	D	C	C	D	C
Modal karakter	B	C	C	C	C	C	C	D	D	C	C	C	D	B
Aritmetisk gj.snitt	2,89	2,65	3,1	2,76	2,64	2,61	2,66	2,39	1,86	1,94	2,69	2,5	2,45	3,43

Karakter	Kull 16	Kull 17	Kull 18	Kull 19	Kull 20	Kull 21	Kull 22	Kull 23	Kull 24	Kull 25	Kull 26	Kull 27	Kull 28
A	-	-	-	-	2	3	3	8	2	1	2	3	1
B	3	3	3	6	7	11	4	7	8	8	7	9	7
C	5	8	9	7	3	5	8	8	15	8	4	5	6
D	5	8	6	1	4	2	1	3	3	6	6	2	3
E	-	-	1	-	0	1	0	0	0	0	3	1	2
F	2	2	-	1	2	3	3	0	0	0	0	0	0
Total	15	21	19	15	18	24	19	26	28	23	22	20	19
Snittkarakter	D	C/D	C	C	C	C	C	B	C	C	C	B	C
Modal karakter	C/D	C	D	C	B	B	C	A/C	C	B/C	B	B	B
Aritmetisk gj.snitt	2,47	2,48	2,74	3,13	3,06	3,08	3	3,77	3,32	3,17	2,95	3,55	3,11

Gjennomsnittskarakter for kull

Figur 3: Gjennomsnittskarakterer TEK kull 2-28

Skala fra 0 til 5. Verdien 0=F, 1=E, 2=D, 3=C, 4=B og 5=A.



Gjennomsnittlig slutt karakter for kull 2 til 26 ligger mellom C og D. Kull 10 har hatt svakest resultat med et snitt på 1,96 mens kull 23 har hatt det beste resultatet med 3,77. For alle kull samlet er gjennomsnittskarakteren 2,83 – altså rett under C-snitt. Snittet for Kull 28 på 3,11 er høyere enn gjennomsnittet.

6. Generelt om gjennomføringen av Kull 28

Studentene i Kull 28 gjennomførte studiet på en svært tilfredsstillende måte. Av de 19 som leverte eksamen fikk alle bestått. Karakternivået er godt, snittet på 3,11 – tilsvarende karakteren C, er over gjennomsnittet for kurset. Kull 28 har vært engasjerte og interesserte, og har deltatt aktivt i forelesningene med spørsmål og diskusjoner med forelesere. Den generelle stemningen på kurset har vært god, og foreleserne har gitt uttrykk for at det har vært en hyggelig gjeng å jobbe med. Det er også gledelig å se at flesteparten har lagt ned en god innsats, og at nivået på innleveringsoppgavene ble høyere i løpet av semesteret. Dette gjenspeiler seg i gode eksamensresultater.

Det har vært nærmere fullt oppmøte på alle samlingene. Studentene har gitt svært gode tilbakemeldinger på samlingene, både faglig og sosialt. Forelesninger fra forfatterne av pensumbøkene ble svært godt mottatt.

Studentene har levert inn 3 obligatoriske oppgaver, etter stramme tidsfrister. De fleste har holdt seg til disse fristene, men noen har måttet få utsettelse. Det er fortsatt viktig at det blir presisert at de må holde seg til fristene, både ved oppstart og underveis i semesteret. Det kan også gjerne fortsatt understrekes at det er viktig å starte lesingen av pensum tidlig, og å være forberedt til samling.

Bergen, januar 2016

Harald Sætren
Professor, prosjektleder

Ulrikke Schill
EVU – koordinator