

EVALUERINGSRAPPORT AORG321– HØST 2015

STUDENTMASSEN

Semester	N	Av eksamens-meldte	Andel kvinner	Andel menn	Snittalder	Studie-erfaring
Høst 2015	17 (av 24)	70,83%	73%	27%	24	x
Høst 2014	14	70%	86%	14%	25	x
Høst 2013	18	47%	67%	33%	24	1 – 3 år (%0%)

UTBYTTE

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Utbytte forelesning	Utbytte pensum	Utbytte essay	Utbytte tilbakemelding essay fagansvarlig.	Utbytte tilbakemelding studenter	Utbytte på å gi tilbakemelding til studenter
Høst 2015	4,33	4,06	4,46	4,53	4	3,73
Høst 2014	3,93	4,21	4,07	4,29	3,29	3,36
Høst 2013	4,2	4,1	4,4	4,2	3,4	3,3

VURDERING AV FAGET

Snittvurderinger der 1 er lavest og 5 er høyest:

Semester	Fornøyd generelt	Fornøyd praktisk informasjon	Fornøyd essay-seminar
Høst 2015	4	3,46	4,06
Høst 2014	3,14	1,75	3,64
Høst 2013	3,6	3,4	3,7

EGEN DELTAKELSE

Median – oftest valgte alternativet:

Semester	Deltakelse på forelesning	Antall sider pensum lest
Høst 2015	12-14 (58%)	500-750 (47%)
Høst 2014	12-14 (57%)	500-750 (57%)

STUDENTENES PRIORITERING AV KURSET I FORHOLD TIL ANDRE KURS

82% av studentene sier at de prioriterte dette kurset likt med andre kurs. 18% oppgir at de prioriterer kurset på bekostning av andre kurs.

KVALITATIVE TILBAKEMELDINGER:

Om essay-seminarene og forelesningene generelt:

- alt har vært gjennomgående bra, og forelesere og fagansvarlig er lett tilgjengelig og høyst involvert.
- Den praktiske informasjonen har vært dårlig.
Fillageret i Miside er rotete og vanskelig å finne frem i, siden filene tilsynelatende blir lagt inn i helt tilfeldige mapper, istedenfor å f.eks. sortere filer etter navnene på mappene slik at normalt oppegående mennesker kan finne frem til filene uten å sette av dagen til å lete.
Henvendelser til studieveileder blir ikke besvart. Ingen av forelesere har kontroll på spørsmål om oppgave, eksamen osv.
- Flinke førelesarar med gode undervisningsopplegg.
- Noe fram-og-tilbake, uklar praktisk informasjon, men det har gått fint.
Formen på essay-seminarene fungerer fint. Tid til å presentere og kommentere.
Gode, interessante og engasjerende forelesninger med diskusjon i gruppen.
- Både forelesningene og essay-seminarene ble gjennomført på en veldig god måte. Seminarene vi hadde var svært gode, og jeg fikk stort utbytte av både forelesningene og essay-seminarene.
- Oppgavens størrelse og viktighet argumenterer for at det fint kunne vært to essay-seminarer. Går dette på bekostning av den individuelle veiledningstimen mener jeg dagens opplegg er best.
- Synes forelesningene har generelt vært veldig gode. Spesielt vil jeg trekke frem Aars' og Strands forelesninger som svært gode. STATA-kurset var også lærerikt og gøy. Ellers kunne det praktiske kanskje vært en god del bedre og mer planlagt, men det faglige har holdt et høyt nivå.
Kunne vært en fordel med PPTer fra Blichners forelesninger eller noen form for notater. Tror også de fleste hadde satt pris på om PPTer ble lagret i PPT-filer og ikke PDF-filer, så slipper vi printe ut 50 sider fremfor 18 sider.

Om utbyttet av kurset:

- Oppgaven som skal skrives underveis i semesteret kunne gjerne vært mer oversiktlig og tydelig oppmuntret til, men dette går på egne prioriteringer. Veiledningen var nyttig, men noe vanskelig å komme til, på grunn av opplevd avstand til fakultetets ansatte som ikke var direkte involvert i undervisningen.
- Håper på tilbakemelding på tekst etter sensurert/innlevert essay.
- Kurset er svært omfattende, og med essayet parallelt med forelesninger og pensumlesing har det vært utfordrende å få tiden til å strekke til. Det har gjort at pensum har blitt nedprioritert.
- En kritisk gjennomgang av pensumartiklene kunne økt utbytte av å lese selv.

Om prioritering av kurset («Hvorfor prioriterte/ prioriterte du ikke dette kurset?»):

- jeg har lest noe mer på dette faget, men dette er fordi det var veldig spredt over bøker og artikler. Tidvis uoversiktlig på grunn av dette.
- Essayet er svært krevende og tar opp mye arbeid. Får ikke anledning til å lese pensum i verken dette faget eller i AORG320 på grunn av essayet. Frykter at eksamen i begge fag lider på grunn av essayet.

Om utfordringer med pensum:

- ikke enkelte bidrag, men sammensetningen var tidvis uoversiktlig.
- Skog kapittel 6 og 7: jeg ser ikke hvorfor man skal ha på pensum matematiske utregninger som garantert ikke kommer på eksamen.

Foreleser har også sagt at det ikke er der listen ligger, derfor oppleves deler av Skog som overflødig og forvirrende.

- Eg har ikkje kome gjennom alt, men det eg har lest til no har eg vore fornøgd med.
- Pensum var greitt, spesielt boka. Det mest utfordrande synest eg er det høge antaler artiklar.
- Skog var utfordrende
- Pensumet i statistikk var veldig avansert samanlikna med kva vi hadde om på forelesing
- "Å forklare sosiale fenomenar" av Skog var en nokså tung bok å lese. Med tanke på at ikke alle kapitlene var viktig for eksamen, så synes jeg kanskje at det falt litt utenfor det vi hadde om på forelesning. Ellers var pensum veldig bra.
- Særlig pensum om metodologi og forskningsdesign var krevende (men også lærerikt).
- Ragin-artikkelen i kompendiumet var særst utfordrende.
- Statistikk har vært litt mer utfordrende enn andre deler av pensum, men her har Aars vært veldig flink til å ta alt ned på bakkenivå.
- Sartori og Adcock/Collier var veldig krevende. Deler av pensum er også ganske abstrakt og overflødig. Kan være noe overflødig med såpass mye pensum på et tema som fint kan dekkes med 1/3 av pensum for hvert tema.
-

Kommentarer til mangler i pensum:

- Betre struktur og meir samsvar mellom førelesningsplan og pensumoversikt. Tre av artiklane på førelesningsplanen var ikkje på pensumlista, og 13 av artiklane på pensumlista står ikkje på førelesningsplanen.
- Savner bedre pensum på kvalitativ metode.
- Om noe, så kunne det ha vært flere kapitler i "Enhet og mangfold" av Ringdal på pensum.