

Emnerapport vår 2016

Emnekode og navn: NOSP 102, Moderne språk

Emneansvarlig: Gjert Kristoffersen

Faglærers vurdering av gjennomføring

Undervisning

Kurset følges av førsteårsstudenter på integrert lektorutdanning i nordisk, BA-programmet i nordisk og årsenhet i nordisk. Undervisningen ble gitt i form av to dobbelforelesninger per uke gjennom hele semesteret. Hver dobbeltime ble fulgt av et to timers seminar, der studentene arbeidet i grupper med oppgaver gitt av faglærer i den første timen, fulgt av felles gjennomgang av oppgavene ledet av faglærer i den siste. Tre faglærere var involvert: stipendiat Sunniva P. Johansen i språkbruksanalyse, professor Gunnstein Akselberg i nyere språkhistorie og professor Gjert Kristoffersen i syntaks og morfologi. Det ble også gitt 6 dobbeltimer med undervisning i nynorsk ved Ann-Kristin Molde. Frammøtet til undervisningen blant studentene varierte, men et røft anslag er i gjennomsnitt 40 hver gang. Ca. 30 deltok på oppgaveseminarene.

Obligatoriske øvingsoppgaver

For å tvinge studentene til mer innsats underveis, ble det i fjor vedtatt at studenten våren 2016 skulle studentene skrive to obligatoriske øvingsoppgaver for å få gå opp til eksamen, begge noe lengre enn oppgaven som ble gitt dette semesteret. Den første oppgaven dreide seg om nyere språkhistorie, og skulle skrives på nynorsk. Studentene kunne her velge mellom to oppgaver. Den andre oppgaven dreide seg om morfologi, og skulle besvares på bokmål. Her fikk studentene velge mellom tre oppgaver. Dersom svar ikke ble godkjent på første forsøk, fikk studenten mulighet for én ny innlevering. Oppgavene ble innlevert og kommentert i Kark. I tillegg til kommentarer fra lærer, skulle hver student kommentere svaret til én medstudent. Dette fungerte ikke så bra, studentene hadde en tendens til ikke gå inn i svarene, og i stedet gi ros også der det ikke var grunn til det.

Eksamen

Eksamen var en seks timers skoleeksamen Det ble gitt tre ulike oppgaver fra ulike deler av pensumet. Alle tre skulle besvares. 90 studenter meldte seg til eksamen. Av disse var det 71 som leverte og fikk godkjent de obligatoriske øvingsoppgavene. 59 av disse gjennomførte ordinær skoleeksamen 25. mai, mot 57 i fjor. Svarene ble fordelt på to kommisjoner, hver med et internt medlem og en ekstern sensor.

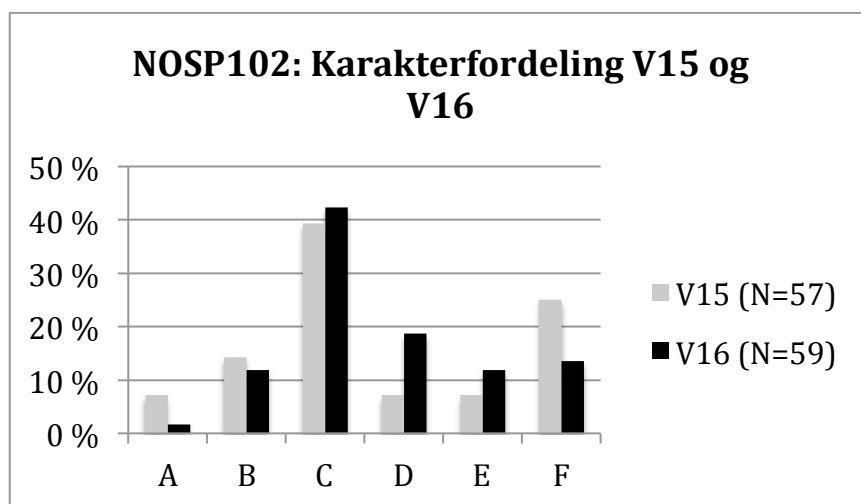
For første gang ble eksamen for dette emnet gjennomført digitalt, med unntak av tegning av syntaktiske trær. Disse ble levert på papir påført emnekode og kandidatnummer, og deretter digitalisert og lagt ved hver students digitale svar. På tross av sterk skepsis mot denne hybridordningen i administrasjonen fungerte dette utmerket, og i hvert fall for meg var det en stor forbedring å slippe å lese mer eller mindre lesbar håndskrift.

Dessverre ble eksamen avbrutt av brannalarm ca. 90 minutter før tiden var ute. Studentene måtte forlate eksamenslokalet, og stod uten tilsyn utenfor lokalet i ca. 20 minutter før alarmen var avklart og de fikk slippe inn igjen. Dette førte til at minst én student leverte klage på gjennomføringen. Sensuren for dem som ikke hadde levert før alarmen gikk, måtte derfor

utsettes til den sentrale klagenemnda hadde behandlet saken. Dette skjedde i to omganger. Først tok nemnda klagen(e) til følge og underkjente eksamen. Deretter ble det innlevert klage på denne avgjørelsen, og i et nytt møte tok nemnda også denne klagen til følge, og godkjente til slutt eksamen likevel. Dette førte naturligvis til sterkt forsinket sensur. 10 kandidater, som trengte vitnemål i forbindelse med opptak til videre studier ble sensurert i juli av en intern kommisjon. De gjenværende fikk først resultatet et godt stykke ut i august.

Karakterfordeling

Karakterfordelingen sammenlignet med resultatene våren 2015 går fram av grafen til nedenfor. Vi ser at forskjellene fra i fjor ikke er store. Strykprosenten er gått ned, mens det er færre med karakterer bedre enn C og flere som har fått dårligere enn C. Det er naturligvis vanskelig å generalisere ut fra én eksamen, men det ser med andre ord ikke ut til at de økte arbeidskravene i form av to i stedet for én obligatorisk oppgave har hatt noen positiv virkning.



Tilgang til relevant litteratur

Pensumbøkene var alle tilgjengelige på Akademika. Mindre tekster som ikke lenger er i vanlig salg, kunne kjøpes i Litteraturkiosken ved UB.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Auditoriet (Q på Sydneshaugen skole) var passe stort, og det tekniske fungerte bra. Til oppgaveseminarene ble det reservert 5 kollokvierom på Sydneshaugen skole. I det store og hele fungerte dette også bra, selv om mangel av timeplaner utenfor disse rommene av og til gjorde at studentene fant rommet det hadde fått tildelt, opptatt av andre studenter.

Faglærers kommentar til student-evalueringen

På grunn av all usikkerheten knyttet til den avbrutte eksamenen samt forsinket sensur og studentenes frustrasjon knyttet til dette, ble det ikke gjennomført noen evaluering.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

På grunnlag av egne og de andre lærernes erfaringer mener jeg at kurset har vært vellykket. Frammøtet kunne ha vært bedre, særlig når det gjelder oppgaveseminarene, og det bør kanskje vurderes å gjøre disse obligatoriske.

Jeg vil her igjen understreke at det var helt problemfritt å gå over til (del-)digitalisert eksamen, og at dette lettet sensurarbeidet i vesentlig grad.

Bergen, 30. august 2016

Gjert Kristoffersen (sign.)