

ARK302 Evaluering H2016. Rapport

Studentene ble informert om intensjonene om evaluering underveis i undervisningen. Papir skjema og elektroniske skjema på Mitt UiB ble lagt ut ved siste forelesning i november, med tidsfrist 7.desember. Av de elleve studentene som deltok i undervisningen høsten 2016, har fire svart, men en kun i generelle ordelag, ikke fordelt per spørsmål.

Under gjengis hvert spørsmål i sin helhet, med et sammendrag av de ulike svar som angår spørsmålet.

1. Kurset gir innblikk i en del områder av arkeologien som dere kan ha nytte av i arbeidslivet som arkeologer, ved bl.a. å trekke inn eksperter fra forvaltningen og gi praktisk erfaring i landskapet og ved dataskjermen. Er det noe du savner i opplegget som kunne passet inn i et slikt kurs?

Det er ønske om flere ekskursjoner, fordi de var gode.

2. Pensum: Synes du pensum gir tilstrekkelig støtte til de ulike temaene, særlig de mer teoretiske delene av kurset, eller er det for mye / for lite pensum for noen tema? Ønsker du å foreslå konkrete endringer i pensum?

Pensum får godkjent, og gir god støtte til særlig de mer teoretiske delene av kurset. Men skanningene i Literaturkiosken er for dårlige, ulesbare. Dette må bli bedre.

3. Ekskursjon er en viktig del av kurset. Hva synes du om opplegg og ekskursionsmål? Er det noe du ville ha endret på?

Det er ønske om flere ekskursjoner. Studentene er fornøyd med Ekskursjonsmål. Det er imidlertid ønske om et seminar i forkant, som kan ta for seg oppgavene i forbindelse med ekskursionene, og som kan gi litt bedre informasjon om oppgavene. Og altså legge ekskursionene litt lenger ut i løpet slik at de kan forberede seg bedre.

4. Undervisning: Hva synes du om opplegg, utstyr og arbeidsrom for undervisningen? Er det noe som burde endres?

En student ønsker seg flere forelesninger, og kanskje kollokvier med lærer eller diskusjonsseminar. En student synes undervisningen var spennende, med fokus på reelle problemstillinger. Det var bra opplegg, fin flyt gjennom hele faget med utflukter, seminarer hvor studentene fikk øve seg frem mot eksamen. Mye av kunnskapen kom gjennom det praktiske, og ikke bare gjennom pensum.

5. Er det noe du synes er mindre nyttig, som kunne gå ut av kurset, særlig sett i forhold til andre kurs du har hatt?

Her ble kun skoleeksamen fremhevet, av to av studentene.

6. Annet, positivt eller negativt du vil kommentere?

En student påpeker at kurset er spennende, med spennende diskusjoner og opplegg. Kursleder får ros for innsatsen.

Oppsummering

Positivt:

Kurset får gjennomgående god evaluering, som bekrefter inntrykket jeg som kursleder har fått gjennom undervisningen.

De ønsker seg også flere ekskursjoner, fordi dette var så positivt.

Negativt:

Det et ble for liten tid til å forberede ekskursjonene;

Kopiene i Litteraturkiosken er for dårlig;

Det er kritikk av at eksamensformen er skoleeksamen.

Konsekvens og tiltak med kommentarer fra kursleder

Det er på fagmøte allerede bestemt at eksamensformen skal gjøres om til øvelser i gruppe, nærmere slik det var før.

Ikke noe litteratur var lagt inn i litteraturkiosken da kursleder startet 1. august, så løsningen her ble for hastig. Det må fremskaffes nye kopier av aktuell litteratur som skannes på nytt.

Det var lagt inn for lite tid mellom eksamen fra feltkurset ARK301 og ekskursjonene på ARK302. Studentene fikk ikke anledning til å forberede seg. Her må det legges inn mer tid, og helst brukes en egen forelesning på å forberede ekskursjonene. Jeg ønsker også at dagene blir lagt i sammenheng, slik at leiebiler kan beholdes over natten.

Ønsket om flere ekskursjoner kan bl.a. løses ved en ekskursjon i middelalderbyen, og jeg har allerede snakket med Hanne Merete Moldung ved Riksantikvarens distriktskontor Vest også for å få inn en forelesning om forvaltning av middelalderbyen. Hun stiller seg svært positiv til dette. På den måten får studentene gjennom ARK302 kontakt med alle de viktigste forvaltningsinstitusjonene for arkeologi som finnes i Bergen.

12.12.2016 Sæbjørg Walaker Nordeide