

Årsrapport fra programsensor

Navn: Anders Dysvik, Professor og Ph.D.

Programsensor ved

- Det psykologiske fakultet, Universitetet i Bergen
- Bachelorprogram i arbeids- og organisasjonspsykologi

Oppnevnt for perioden 2014-2016

Rapporten gjelder perioden 2015/2016

Jeg viser til bestillingen gitt der dere ber om en vurdering rundt de siste 2 års gitte eksamensoppgaver på PSYK200 i forhold til emnebeskrivelsen og anbefalt litteratur, og i den forbindelse spesielt vurdere om oppgavenes innhold og vanskelighetsgrad samsvarer godt med det man bør forvente ut fra innholdet i emnebeskrivelsen og anbefalt litteratur for emnet. I tillegg bes jeg om å vurdere om anbefalt litteratur er dekkende for emnet ut i fra emnebeskrivelsen av mål, innhold og læringsutbyttebeskrivelser for PSYK200 Ledelsespsykologi. Endelig bes jeg om å vurdere karaktersetningen i PSYK200 Ledelsespsykologi (15 studiepoeng) for vårsemesteret 2015 og vårsemesteret 2016.

Jeg tar stilling til disse tre bestillingene hver for seg.

1) Når det gjelder de siste 2 års gitte eksamensoppgaver på PSYK200 er det hvert år gitt tre oppgaver der studentene bes velge to av disse. Ut fra min vurdering er oppgavene som er gitt brede nok til å dekke store deler av pensum samtidig som de inviterer studentene til å vise selvstendig refleksjon når de besvarer oppgaven. Det bemerkes at en av eksamensoppgavene som omhandler destruktiv ledelse er gitt som en av oppgavene til studentene ved begge års

gjennomføring. For at studentene skal få et visst overraskelsesmoment når det gjelder ordlyden på oppgavene kan et forslag være å øke antall mulige oppgaver noe når man skal forberede hvilke tre oppgaver studentene skal besvare, slik at man har anledning til å gi tre oppgaver med unik ordlyd per gjennomføring. Min samlede vurdering er at oppgavens innhold og vanskelighetsgrad samsvarer godt med det man bør forvente ut fra innholdet i emnebeskrivelsen og anbefalt litteratur for emnet.

2) Når det gjelder anbefalt litteratur bes jeg ta stilling til om denne er dekkende for emnet ut i fra emnebeskrivelsen av mål, innhold og læringsutbyttebeskrivelser for PSYK200. I tillegg til boken på norsk om ledelse på godt og vondt er bøkene til Northouse (2010) samt Pierce og Newstrom (2011) satt opp som pensum. Jeg synes det er en god ide å ha en anbefalt bok på norsk til studentene til hjelp i arbeidet med å «komme inn» i lærestoffet. Siden Northouse sin bok nå foreligger i en 7. utgave (2015) med oppdatert innhold samt videreutviklede elektroniske læreresurser kan det være en ide å vurdere denne til fremtidige gjennomføringer. Samlet sett representerer bøkene norsk og internasjonal lederforskning på en god måte, så den anbefalte litteraturen kan sies å være dekkende for emnet ut i fra emnebeskrivelsen av mål, innhold og læringsutbyttebeskrivelser for PSYK200.

3) Når det gjelder karaktersettingen i PSYK200 Ledelsespsykologi (15 studiepoeng) for vårsemesteret 2015 har jeg fått tilsendt 7 oppgaver. En av disse er vurdert til karakter A, to av disse er vurdert til karakter B, to av disse er vurdert til karakter C, en av disse er vurdert til karakter D, og en av besvarelsene er gitt karakter E. Besvarelsen som er tildelt karakter A er ut fra min vurdering tildelt korrekt karakter. Den viser forståelse og anvendelse av fagstoffet på et fremragende nivå med sine 28 sider som inkluderer begrepsdefinisjoner, relevant teoretisk presentasjon samt en drøfting av innholdet som ligger langt over det som kan

normalt forventes på dette nivået. Når det gjelder oppgavene som er tildelt karakter B vurderer jeg videre at karakterene er korrekt tildelt. Begge besvarelsene viser forståelse rundt fagstoffet som ligger over det gjennomsnittlige og forventede, men samtidig er selvstendig anvendelse av stoffet mindre modent utført sammenlignet med oppgaven som er tildelt karakter A. Når det gjelder oppgavene tildelt karakter C finner jeg at tildelt karakter er i tråd med oppgavebesvarelsenes kvalitet-de er tilfredsstillende utført men heller ikke noe mer. Gjennomgående bærer de preg av mer gjengivelse av fagstoff enn selvstendig anvendelse, en rekke kjernebegreper blir ikke definert, samt at kandidatene trekker nokså bombastiske konklusjoner på snevert grunnlag. På tross av dette er jeg enig i vurderingene gitt den relativt vide kategoriseringen for karakter C. Når det gjelder oppgaven som er tildelt karakter D vurderer jeg at denne har fått korrekt bedømmelse da den bærer preg av overflatisk forståelse og anvendelse av stoffet i sin drøfting. Den siste oppgaven som er vurdert til karakter E bærer preg av marginal kunnskap knyttet til fagstoffet og systematisk drøfting er erstattet med syning på det mer generelle plan understøttet av personlige meninger. Så sensorene har vært i sin fulle rett slik jeg vurderer det til å gi denne oppgaven en E.

Når det gjelder karaktersetningen for vårsemesteret 2016 har jeg fått tilsendt en oppgave med tildelt karakter A, to oppgaver som er tildelt karakter B, to oppgaver som er tildelt karakter C, en oppgave som er tildelt karakter D, samt en oppgave som har blitt vurdert til karakter F - stryk. Som for våren 2015 er det min vurdering av besvarelsen som er tildelt karakter A er tildelt korrekt karakter. Oppgaven tar i første del for seg destruktiv ledelse, og i andre del forskjeller mellom kvinnelige og mannlige ledere. Kandidaten viser gjennomgående forståelse og anvendelse av fagstoffet på et fremragende nivå. Litteraturen er korrekt gjengitt, kjernebegreper defineres presist, og drøftelsen og anvendelsen av innholdet er gjennomgående for begge oppgave langt over det som kan forventes av kandidater på dette nivået slik jeg vurderer det. Når det gjelder oppgavene som er tildelt karakter B vurderer jeg videre at

karakterene er korrekt tildelt. Begge besvarelsene viser forståelse rundt fagstoffet som ligger over det gjennomsnittlige og forventede, men samtidig er selvstendig anvendelse av stoffet ikke like reflektert og systematisk som for oppgaven som ble tildelt karakter A. Når det gjelder oppgavene tildelt karakter C finner jeg at tildelt karakter er i tråd med oppgavebesvarelsenes kvalitet ved at de er tilfredsstillende utført men heller ikke noe mer. En av oppgavene bærer dessuten preg av en mer fyldig besvarelse på den første oppgaven om ledelse og samspill enn på den andre oppgaven om kjønn og ledelse som må sies å være direkte svak og overflatisk. Felles for besvarelsene som er gitt karakter C vurderer jeg de til å bære mer preg av reproduksjon av fagstoff på bekostning av selvstendig anvendelse. På tross av dette er jeg enig i vurderingene gitt den relativt vide kategoriseringen for karakter C. Når det gjelder oppgaven som har blitt vurdert til karakter D å ha fått sin karakter på korrekt grunnlag. I den første delen av besvarelsen besvarer kandidaten kun delvis den gitte oppgaven, da store deler av oppgaven består av generell gjengivelse av ledelsesteori ispedd personlige betraktninger og i mindre grad en presentasjon og drøfting rundt destruktiv ledelse som oppgaven etterspør. I den andre delen av besvarelsen gjentas nok en gang generell teori på bekostning av å drøfte samspill og ledelse slik oppgaven etterspør, og det er først på oppgavens siste side at oppgavens tekst tas opp mer inngående. Selv om det er mange poenger som trekkes fram av kandidaten er jeg enig i vurderingen til karakter D – da oppgavebesvarelsen har klare mangler og begrensninger. Når det gjelder den siste oppgaven som er tildelt karakter F eller stryk, er jeg helt enig i vurderingen av oppgaven. Det fremstår klart ut fra de få sidene som er innlevert at kandidaten ikke klarer å besvare oppgavene knyttet til destruktiv ledelse og kjønn og ledelse på en slik måte at minimumskravene kan sies å være tilfredsstillt.

Med dette anser jeg at årets rapport er fullført, og ønsker å benytte anledningen til å takke dere for samarbeidet.

Anders Dysvik

(sign.)