

## JUS112 Arve- og familierett KURSRAPPORT

### 1. Faglærers vurdering av gjennomføring

#### a) Praktisk gjennomføring

##### i. strukturen på kursopplegget

*Strukturen følger samme opplegg som tidligere år. Åtte uker, hvorav tre off. fridager, oppleves fortsatt som noe knapt for et 12 SP kurs. Referansegruppemøtet tilsier likevel at studentene stort sett er fornøyde med antall gruppesamlinger, og at det tas hensyn til helligdager ved frist for innlevering av obligatorisk kursoppgave. Derimot var det delte oppfatninger om at ulike temaer som tas opp i oppgavene ikke alltid var forelest over umiddelbart i forkant.*

##### ii. Forelesningene

*Opplevs gjennomgående som vel mottatt av studentene, som bl.a. spesielt fremhever som positivt at læringsmål og læringsutbytte stod i fokus på kursintroduksjonsmøtet. Derimot var det ikke like populært at et par av arverettsforelesningene overskred oppgitt tid. Nytt av året var 2 t. forelesninger over samboeres rettsstilling. Videre ble mesteparten av forelesningene videofilmert og fortløpende gjort tilgjengelig for kursdeltakerne på edublogs-nettside noen dager senere. Også dette oppleves som godt mottatt.*

##### iii. brukte oppgaver – både i arbeids- og storgruppen

*Kurset baserte seg på samme oppgavesett som tidligere, som likevel revideres hvert år. Denne gang ble det arbeidsgruppeoppgavene oppfattet som «greie og korte», jf. ordgrensen (referansegruppemøte), samtidig som det ble påpekt at det kunne volde noe besvær mht. tilstrekkelig utførlig kommentering av medstudenter. Konkrete tema for nye oppgaver ble ytret ønske om. Det ble også lansert forbedringsforslag til en av oppgavene under referansegruppemøtet. Også enkelte av arbeidsgruppelederne har gjort det vedr. samme oppgave. Arbeidsgruppelederne får for øvrig gode skussmål fra sine studenter. Forholdet mellom arbeids- og storgruppeoppgaver, der førstnevnte oppleves som mer konkrete og enkle, mens sistnevnte som mer problematiske, ble også ansett som et positivt trekk med oppgavesett og –samlinger sett under ett.*

##### iv. skrivning og kommentering

*Oppeves gjennomgående tilfredsstillende. I år har dog arbeidsgrupeledere rapportert flere enn vanlig for kontroll iht. minstestandarder for oppgavebesvarelse og kommentering. Antall underkjennelser var derimot ikke påfallende avvik fra tidligere år. Dette kan dermed tyde på at årets kull med arbeidsgrupeledere har fått bedre opplæring enn tidligere i at også dette er en viktig del av deres oppgaver(?).*

v. gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene

*Se under iii. I tillegg nevnes at flere av storgruppelederne benyttet seg av «summegrupper», så vel kursansvarlig som studentene opplever at dette har positive effekter for gruppedynamikken og dermed for læringsutbyttet. Det ble også godt mottatt at enkelte storgruppeledere kom med mer generell informasjon (bakgrunns-/lærestoff ikke direkte knyttet til den konkrete oppgave), og at man gikk raskt gjennom det enkle og brukte mer tid på det som oppleves som vanskelig stoff.*

vi. obligatorisk kursoppgave

*Spørsmålene omhandlet sentrale regler i familieretten. Oppgaven ble visstnok av mange ansett som mer krevende enn tidligere i kurset. Dette ble ansett som både utfordrende og lærerikt.*

vii. Eksamen

*Inneholdt spørsmål om sentrale regler i arveretten, men også familieretten. Oppgaven synes ikke å ha voldt besvær, kursansvarlig kan i farten ikke huske at det kom noen spørsmål fra vakter/studentrepresentanter i eksamenslokalene som kan tyde på uklarheter e.l. Erfaring fra sensurarbeid tilsier videre ikke at det var flere enn normalt som kom i tidsnød.*

viii. samarbeid med administrasjonen

ix. *Oppeves som meget godt!*

b) Strykprosent og frafall

*Strykprosent 2 av 315 avlagte = ca. 0,6 %. Frafall 22 av 337 fremmøtte = ca. 6,5 %.*

c) Karakterfordeling

*A = 18, B = 76, C = 122, D = 82, E = 15*

d) Studieinformasjon og dokumentasjon

*Se under ii om kursintroduksjonsmøte; at dette oppleves som positivt, kan indikere at det er visse mangler knyttet til studentenes fremfinning av relevant info på nettsider m.m., eller*

*vansker med å knytte læringsutbytte m.m. konkret til undervisning og litteratur på egen hånd. Videre er tema for ulike arbeids- og storgruppeoppgaver konkret angitt.*

- e) Tilgang til relevant litteratur
- f) *Har ikke hørt om problemer her. Nytt av året var at en rekke artikler samt deler av en avhandling ble oppgitt som tillegglitteratur. Dette virker positivt mottatt, selv om antakelig bare et fåtall orienterer seg i denne litteraturen. Det er selvsagt en fordel at alle tidsskriftsartiklene er tilgjengelige elektronisk.*

## 2. Faglærers vurdering av rammevilkårene

- a) Lokaler og undervisningsutstyr

*Intet særskilt å rapportere.*

- b) Andre forhold

*Intet særskilt å rapportere.*

## 3. Faglærers kommentar til studentevalueringen(e) (referansegruppemøtet)

- a) Metode – gjennomføring

*Det ble holdt et møte 29. mai, dvs. nesten seks uker ut i kurset, da mesteparten av undervisningen var avholdt, der representanter for 30 arbeidsgrupper var invitert (7 ikke møtt), i tillegg til kurs- og studieårsansvarlig. Gjennomført på vanlig måte ved at kursansvarlig spør om kursets ulike elementer, og studentrepresentantene tar ordet i noe ulik grad. Til siste spørsmål om evaluering av forelesningene fratrådte kursansvarlig for så vidt gjaldt arveretts- og samboerforelesningene; utspørring overtatt av studieårsansvarlig.*

- b) Oppsummering av innspill

*Foretatt på vanlig måte i form av referat skrevet av studieårsansvarlig, der det angis at det ikke kan angis i hvilken grad de gjengitte synspunkter er representative. Det er også uforholdsmessig vanskelig å sikre at alle innspill kommer med.*

- c) Ev. underveistiltak

*Møtet kommer såpass sent at det er vanskelig å justere, men det kom heller ikke frem noe som tilsa at det var et påtrengende behov for justeringer. Innspill knyttet til oppgaver o.l. tas med til neste år.*

## 4. Oppfølging av fjorårets evaluering

Har punkter fra fjorårets evaluering blitt innarbeidet/ført til endringer i årets kurs? Hvis ja: hvordan?

*Forelesningene, særlig i familierett, ble i 2012 kritisert for å komme for tett (være for komprimert). Dette klarte vi i 2013 å motvirke ved å spre dem utover kursets to første uker. Kritikk fra 2012 knyttet til at noen visstnok tidvis hadde vansker med å oppfatte spesielt hva den ene foreleseren sa, ble motvirket ved videoopptak som i ettertid kan studeres i ro og mak. Kritikk fra 2012 knyttet til at 1. arbeidsgruppesamling kommer for tidlig (2. dag på kurset, dvs. dagen etter kursintroduksjonsmøte og første familierettsforelesning) ble motvirket ved bedre informasjon om at vi ikke forventer at de skal ha satt seg grundig inn i stoffet på forhånd.*

#### **5. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak**

*En av studentene – forhåpentligvis representativ - ga følgende positive «minievaluering» som peker på en utvikling også mht. metodisk bevissthet og juridisk modenhet, som kursansvarlig tiltrer: «I dette kurset har eg fått forståelse for at ein til ei viss utstrekning kan velja kva argument ein vil støtta seg på, og eg har opplevd at eg ikkje vert overbevist av ein del av argumenta som læreboka presenterer. KLart det er meir krevjande å leita andre plassar enn i læreboka for å finna støtte for det eg tykkjer gir mest meining, men det er til gjengjeld meir spennande og utfordrande! Eg tykkjer det er flott at de har hatt ei kritisk haldning til læreboka og at de har opna for andre måtar å angripa vilkåra og rettskjeldene på.»*

*Det vil neppe bli foretatt nevneverdige endringer i kurset, som fungerer greit på sine premisser. Men til neste år vil vi trolig forsøke å supplere undervisningstilbudet med en blogg, der studenter kan melde inn spørsmål, eller kursets lærere kan utdype faglige problemer.*

*Kursansvarlig er fortsatt noe frustrert over at studentene får noe mangelfull forståelse for en del komplekse spørsmål, pga. manglende kunnskaper i fag som kommer senere i studiet (særlig tingsrett og allmenn formuerett). Kursenes plassering, der familie- og arverett er et 1. studieårskurs, til tross for sin kompleksitet slik kursinnholdet knyttet til dagens familieformuerettslige og arverettslige regler er, henger trolig sammen med man i tidligere tider/studieordninger under samme «fagnavn» for en stor del behandlet «lette» spørsmål bl.a. knyttet til inngåelse og oppløsning av ekteskap, underholdsplikt, forholdet foreldre-barn osv. Men slike mer overgripende strukturelle forhold med jusstudiet som sådan, dvs. ulike emners plassering i forhold til hverandre undervisningsmessig sett, kan neppe endres før ved neste studiereform.*

*Bergen 22. nov. 2013*

*Thomas Eeg*

[Tilbake til saklisten](#)