

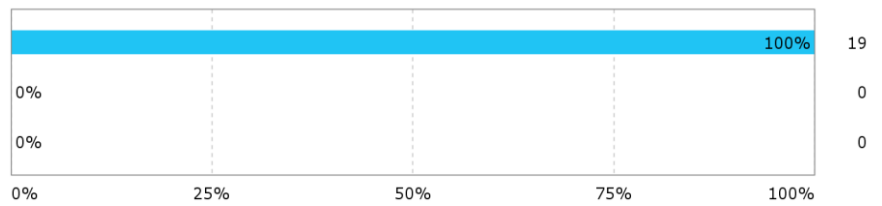
INF102, HØST 16

Er du?

Bachelorstudent

Masterstudent

Annet



Er du? - Annet

Hvor mange arbeidstimer har du i gjennomsnitt brukt på emnet hver uke (inkludert forelesninger, gruppeøvelser, lab/felt, egenstudier)?



Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

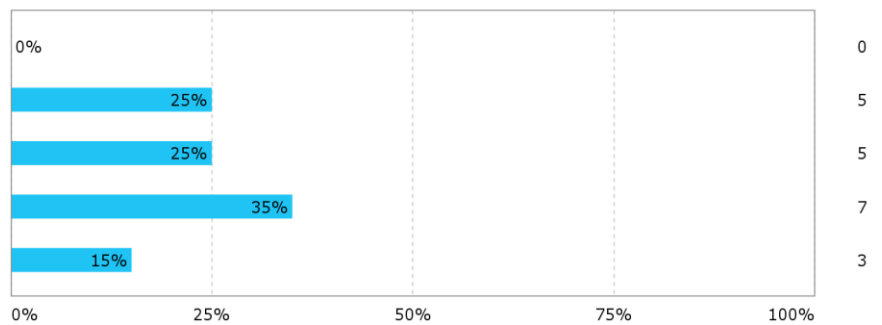
1

2

3

4

5



Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

1

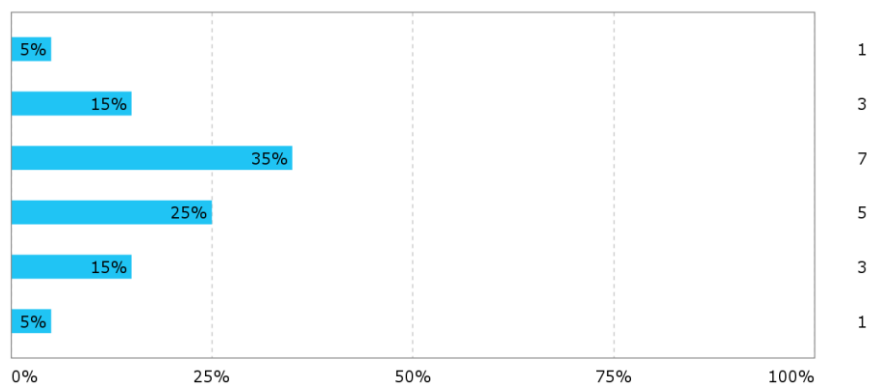
2

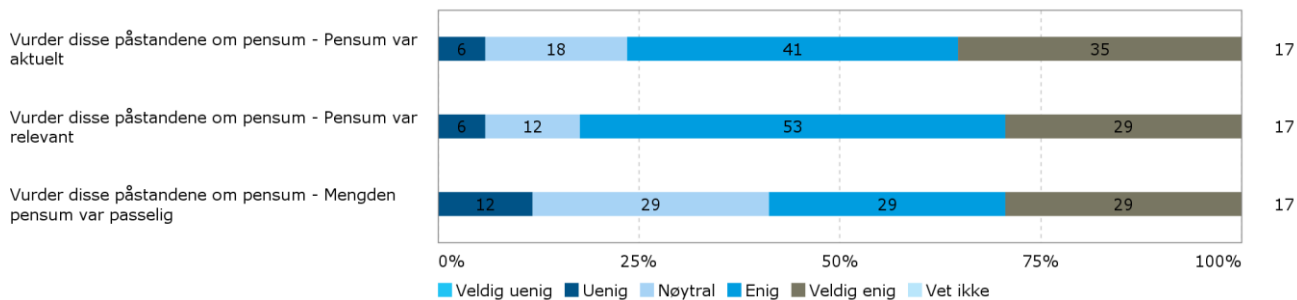
3

4

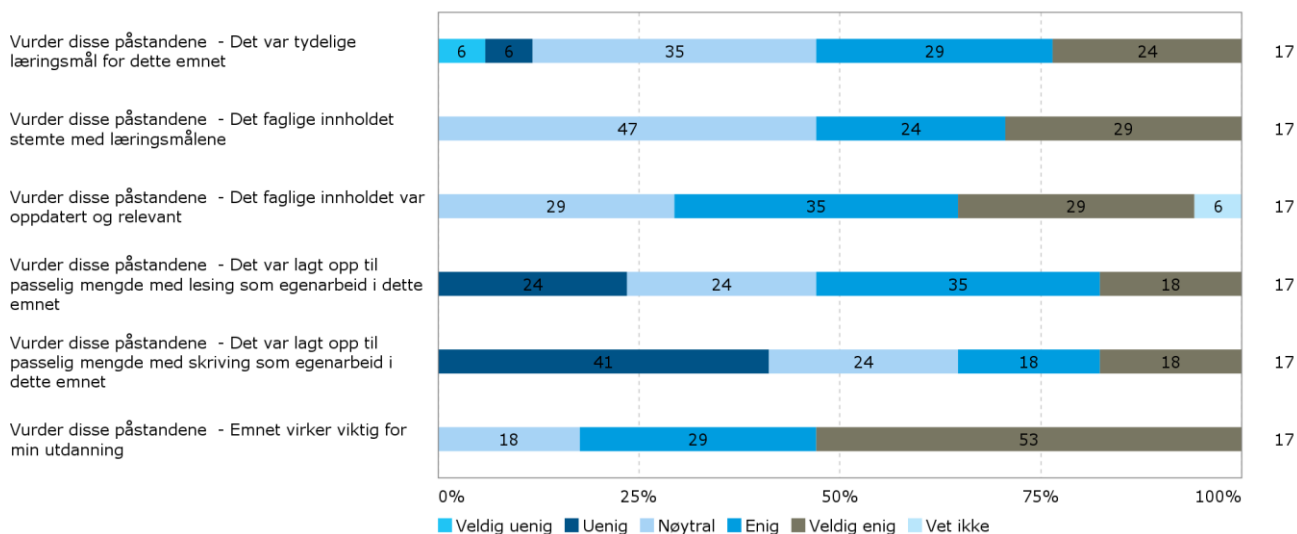
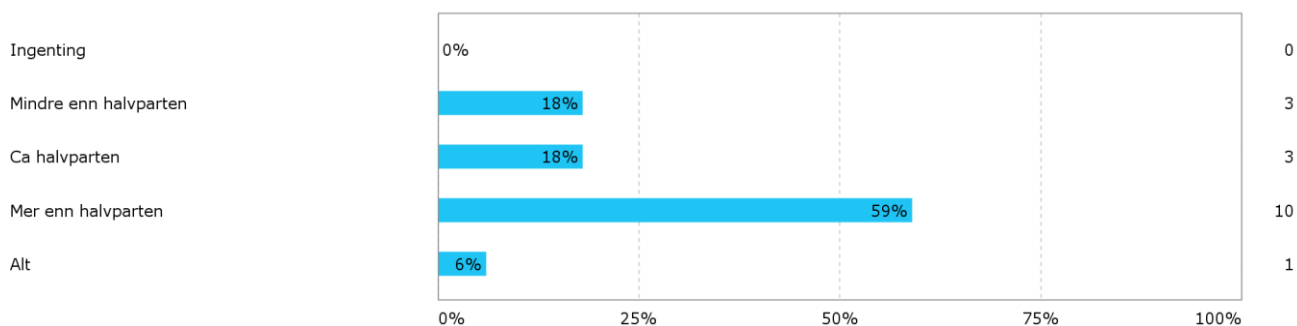
5

Ikke aktuelt på dette emnet

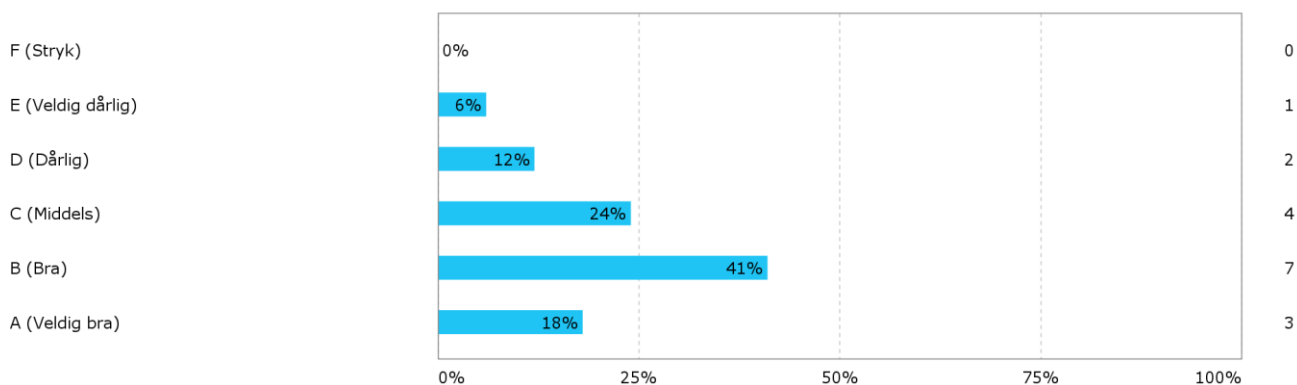




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- Synes egentlig det meste var interessant
- God foreleser!
- Eg likte at det var ein passe arbeidsmengde og at det var mulig å lære ein del ut av faget. Boka var innholdsrik, men på samme tid litt tungvint.
- Bygger vidare på ting jeg har lært tidligere i studiet.
- Spennende teori
- Lærerrikt
- Gjennomgang av de mest effektive sorterings-algoritmene
- Det er et veldig interessant emne som er vanskelig, men enda mer givende når man får ting til eller skjønner nye konsepter.
- Grafer!
- Programmeringen

Hva likte du minst med dette emnet?

- Synes Red Black Search trees var litt vanskelig.
- Eg likte veldig dårlig korleis måla og krava i faget var satt opp, og krava til dei obligatoriske innleveringa. Krava har gitt elevane store forvirringar, og enkelte har hoppa ut av utdanningsprogrammet rett og slett ut av kor mykje dei mislikte dette faget. Eg likte heller ikkje kor lite dette faget var satt samean med dei tidlegare INF-faga som var med i utdanningsprogrammet.
- fikk veldig lite intro til nye delkapitler i emne
- Man viser nesten bare hva man kan ved å kode. Sliter med kodedelen av faget, men forstår en god del av teorien, men føler jeg ikke får vist dette. Det ble ikke gitt noe tydelig informasjon om at det ikke er lov med hjelpemidler på eksamen. Dette syns jeg kunne blitt gitt beskjed om ved flere anledninger. Da vi har hatt hjelpemidler på eksamen i inf100 og inf101, var det mange som gikk utifra at vi hadde det samme i inf102. Syns også at de obligatoriske øvelsene var skrevet veldig komplisert og det var til tider vanskelig å vite hva man egentlig skulle svare på oppgaven.
- Obligatoriske oppgavene var vanskelige og ikke veldig eksamensrelevant.
- Vanskelig, litt uorganiser når det gjelder innleveringer
- De ineffektive sorteringsmetodene
- Øvingene var veldig store. Jeg mislikte sterkt at siste oppgaven på øvingene ofte var "Lag og løs din egen eksamenoppgave" fordi dette tar jeg som latskap av de som lager oppgavene. Elever har ikke mye grunnlag til å vite hva de er ute etter, og uten å gå gjennom tidligere eksamenoppgaver og se hva du klarer å forstå er det vanskelig å besvare. Det blir kun masse tid med veldig lite læring.
- Mye tung kode å sette seg inn i.
- Oppgaver i boken

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

- Angående de obligatoriske innleveringene:

lag-en-eksamensoppgave oppgavene så veldig nyttige. (kunne blitt byttet ut med noe mer utfordrene fra pensum)

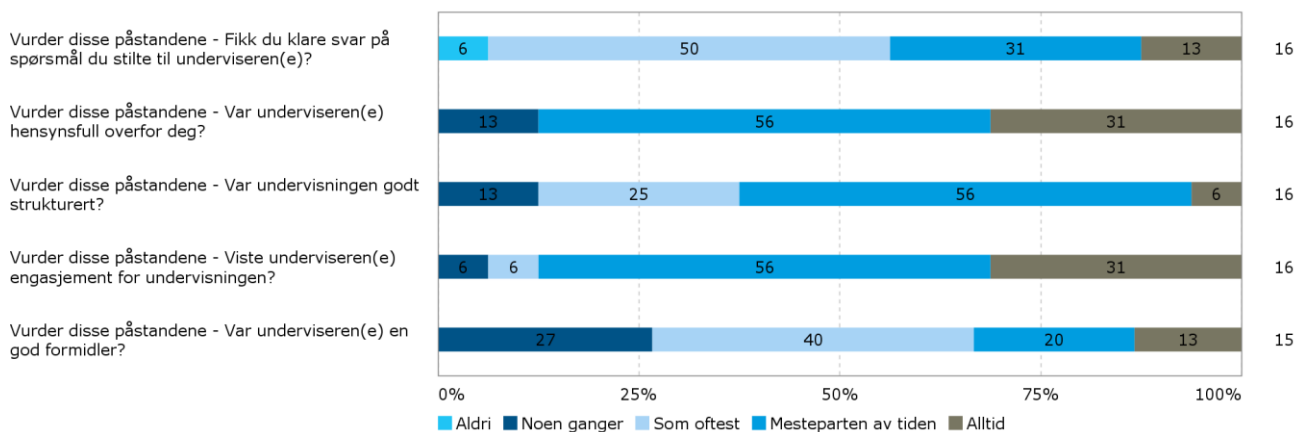
Kunne telt på karakteren. (litt kjedelig med godkjent/ikke godkjent)

- Eg meiner at dei bør ta meir stilling til krava dei setter til elevane. Mange elevar sliter med å forstå disse krava og dei er etter mange sin meining altfor høye. Forelesar bør også være bedre til å forklare, ettersom eg ikkje har heilt fornøgd med at han var rask i å komma seg igjennom stoffet uten å forklare alt grundigt.
- Bør ta mer hensyn til forkunnskapene elevene har. Gå mer vidare fra inf101. Innleveringene er veldig anderledes oppbygget fra det man er vant til tidligere. Undervisning henger ikke alltid helt sammen med undervisningen. Vanskelig å begynne på oppgaver som man ikke har hatt undervisning om.
- Ha ukentlige øvinger i stedet for store øvinger som elevene sitter timesvis med for å bli ferdig med. dette vil motivere elevene også til å gjevnerne benytte seg av gruppetimene og fordele arbeidsmengden mer.
- Ikke komprimere koden så mye, den blir helt uleselig da.

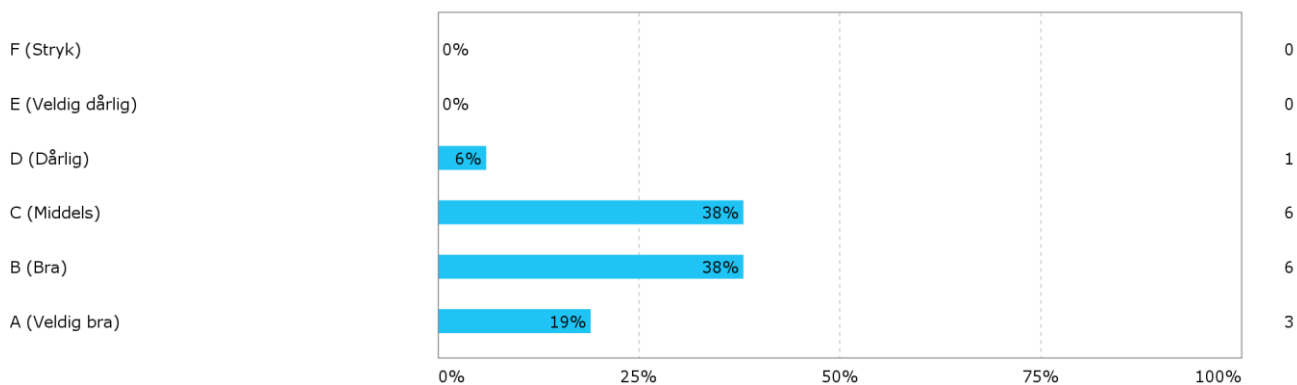
Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

- Tok litt lang tid å rette oblig oppgavene. Og ble forandret underveis. Og den siste tiden ble forskjøvet slik at noen ikke måtte levere 2 oppgaver samme dag på grunn av oppgave i et annet fag. Førte til at jeg fikk 2 oppgave med 1 dags mellomrom. Ikke morsomt det heller.

- vanskelighetsgraden på de obligatoriske oppgaven var veldig varierende, noen obligatoriske oppgaver var veldig vanskelige, mens andre krevde nesten ingen insats i det hele tatt
- Deltok på veldig få gruppetimer, men de jeg var på var greie. Man fikk hjelp til det man lurte på.
- fredag klokken 8 er et dårlig tidspunkt.
- Vi hadde noen uker med oppgavegjennomgang med en phd. student. Han avsluttet gjennomgang av hver oppgave med å spørre om noen hadde spørsmål og at han synes at dette var veldig lett. vi som går på oppgavegjennomgangen, går jo der fordi vi trenger hjelp til oppgavene. Her kunne man også utnyttet tiden bedre med å bruke hele tiden avsatt til å gå gjennom oppgavene mer grundig
- Fine gruppetimer med flinke gruppeledere!
- Gruppelederne må ha litt mer kontroll på spørsmål angående ukesoppgaver og obligatoriske øvelser. Det var flere ganger jeg ikke fikk hjelp fordi gruppelederen selv ikke visste hva oppgaven gikk ut på og hvordan den skulle løses. Dette gjelder ikke alle gruppelederne, siden jeg som oftest bare hadde tilgang til å gå til en gruppe.
- For forelesning. Mer forklaring og hjelp i labgruppene. Lablærer kan godt gi hint hvor begynne med oppgave. Hvilke koder som kan hjelpe å se på.
- God
- Kunne vært spred på tre dager i stedet for to. Når de på onsdagen er de siste gruppetimene og fredag er innleveringsfrist er kanskje vanskelig å få hjelp når man trenger det. Gruppeledere er flinke og forbredte til alle gruppetimer.



Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?

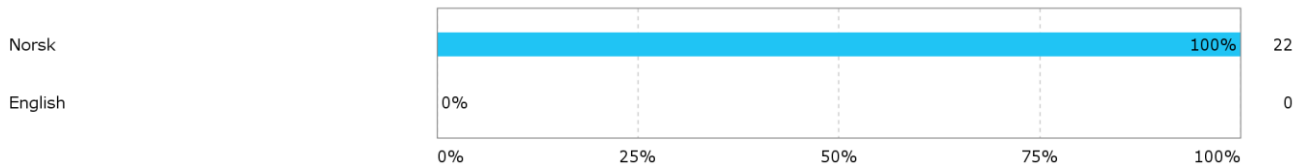


Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

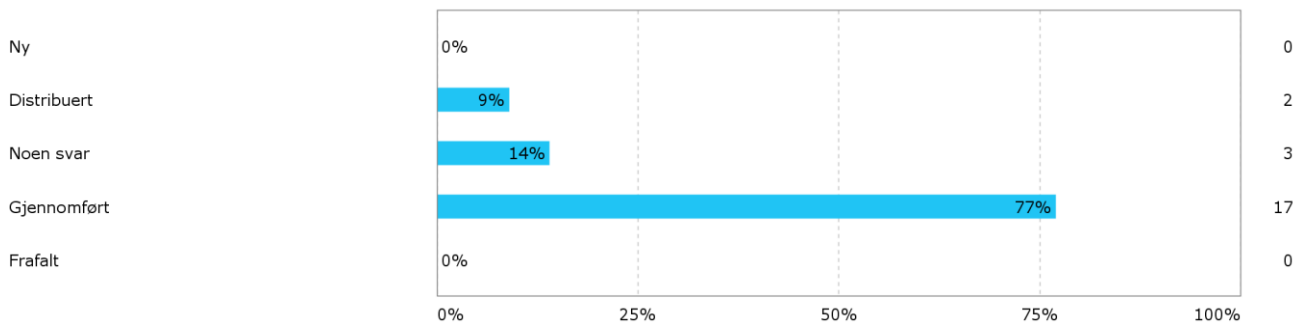
- Når man sverger til power points så burde de være lettere å lese
- Underviserer bør være meir grundig i undervisninga si, og gå igjennom faget bedre slik at alle kan komme seg inn i stoffet og bli med videre.
- Han kunne begynne hvert nye tema med en liten introduksjon om hva man skulle gå gjennom og om hvordan dette tema hadde sammenheng med andre tema. Begynte ofte veldig brått på med nytt tema, og jeg slet ofte i begynnelsen med å forstå hva dette egentlig handlet om. Ellers veldig bra med forklaring på tavlen og ikke bare prosjektor. Også positivt med en foreleser som skriver fint og forståelig på tavlen.

- Selve undervisningen er bra. Men om foreleser kan ta mer del i innleveringen.
- Siden eksamen er så forfokusert på implementasjon av kode burde foreleser også bruke litt mer tid på å gå gjennom implentasjon.
- Det er kode-delen som er vanskelig å forstå. Kanskje mer fokus på å forstå algoritmen i timene, også mer kode i gruppeøvinger og obliger?

Språk



Samlet status



Kommentarer fra emneansvarlig:

This year's evaluation of INF102 is generally positive, with an average score of 3,5 on a scale from 0 (= F) to 5 (= A). This is marginally lower than last year's 3,6. It is good to read that the students appreciated my lectures (avg 3,7), in particular my involvement ('engasjement') and consideration ('hensyn'). I find it rewarding to teach this course.

Among the qualitative remarks and comments by the students, there are a few revealing points that could be improved:

- The formulation of the compulsory exercises could be more clear, with clearer learning outcomes;
- The workload of the compulsory exercises could be more balanced;
- The sequence of courses INF100-101-102 could be better coordinated;
- Students that passed INF100-101 with weak results are at (high) risk for failing in INF102, and could benefit from some extra tutoring.

According to my own observations, attendance at the lectures and the workshops could be much better. Circa 80% of 77 students passed the exam; 17 students responded to the evaluation.