

REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE

JUS123 Forvaltningsrett II, våren 2015

Dato: 1. juni 2015

Til stede:

Kursansvarlig **Bjørn Henning Østenstad**

Studieårsansvarlig Anne Torekoven

Representanter for følgende grupper: 1, 4, 6, 7, 9-11, 13-15, 17, 19, 22-26, 29 og 31. (Samt e-post fra gruppe 21.)

JSU-representant Sanna Karlsrud

Referatet er i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene

LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?

Ingen kommentarer til dette, alle virket fornøyd.

KURSETS STRUKTUR

Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende

Fornøyd med at forelesningene går tidlig i kurset. Litt vanskelig å forberede seg når man må lese mye med en gang, men likevel er det bra.

ARBEIDSGRUPPER OG GRUPPEOPPGAVER

Kommentering, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, gruppeleder

De første oppgavene er greie (noen mener de er nesten for enkle), mens det er vanskelig å løse oppgave 6 og 7 innenfor ordgrensen. Det ble presisert at de første oppgavene ikke oppfattes som for enkle i faglig forstand, men kanskje kunne vært mer omfangsrike. F.eks kunne man kanskje tatt inn noen av problemstillingene fra de siste oppgavene i de første oppgavene, for å få størrelsen jevnere fordelt. Eller man kunne oppjustert ordgrensen på de siste oppgavene.

Sparsomt faktum, kan gjerne ta med mer så alle tolker oppgavene likt. Det har vært mye diskutert hvordan oppgavene skal forstås.

Noen savnet en oppgave om ugyldighet.

Noen tema i pensum ble ikke tatt opp hverken på arbeids- eller storgrupper, vanskelig å vite hvordan en skal tolke dette på en evt. eksamen. Eksempelvis ble det nevnt kumulasjon og vektning av hensyn. I forhold til tidligere gitte eksamensoppgaver er vanskelighetsgraden på oppgavene for enkel.

STORGRUPPER

Storgruppeleder, opplegg på gruppene

Det er stor forskjell på kvalifikasjonene til storgruppelederne, og derfor er det stor forskjell på læringsutbytte fra gruppe til gruppe.

Noen grupper opplever at tiden disponeres dårlig, og at man går lenge før siste time er over.

Mange synes det blir brukt for mye tid på studentpresentasjoner, og vil heller ha mer tid til diskusjoner og debatt for å lære bedre.

Og hvordan vet man om det som blir presentert – fra medstudenter – er riktig? Så lenge storgruppeleder ikke korrigerer underveis eller oppsummerer til slutt, blir det usikkerhet om alt som har vært presentert er korrekt.

Tidsbruk på presentasjonene burde vært angitt, så man har visse rammer å holde seg innenfor. Storgruppeleder bør også utdype der presentasjonene er for korte eller det er tatt med for lite relevant stoff.

Kunne f.eks. latt studentene stått for det innledende og så fortsatt med en diskusjon styrt av storgruppeleder.

Ingen hadde innvendinger mot selve oppgavene. Det var balansepunktet mellom studenbidrag og lærerbidrag som ble kritisert. Bra med samme oppgave på arbeids- og storgruppene (prosedyreoppgaven). Da får alle satt seg godt inn i emnet.

OBLIGATORISK KURSOPPGAVE

Ordgrense, læringsutbytte, vanskelighetsgrad, tilbakemelding

Gode kommentarer, positive tilbakemeldinger på oppgaven.

Sensorenes forståelse av nynorsk bør følges opp. Nynorsk studenter har fått beskjed om/inntrykk av at sensor ikke alltid forstår begrepsbruk på nynorsk.

LITTERATUR

Omfang, relevans

Fire pensumbøker som hovedlitteratur er dyrt.

For neste år: se på muligheten til å lage kompendium av pensum, bortsett fra boken til Eckhoff/Smith?

Noen stiller spørsmål ved nyttigheten av boken om forholdsmessighet, mens andre synes den er nyttig og stiller spørsmål ved velferdsrettboken.

Fornøyd med Eckhoff/Smiths bok.

FORELESNINGER

Innhold, presentasjon, handouts/forelesningsdisposisjoner

Flinke forelesere! Men kanskje *litt* mye farger på noen av ppt-presentasjonene. Dette kan virke forstyrrende.

Miljørettsforelesningene var litt vanskelig strukturert, vanskelig å skjønne overgangene og derfor lite utbytte. Vanskelig å forstå hva som er viktig, da det ikke ble knyttet mot den alminnelige forvaltningsrett, men mer mot planrett. Ulogisk struktur.

EDUBLOGS/DIGITALISERING

Publisering, presentasjon, nytte

Bra det blir filmet. Men vanskelig å se ppt-presentasjonene på filmene.

Edublogs bør åpnes for spørsmål.

ANNET

Administrativt, Mi Side, Kark, andre ting

Det oppleves som om man har god tid på dette faget i forhold til NIRI. NIRI er et mer ukjent rettsområde, og forelesningene i faget strakte seg nesten helt fram til eksamen. Mulig å kutte ned kurset og overføre en ekstra uke til NIRI?