

## Protokoll fra møte i Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Tirsdag 9. oktober 2012 kl. 09:15 – 11:30.

Møterom 546

Til stede:

Prodekan Knut Martin Tande (leder)

Hilde Hauge (a)

Erik Monsen (a)

Maria Vea Lund (b)

Nina Østensen (c)

Erling Ravnanger (d)

Hilde Fjærtøft Jansen (d)

Sekretær: [johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no](mailto:johanne.spjelkavik@jurfa.uib.no)

*Neste møte: Fredag 2. november 2012 kl 09:15 rom 546*

Sak 62-12	Orienteringssaker
1	<a href="#">Protokoll</a> fra SU 18. september. Godkjent på sirkulasjon 20. september. <b>OBS – ekstern link – må lastes ned separat.</b>
2	Fullmaktsvedtak: <ol style="list-style-type: none"> <li>JUS111 Forvaltningsrett I Litteraturlisten</li> <li>JUS250-2-A og JUS250-2-B Hjelpemidler til eksamen</li> <li>JUS243 Allmenn formuerett Emnebeskrivelse, litteratur</li> <li>JUS250-2-B: Litteratur</li> <li>JUS271-2-A Hjelpemidler til eksamen</li> </ol>
3	Vedtak i Den sentrale klagenemnden 4. september 2012. Unntatt offentlighet – separat vedlegg <b>Sak 26/12:</b> Vedtak om annullering og utestengelse etter tekstsammenfall. Klagenemndens vedtak påklaget. Ikke omgjort - oversendes Felles Klagenemnd <b>Sak 45/12:</b> Fusk ved eksamen (ulovlig innarbeidet lovsamling): Eksamen annulleres <b>Sak 47/12:</b> Klage over avslag på søknad om frivillig gjentak til kontinuasjonseksamen. Klager fikk ikke medhold. <b>Sak 53/12:</b> Klage på avslag på søknad om individuelt tilpasset obligatoriske arbeidskrav og klage på vedtak om tap av eksamensrett: Saken returneres fakultetet for videre utredning/dokumentasjon
4	Kort orientering om status mht digital eksamen.
Sak 63-12	Saker til drøftelse/høring/uttalelse
1	Karaktersetting – normalfordeling? <a href="#">Notat</a> fra administrasjonen. Se også separat vedlegg.
<b>SU uttaler</b>	Neste møte får seg forelagt forslag til ny formulering i retningslinjene. Formuleringen skal ivareta både hensynet til at hver eksamen <i>ikke</i> skal normalfordeles, og forventningen om normalfordeling over tid. Det er ønskelig med skisse til øvrig organisering og informasjon – utover retningslinjene – for å ivareta disse hensynene.
2	Oppgaveutvalgene. Instruks om oppgåvegjeving og sensur for mastergraden. <a href="#">Notat</a> fra administrasjonen.
<b>SU uttaler</b>	Neste møte får seg forelagt forslag til ny formulering av instruks. Instruksen skal sikre at studentenes arbeid med oppgaven klarlegger oppgavens omfang i forhold til tiden som er til disposisjon, oppgavens vanskelighetsgrad, samt eventuelle uklarheter i oppgaveteksten eller sammenhengen.
3	Møteplanen for SU for høsten. Forslag: Møtet 30. oktober avlyses. Møtet 20. november flyttes fram til 6. november
<b>SU uttaler</b>	Møtene 30. oktober og 20. november avlyses, i stedet berammes et møte den 2. november kl 09:15.
4	<a href="#">Kursrapport</a> Jus250-2-B V12 fra kursansvarlig Karl Harald Søvig

<b>SU uttaler</b>	Studieutvalget tar rapporten til orientering.
<b>5</b>	<a href="#">Kursrapport</a> JUS262-2-A V12 fra kursansvarlig Gudrun Holgersen
<b>SU uttaler</b>	Studieutvalget tar rapporten til orientering.
<b>6</b>	Ordgrense i arbeidsgruppeoppgaver. Bør ordgrensen utvides? Krav og forventninger om å gå i dybden i materialet, særlig i teorioppgaver, tilsier en økning. Argument imot er hensyn til kommentering. Anbefalt ordgrense pr i dag er 1000 ord for 1. og 2. år og 1500 for tredje år (SU 66-09/10).
<b>SU uttaler</b>	Ordgrensen i arbeidsgruppeoppgaver må sees i sammenheng med faglige forventninger om fordypning. Forholdet mellom «gjennomgått i kurs» og eksamensoppgaver bør avklares. Ordgrensen må også sees i sammenheng med mulighetene for kontroll og sanksjonering, og følges opp med informasjons- og holdningsarbeid overfor kursansvarlige og arbeidsgruppeledere. Konkrete forslag behandles videre sammen med sak 7 under.
<b>7</b>	Sanksjoner ved overskridelse av ordgrense. Arbeidsgruppeoppgaver blir kommentert bare til ordgrensen. Masteroppgaver blir ikke sensurert hvis de overskrider ordgrensen. Obligatoriske kursoppgaver reguleres bare av den alminnelige regelen i Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen § 4-1 nr 2: I oppgave med ordgrense, skal antall ord oppgis på besvarelsen
<b>SU uttaler</b>	a) Overtredelse av ordgrensen kan føre til underkjennelse av besvarelsen. b) Feilaktig angitt antall ord kan bli å vurdere som forsøk på fusk. Det er ønskelig med klarere signaler til rettere av obligatoriske kursoppgaver for hvordan overskridelse av ordgrense i obligatorisk kursoppgave skal håndteres. Neste møte får seg forelagt forslag til endring av § 4-1 nr 2 Utfyllende regler for studier ved Det juridiske fakultet, Universitetet i Bergen. Regelen skal opplyse om ordgrenser i masteroppgaver, obligatoriske kursoppgaver og arbeidsgruppeoppgaver, hvorvidt ordgrensene er veiledende eller absolutte, samt om følger av overskridelse av ordgrensen. Gjeldende sanksjon overfor feil oppgitt antall ord, beholdes.
<b>8</b>	<a href="#">Løypemelding</a> fra Handlingsplan for internasjonal virksomhet
<b>SU uttaler</b>	Studieutvalget tar meldingen til orientering.
<b>9</b>	<a href="#">Løypemelding</a> fra Handlingsplan for formidling
<b>SU uttaler</b>	Studieutvalget tar meldingen til orientering.
<b>10</b>	<a href="#">Løypemelding</a> fra Handlingsplan for likestilling
<b>SU uttaler</b>	Studieutvalget tar meldingen til orientering.
<b>Vedtaksaker</b>	
<b>Sak 64-12</b>	<a href="#">Rapport</a> fra utvalget som har utredet fjerde studieår
<b>SU uttaler</b>	Studieutvalget berømmer det betydelige arbeidet som er lagt ned i kartlegging og beskrivelse av muligheter for utvikling av strafferetts- og prosessundervisningen. Rapporten sees som et betydelig bidrag i arbeidet for å oppgradere fjerde studieår i samsvar med Kvalitetsreformen. Utvalget støtter en slik kvalitetsutvikling. Det er likevel viktig å understreke at en videre utvikling av undervisningen på fakultetet, må skje ut fra en helhetlig plan for alle studieår, og for alle de ulike kursene på et studieår. De konkrete forslagene i rapporten fra utvalget må derfor samordnes med den evalueringen av studieprogrammet så pågår, samtidig som rapporten må underlegges en ressursmessig konsekvensanalyse både i forhold til øvrige studieår, og i forhold til fjerde studieår. I denne sammenheng vil det også være viktig å få innspill og tilbakemeldinger fra andre kursansvarlige. Studieutvalget vil innstille overfor styret (eventuelt dekanatet) på at utredningsarbeidet videreføres med disse og eventuelt andre relevante punkter som tema. Studieutvalget anbefaler at så vel studenter som studieadministrasjon trekkes med i det videre arbeidet.
<b>Sak 65-12</b>	Utsatt prøve 2013: Eksamenstidspunkt for JUS134. Jfr sak 53/12 28. august. Det ble fattet vedtak om utvidet tid for hjemmeeksamen i JUS134. Utsatt prøve ble ikke nevnt, men må også endres tilsvarende.
<b>Vedtak</b>	Eksamenstidspunktene i utsatt prøve justeres tilsvarende som vedtatt for ordinær eksamen, med nødvendige tilpasninger for andre emner.

Knut Martin Tande  
*Leder*

Johanne Spjelkavik  
*Sekretær*