

# Sluttrapport INFO282 Kunnskapsrepresentasjon og resonnering høst 2016

## Praktisk gjennomføring

Gjennomføringen gikk i tråd med planen uten praktiske problemer av betydning utover at kalenderen på mittUib sviktet litt i starten.

## Strykprosent og frafall

Ingen stryk. 10 studenter falt fra underveis. Jeg ser ingen åpenbare grunner til dette, men det virket som mange studenter manglet engasjement for emnet. Kanskje kan det knyttes til emnets teoretiske natur samt at studentene, ifølge evalueringen på gruppen, hadde vansker med å henge med på den praktiske biten i starten.

## Karakterfordeling

Ingen studenter utmerket seg, men det er gledelig at ingen strøk. Statistikken sier at snittkarakteren var D, men det er nok en følge av hvordan 'bokstavsnitt' beregnes. Ut fra poengsystemet jeg brukte under sensuren havner poengsnittet etter min vurdering så vidt innenfor C-spennet.

## Studieinformasjon og dokumentasjon

Dette var første gang vi bruker mittUib og jevnt over fungerte det greit for våre, relativt enkle, behov. Imidlertid var det enkelte tilfeller av svikt, for eksempel at lab-tider ikke kom opp i kalenderen.

## Tilgang til relevant litteratur

Tilfredsstillende. Læreboken var tilgjengelig gjennom bokhandelen og forøvrig brukte vi ressurser som ligger fritt på nettet.

## Faglærers vurdering av rammevilkårene

Tilfredsstillende, bortsett fra de nevnte vanskelighetene med mittUib.

## Faglærers kommentar til evalueringer via seminarleder

Studentene har ingen særlige innvendinger mot forelesninger eller grupper, annet enn at faget er 'tørt'. Det er ingen overraskelse at emnet kan oppleves slik hvis man ikke har interesse for det. Dette kan sees i sammenheng med at studentene synes det var vanskelig med å henge med i starten, noe som kan ha lagt en demper på engasjementet.

## Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Den praktiske siden av gjennomføringen er stort sett tilfredsstillende, men få studenter var engasjerte.

Prolog er det praktiske motsvaret til teorien i kapittel 2-6 og er viktig for studentenes læring og trolig også for motivasjonen. Vi bør vurdere å øke innsatsen mht Prolog-lab'er innledningsvis. For eksempel ved å la det la det gå 2 uker mellom de første forelesningene, men med lab hver uke. Dette gir rom for flere lab'er totalt og evt. i tillegg bruke forelesningstiden til å få studentene i gang med Prolog. Seminarlederen foreslår også enklere oppgaver i oppstartsfasen og dette blir det tid til hvis vi lar det gå lengre tid mellom forelesningene i starten

Studenter som føler at de ikke henger med vil lett bli umotiverte og falle fra. Forhåpentligvis kan vi øke interessen for faget ved å øke innsatsen i den praktiske delen i starten.

Seminarlederen har noen refleksjoner over opplegget:

*... Derfor bør man isteden ta i bruk mer aktiv undervisning i seminarene. En måte som har fungert*

*godt i logikkfag ved HF er å gi hver student en oppgave hver som de skal løse på tavla uken derpå. Det kan fungere i dette faget og, men noen oppgavesett bør tilpasses med mindre oppgaver. Videre vil nok muntlig presentasjon for noen studenter være tyngre enn det bør. Begge de to siste momentene kan forbedres ved å dele studentene opp i grupper som man gir oppgaver.*

*Det ble foreslått å dele opp de obligatoriske oppgavene i flere, og det tror jeg kan ha noe for seg. Særlig den andre obligatoriske oppgaven kunne nok godt vært to oppgaver med to-ukers frister fremfor en med tre-ukers frist.*

Disse forslagene kan vi vurdere neste gang.