

# MOL100 Innføring i molekylærbiologi

## Emneevaluering 2016 vår

### Praktisk gjennomføring

Orienteringsmøte:	1 x 2 timer
Forelesning:	16 x 2 timer med forelesninger
Kollokvier:	(4 x 2 timer) x 12 grupper
Forelesere:	Kari Fladmark (emneansvarlig), Thomas Arnesen (emneansvarlig), Lisbeth Olsen, Mathias Ziegler, Aurelia Lewis og Randi Hovland
Undervisningsassistenter:	Sylvia Varland, Ingvill Tollås, Lars J. Sverkeli, Siri A. Sakya, Lorentze H. Hornnes og Michelle v. Hauge
Deleksamen:	3 deksamener

### Studentgjennomføring

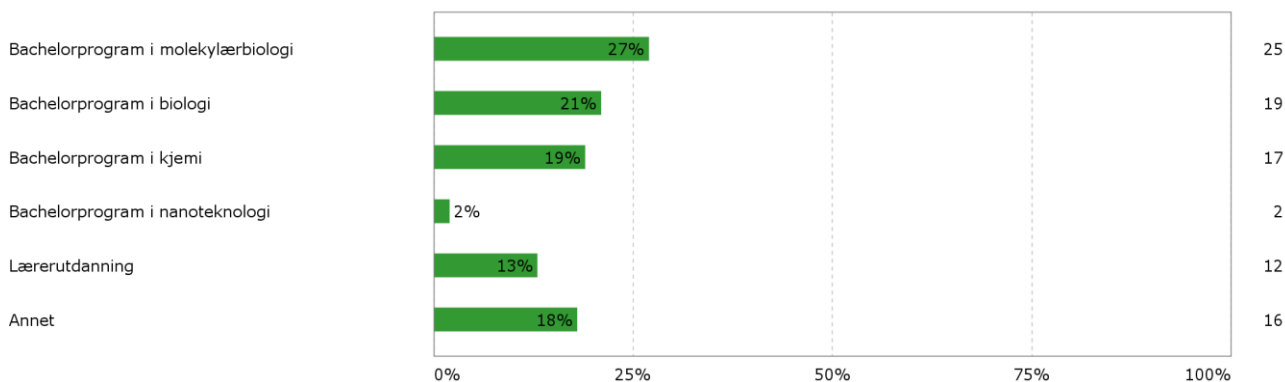
Kandidater	Totalt
Oppmeldt	213
Møtt	194
Bestått	190
Stryk	4
Strykprosent	2
Studiepoengproduksjon	1900

### Karakterfordeling

A	B	C	D	E	F	gjennomsnittskarakter
4	27	70	58	31	4	C

### Deltakelse i emneevalueringen

40% av mottakergruppen svarte på undersøkelsen. Respondentene fordeler seg som følger på studieprogram:

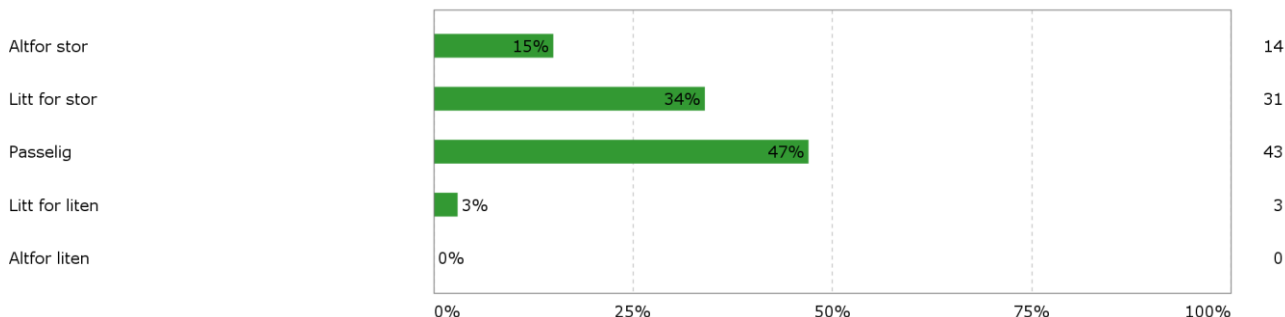


### Forkunnskaper

Hele 70 prosent av respondentene svarer at de ikke har savnet noen forkunnskaper. 21 % svarer ja og resten «vet ikke». På spørsmål om hvilke forkunnskaper de savnet, svarer mange biologi, og endel kjemi.

Mange kommenterer at det ikke burde vært forelest så mye om lab-tekniske metoder på innføringskurset i molekylærbiologi.

## Arbeidsmengde

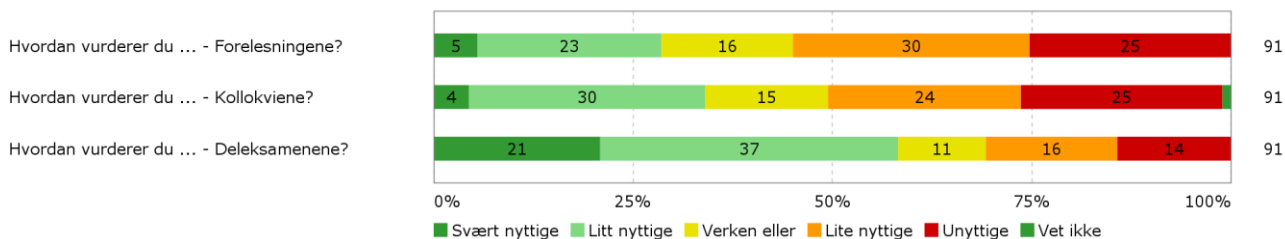


47 % av respondentene synes arbeidsmengden er passelig. 49 % mener arbeidsmengden er «alt for stor» og «litt for stor».

Mange har kommentarer til arbeidsmengden, og kommentarene handler stort sett om at det er for stort pensum, manglende læringsmål, for mye obligatorisk aktivitet, for stort fokus på detaljer og ønske om å få kollokvieoppgavene utdelt tidligere.

## Vurdering av forelesninger, kollokvier og deleksamener

Vurderingene av forelesningene, kollokviene og deleksamenene viser at deleksamenene vurderes som nyttige eller svært nyttige av hele 58 % av respondentene. Kollokviene vurderes som nyttige eller svært nyttige av 34 % av respondentene, og forelesningene vurderes som nyttige eller svært nyttige av 28 % av respondentene. Alle tallene viser et markert fall fra i fjor (89 % / 72 % / 37 %).



## Forelesninger

57 % av respondentene mener det er nok forelesninger i MOL100, mens 34 % ønsker seg flere forelesninger i MOL100.

Mange har kommentarer til forelesningene. Kommentarene handler om at forelesningene gjerne kunne vært bedre strukturert. Noen mener det var for mange forelesere. Mange mener det var for lite kommunikasjon foreleserne imellom. Mange misliker røde/gule/grønne kort, og noen etterlyser kahoot som verktøy.

## Kollokvier

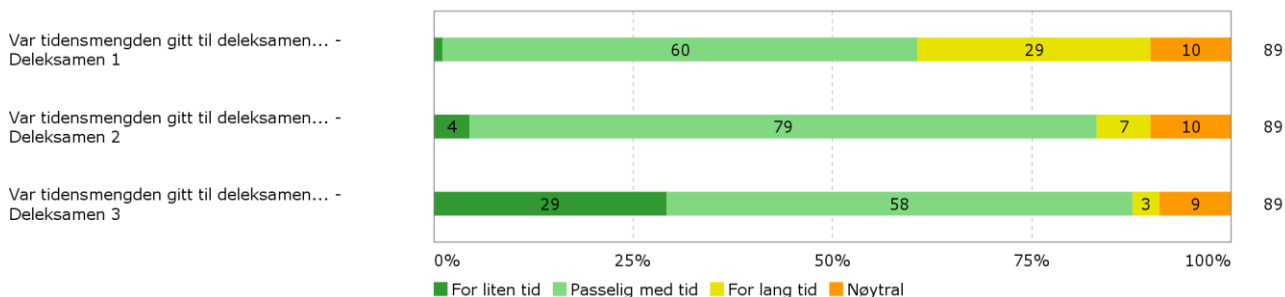
Det er en større bredde i oppfatningen av kollokviene, og ulike kollokviegrupper har tydeligvis fungert veldig ulikt.

Flere etterlyser en felles struktur for kollokviene, og mener en felles gjennomgang av oppgavene fra kollokvielider hadde vært nyttig. Flere påpeker at det er unyttig tidsbruk da de satt og jobbet med oppgavene individuelt under kollokviene og savner at det ikke var noen plenumsdiskusjoner eller gjennomgang av oppgavene. Flere mener kollokviene burde vært frivillige.

## Deleksamener

55 % av respondentene mener deleksamenene er passelig vanskelige, og 43 % mener deleksamenene er «for vanskelige» og 2 % «vet ikke».

Som figuren under viser så mener flertallet av respondentene at tidsmengden gitt til disposisjon for deleksamenene var passelig eller i overkant, på siste deleksamen mener 1/3 at det ble gitt litt liten tid.



Det er mange kommentarer til deleksamenene, mange ønsker seg vekk fra «flersvarsoppgavene» på deleksamenene da de mener disse gir lite læringsutbytte. Flere påpeker også at spørsmålene ikke er hentet fra lærebokpensumet, og de fleste etterlyser en fasit. Flere mener det var lite læring i deleksamenene. Deleksamenene får også kritikk for språk, da oppgaver ble gitt på en blanding av målformer og språk.

## Avsluttende eksamen

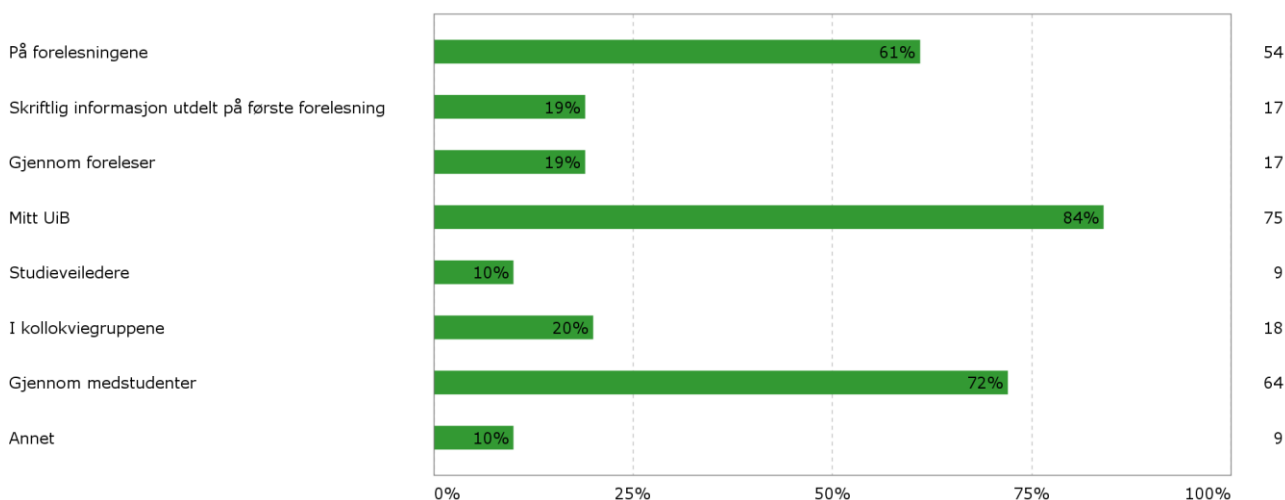
37 % av respondentene finner avsluttende eksamen for vanskelig, 43 % finner den var passelig vanskelig og 3 % finner den for lett. Resten svarer «vet ikke».

Avsluttende eksamen får kritikk for språk da oppgavene ble gitt på en blanding av bokmål og nynorsk, og studentene fikk dermed ikke målformen de hadde bedt om på forhånd. Flere er misfornøyd med flervalgsoppgaver som eksamensform da de opplever og ikke «få vist» kunnskapen de sitter inne med. Mange ønsker flere kortsvarsoppgaver som dekker et større område av pensum. Mange mener også det var for stort fokus på metoder, noe som ikke samsvarer med læringsutbytte til emnet.

## Informasjon

47 % mener de ikke har fått nok og korrekt informasjon om emnet gjennom semesteret, mens 32 % er fornøyd med informasjonen de har mottatt.

Hvor har du hentet informasjon om MOL100 gjennom semesteret?



Kommentarene om informasjon gitt i MOL100 er veldig varierende. Men flere mener det er for mange forelesere for ett emne, og at kommunikasjonen foreleserne imellom har vært for dårlig. Ikke bra at kommunikasjon med forelesere går via studieadministrasjonen. Respondentene ønsker bedre definisjon

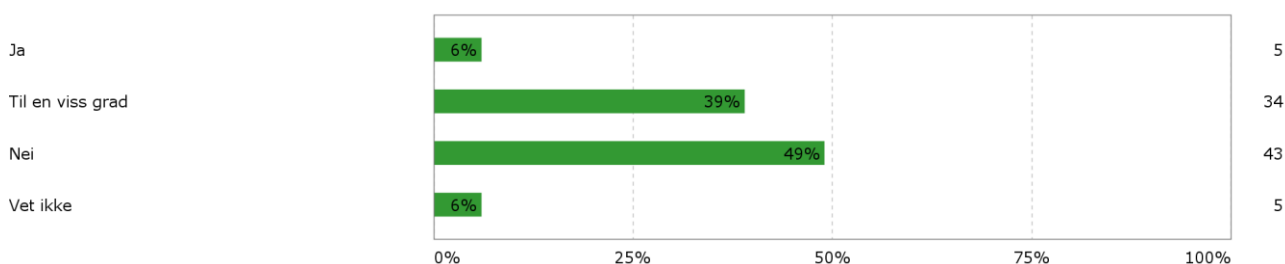
av pensum, mange reagerer på formuleringen «pensum blir definert på forelesningen» da det er veldig vanskelig å forberede seg.

## Pensum

57 % av respondentene mener pensum er for stort, mens 39 % finner pensum passelig, 5 % har ingen mening om dette. Mange kommentarer på manglende definisjon av pensum. Mange synes læreboka inneholder mange detaljer. Den største utfordringen er at studentene ønsker bedre oversikt over hva som er pensum til hver enkelt forelesning og gjerne fått utlevert «PowerPoints» i forkant av forelesningene.

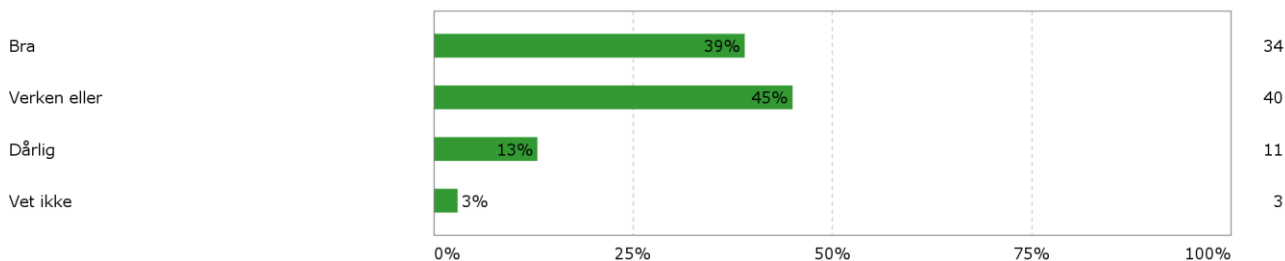
## Forventninger

På spørsmål om emnet svarte til forventningene så er 49 % av respondentene skuffet, se figur under:

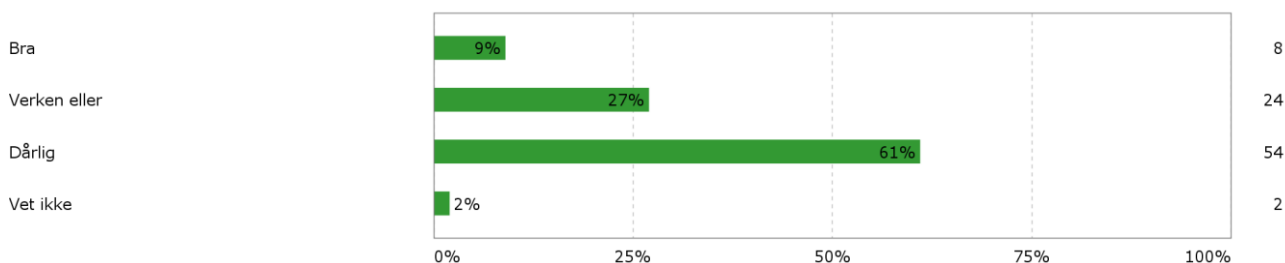


## Logistikk

Hvordan fungerte det å ta MOL100 sammen med andre emner dette semesteret (arbeidsmengde, tidsbruk, timeplan osv.)?



## Generell vurdering av MOL100



Hele 61 % av respondentene evaluerer MOL100 emnet alt i alt som dårlig. Dette er en økning på hele 38 % fra evalueringen i fjor. 9 % av respondentene finner emnet bra, dette er 17 % lavere enn ved evalueringen i fjor.

### **Andre kommentarer til emnet**

Det blir gitt mange kommentarer til emnet, og veldig mange av dem uttrykker skuffelse og fortvilelse til gjennomføringen av emnet. Kort oppsummert så mener mange at forelesningene holdt et lavt nivå, det fungerte dårlig med flere emneansvarlige på ett emne, for mange forelesere til ett emne, for få forelesninger til så stort pensum, for stort fokus på metoder og detaljer, pensum var ikke tydelig definert, mangel på fasiter til deksamener oppleves som en stor mangel, og på endelig eksamen var målformer blandet.