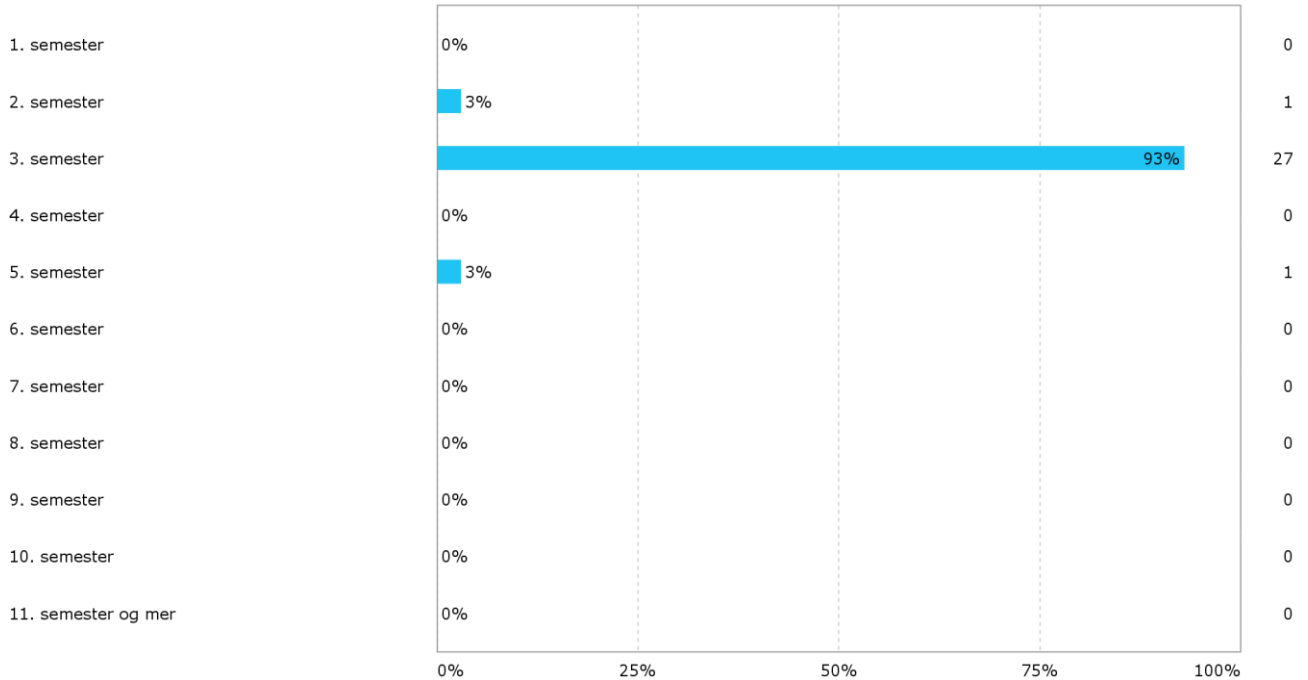
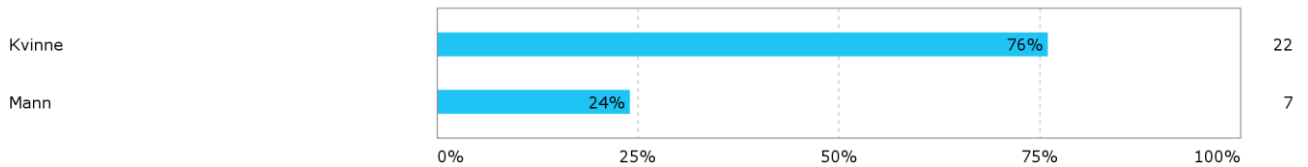


## Emneevaluering GEOV105 Høst 2016

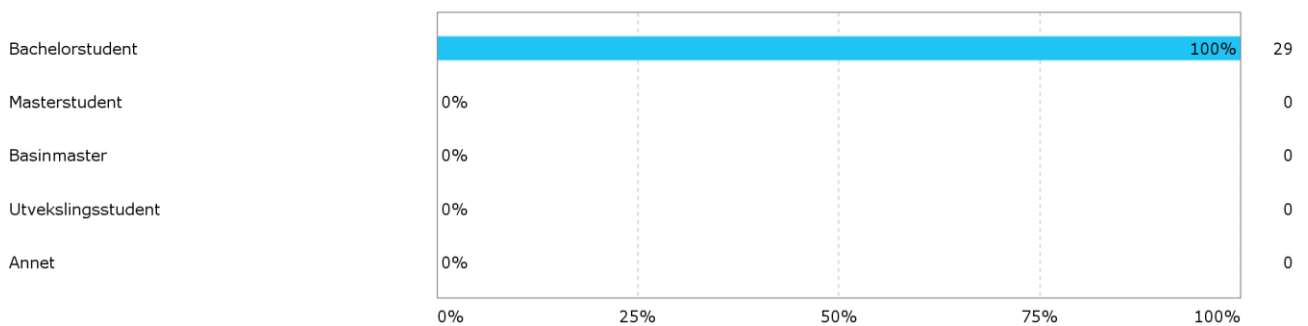
### Hvilket semester er du på?



### Hva er ditt kjønn?

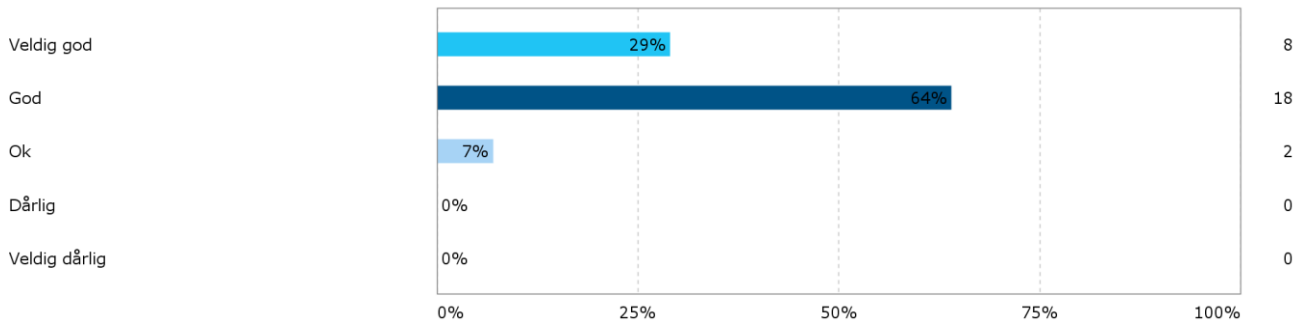


### Er du ...?

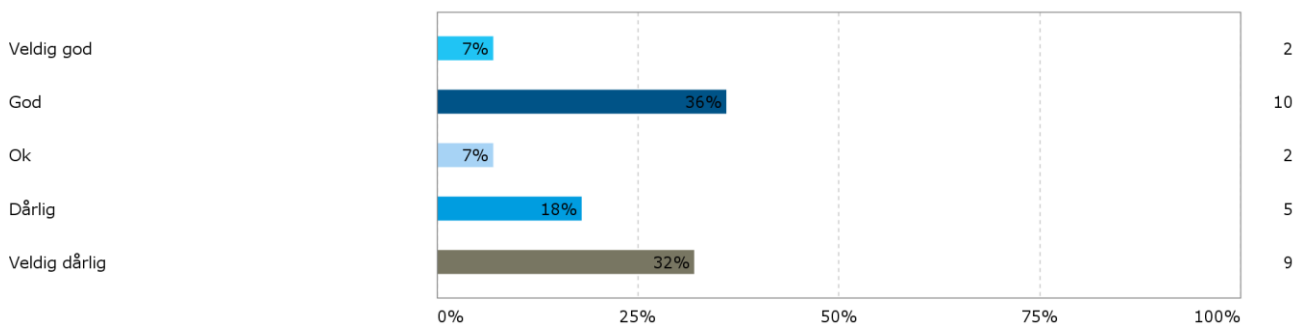


### Er du ...? - Annet

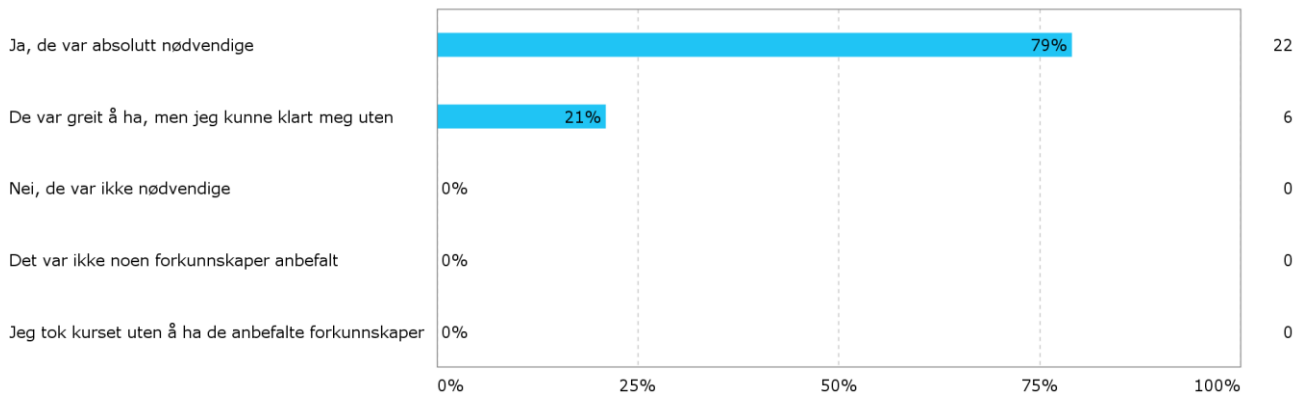
### Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



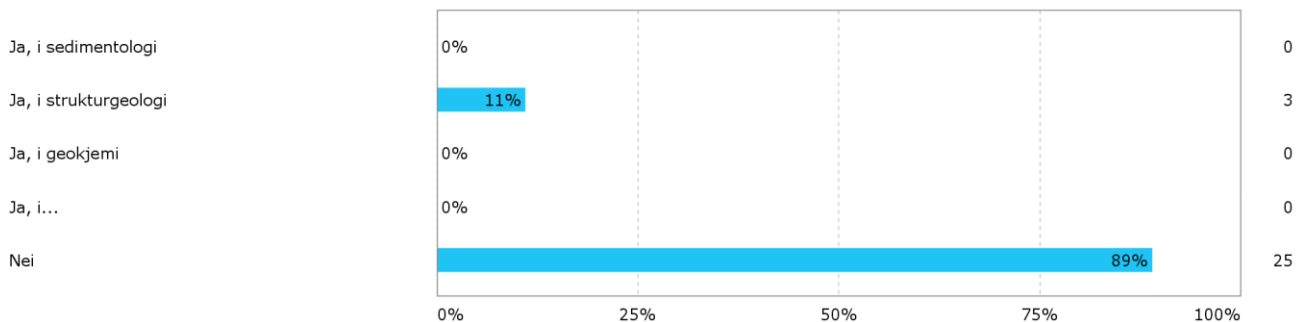
### Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



### Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?

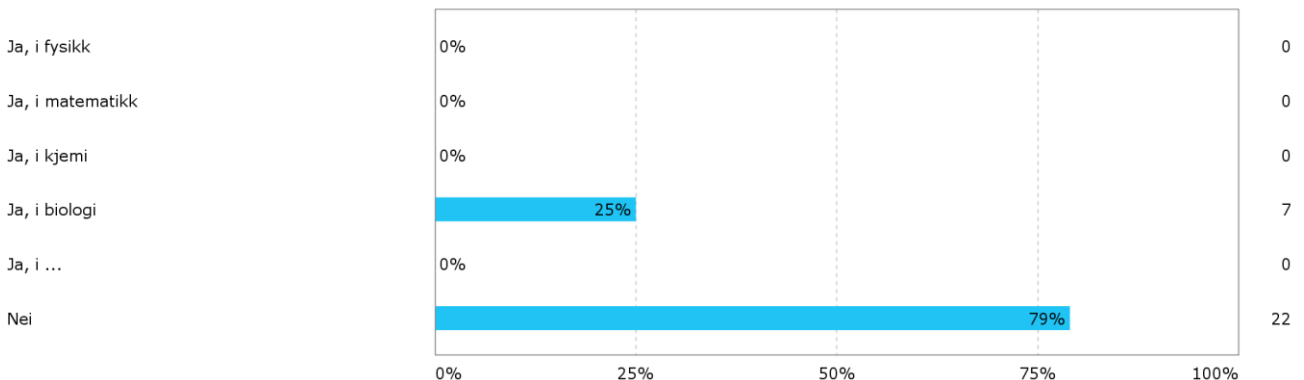


### Er det geologiske forkunnskaper du har savnet?



Er det geologiske forkunnskaper du har savnet? - Ja, i...

Er det andre forkunnskaper du har savnet?

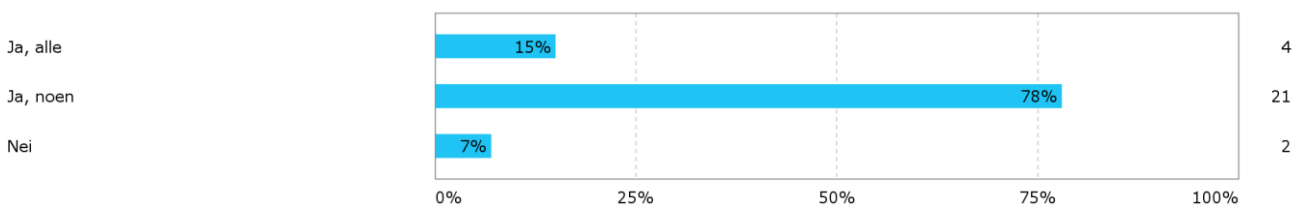


Er det andre forkunnskaper du har savnet? - Ja, i ...

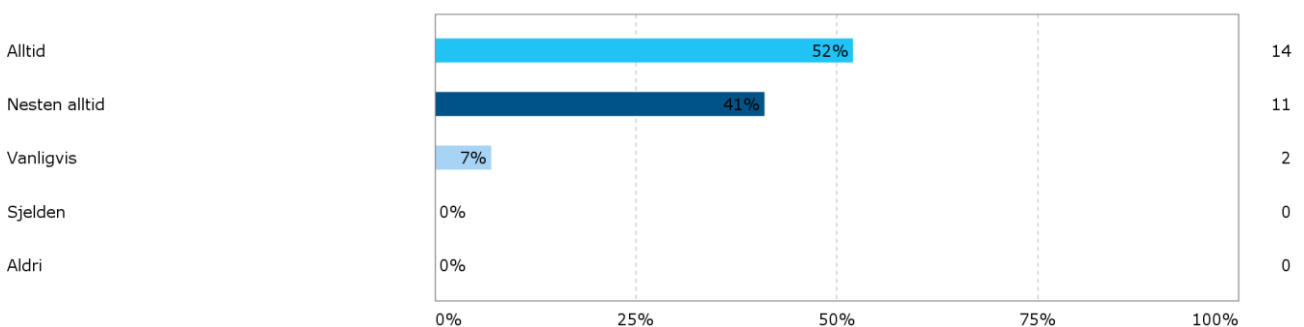
Har du utfyllende kommentarer til forkunnskaper?

- Forkunnskapene var greie. Men arbeidsmengden i dette faget er alt for stor til å være eit høstsemester fag og bare 10p. Med obligatoriske øvingar nesten kvar veke, forelesingar, ekskursjon og rapport har dette faget tatt nesten all mi tid dette semesteret.
- Skulle ønske at det var en form for innføring eller gjennomgåelse av biologien for dem som er litt ustøydige i det området. Dette kan hjelpe på forståelsen av det biologiske aspektet av faget.
- For oss som ikke har hatt noe form for biologi tidligere, hadde det vært fint med en ekstra forelesning som innkjøring i dette emnet. Greit å vite litt om hva en celle er og hvordan den er bygget opp før man har undervisning om arter osv.
- - Merket at de som ikke hadde hatt biologi tidligere synes det var litt vanskelig å henge med på biologibiten. Kanskje en ekstra valgfri biologiforelesning kunne vært satt opp som hjelp for disse.
- Jeg ser at det var veldig ålreit å ha hatt biologi fra videregående! Hadde vært lurt med en liten ekstra forelesning/repetering i biologi bare for å få litt forkunnskaper
- Mengden arbeid i faget tilsvarer ikke antall studiepoeng for faget. Veldig stort pensum som sikkert burde holdt til 15-20 studiepoeng.
- Det mest nødvendige var GEOV 1+2.

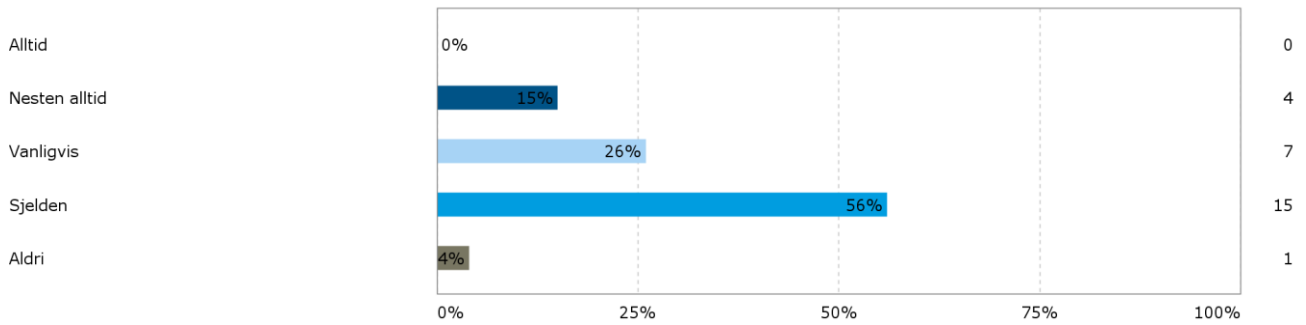
Kjenner du til læringsutbyttebeskrivelsene i GEOV105?



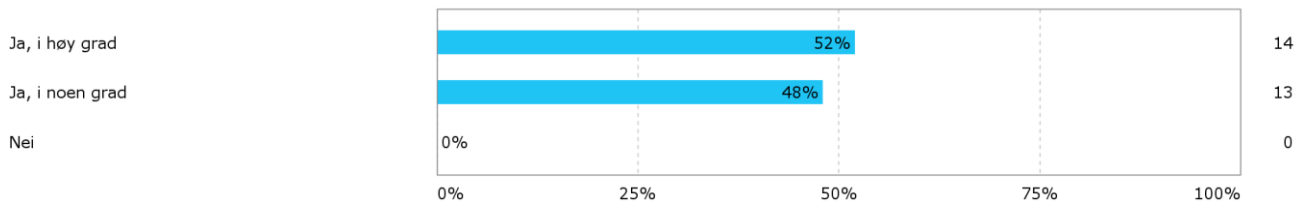
Har du fulgt forelesningene?



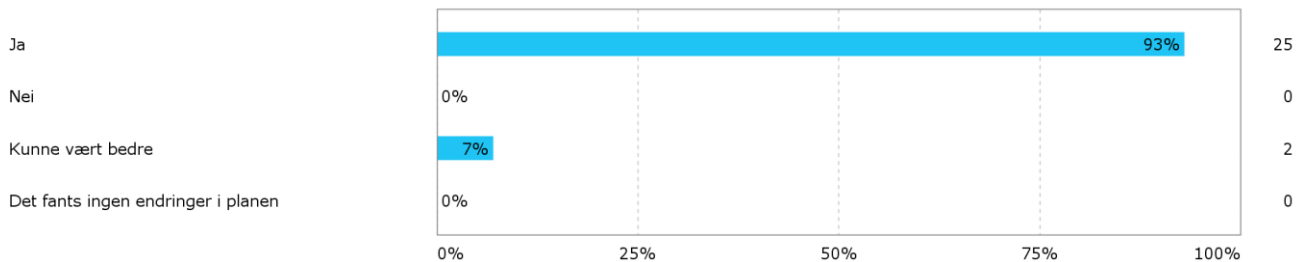
## Har du forberedt deg til forelesningene?



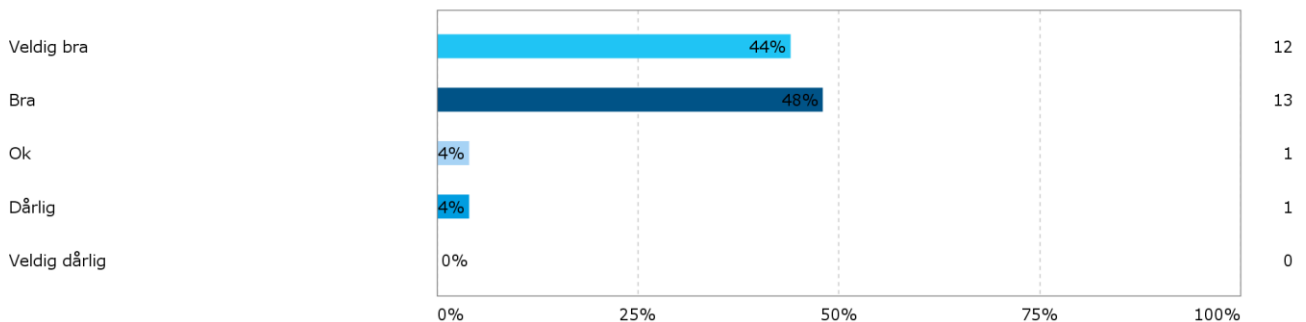
## Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



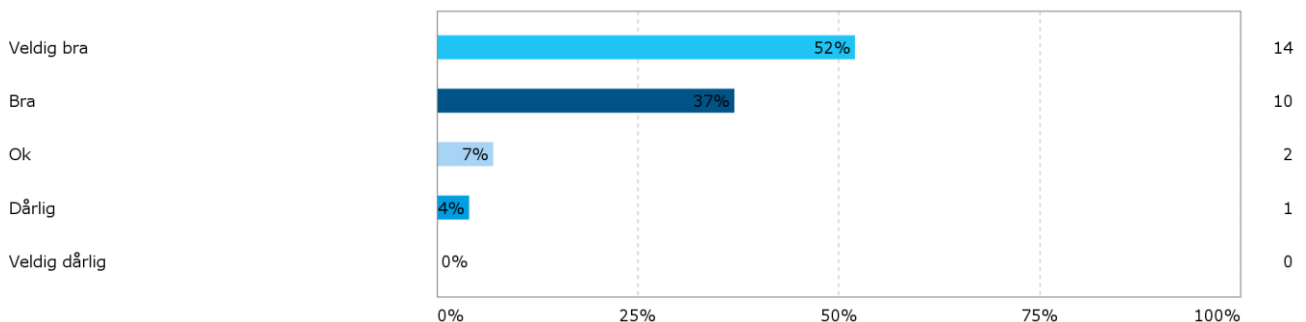
## Ble endringer i forelesningsplanen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



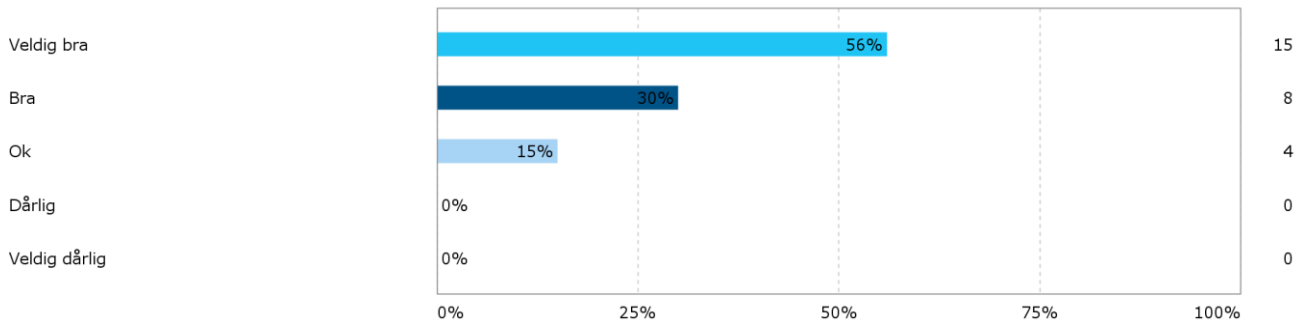
## Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



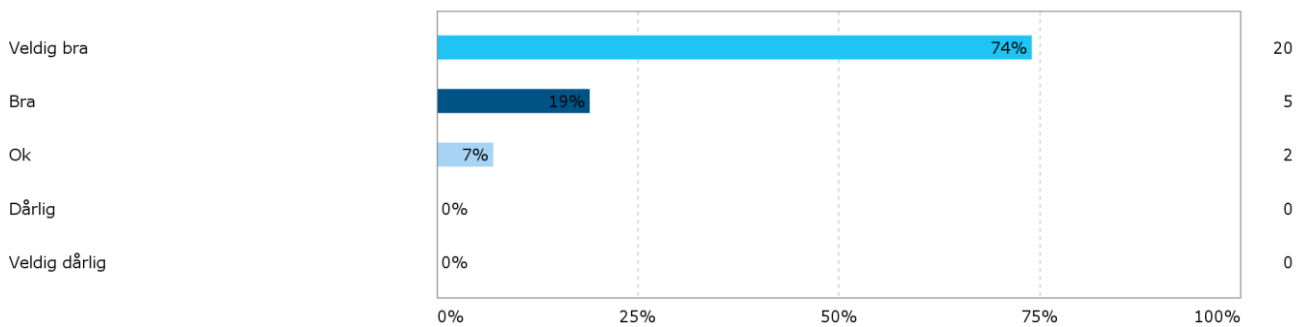
## Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



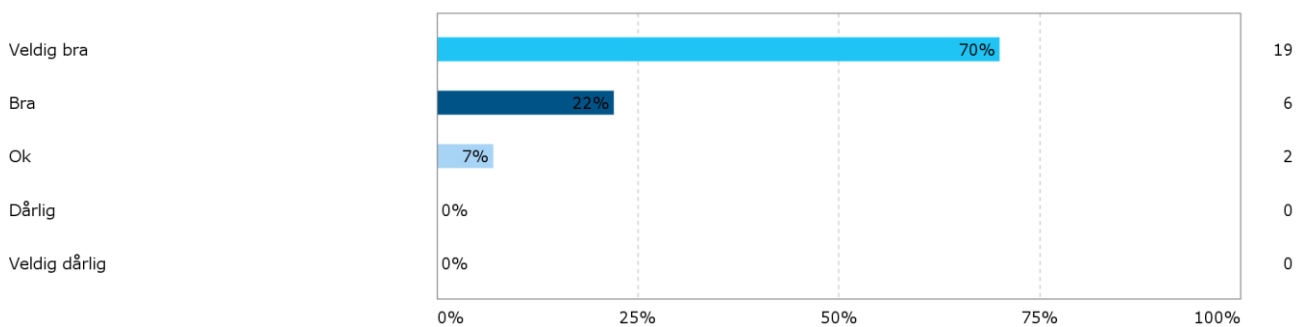
## Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



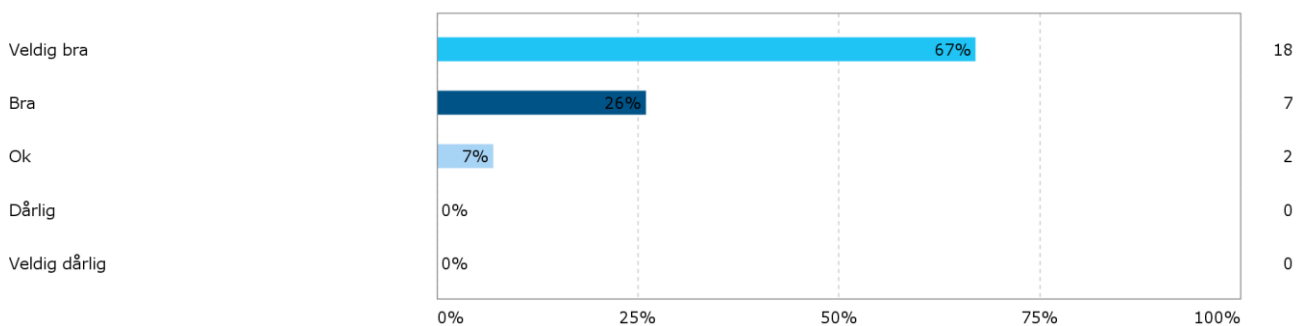
## Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



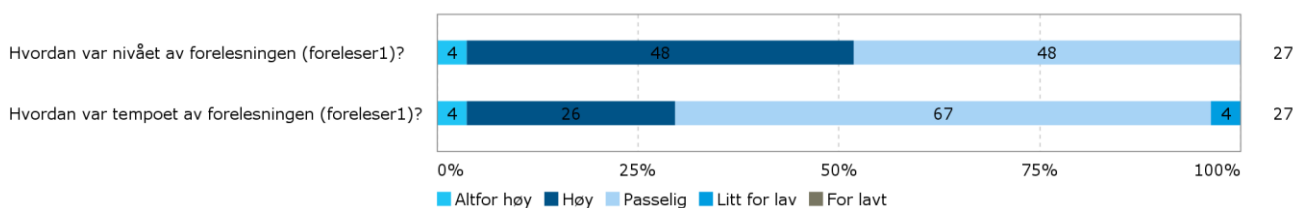
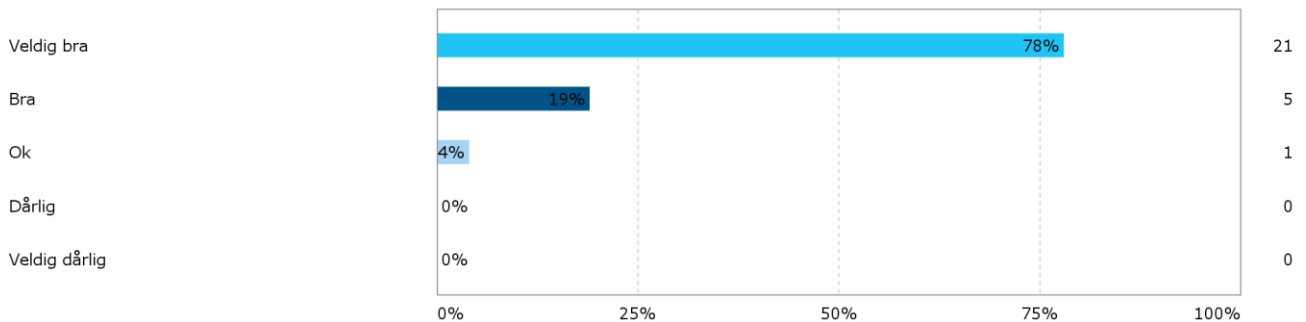
## Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



## Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på MittUiB



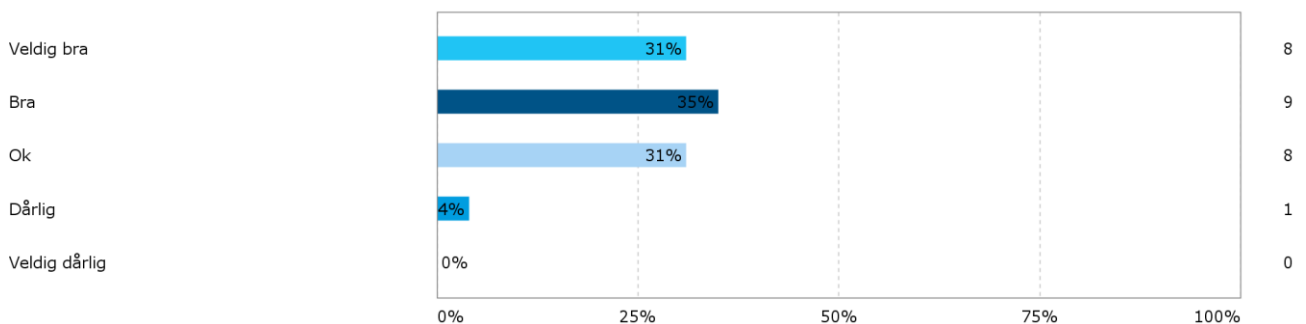
## Hvordan var foreleser 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



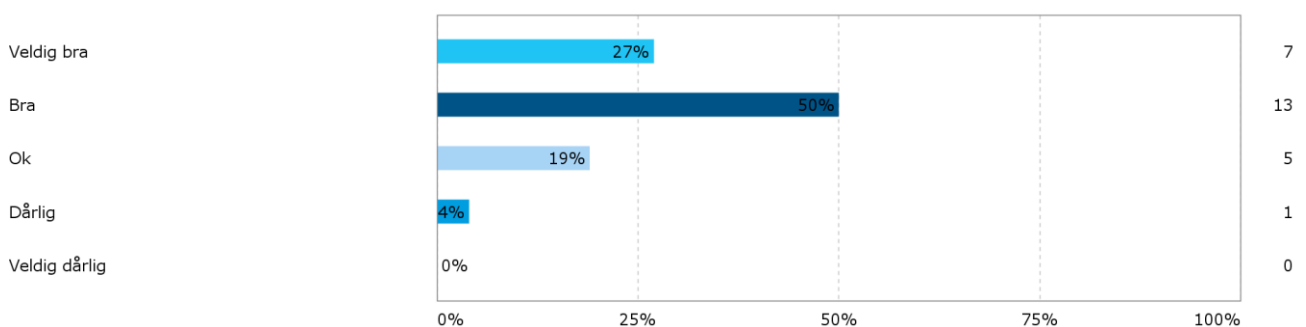
## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 1)?

- Foreleser #1 er veldig flink! men burde ta mindre hensyn til det ho synst er gøy, og meir hensyn til alt me skal lera i faget. Unødvendig masse detaljar på mellom isotopdatering, fordi ho synst det er gøy. Dette er jo egentleg bare ein liten del av kurset, så må burde få oversikteinfo, ikkje detaljert info.
- En god og inspirerende foreleser.
- - Veldig gode powerpointer, bra bruk av forklarende bilder og grafer.
- Generelt gode forelesninger!
- Foreleser #1 er en flott foreleser som bryr seg engasjerer studentene.

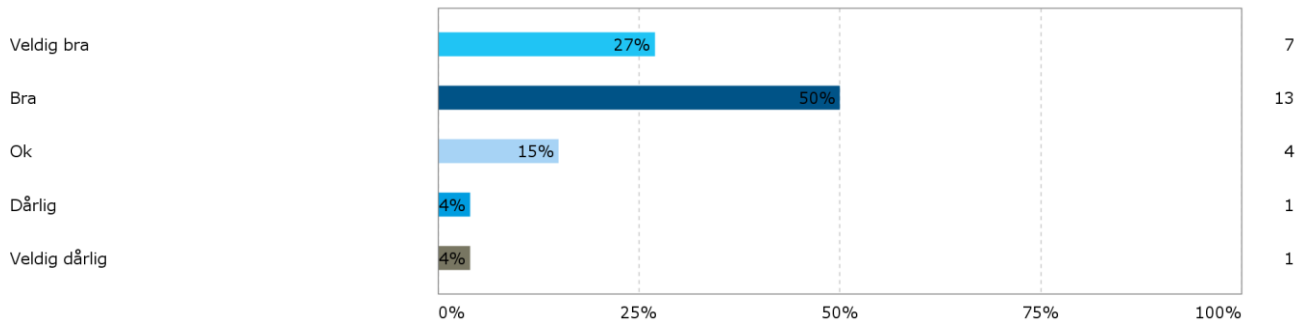
## Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



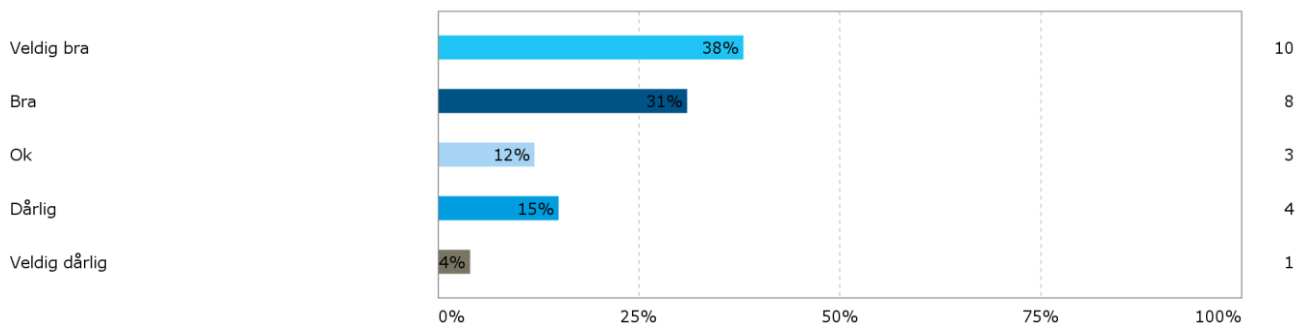
## Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



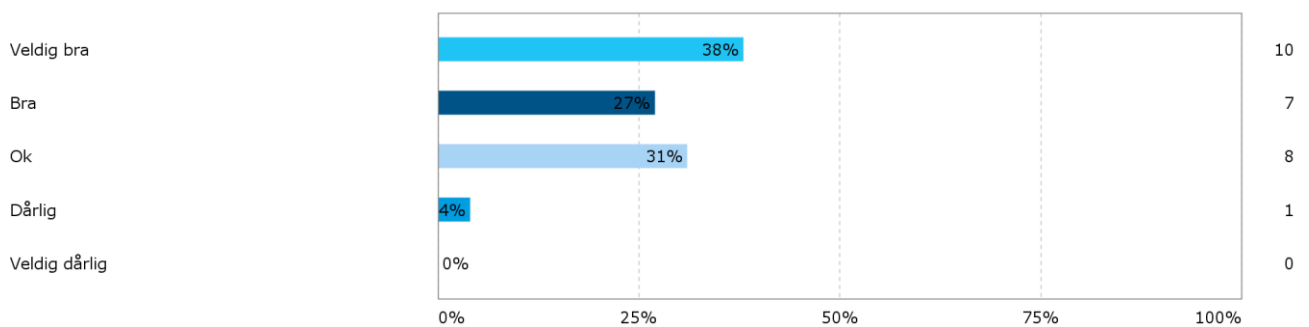
## Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



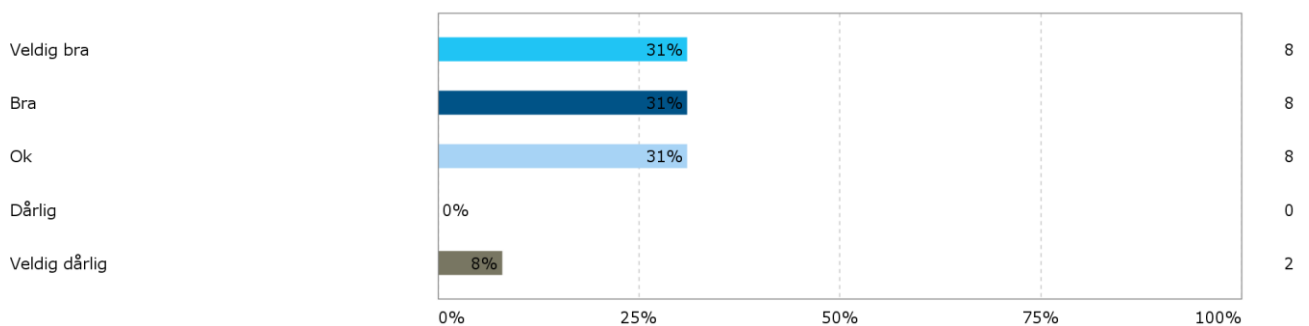
## Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



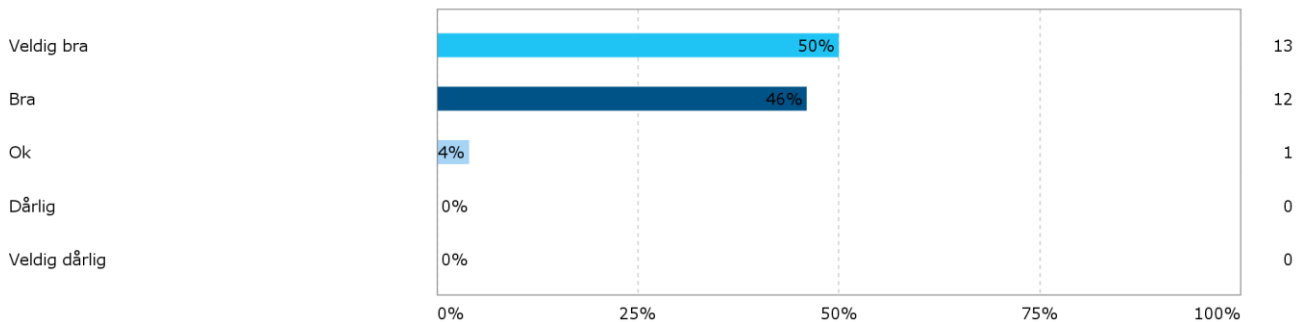
## Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



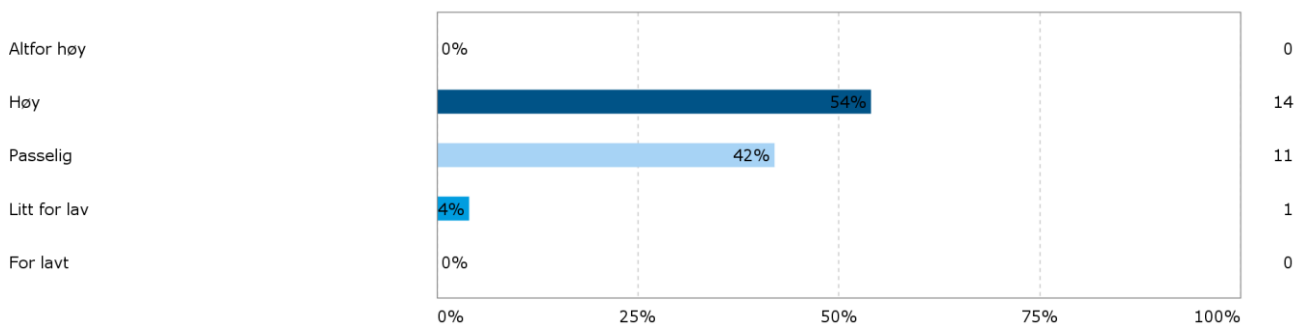
## Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på MittUiB



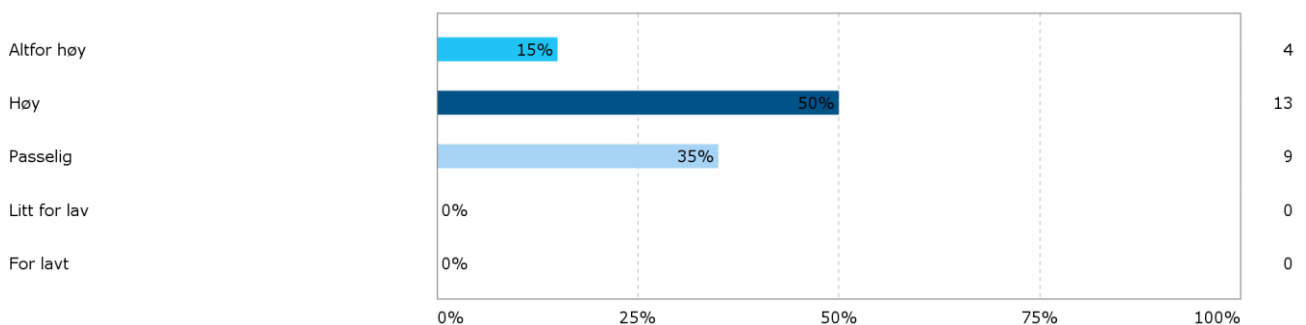
## Hvordan var foreleser 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



## Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 2)?



## Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 2)?



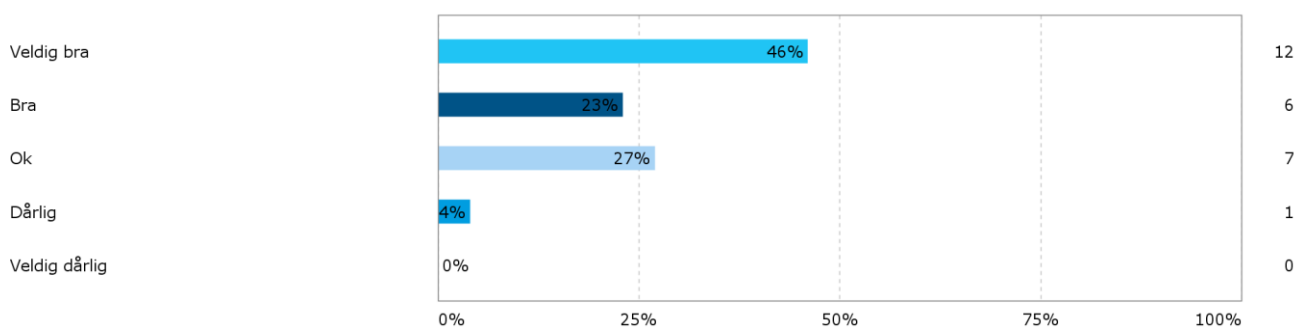
## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 2)?

- lag nye pp! oppsettet er vanskelig å forstå sidan det er så rotete. Masse hopping fram og tilbake. På tide å bearbeide pensum og lage ny pp. Har måtte brukt mange dagar på å sortere pensum, for å forstå kortid kva skjedde, og kvar. Fleire oversiktbilete og figurar hadde vert prima.
- Litt mye frem og tilbake mellom forskjellige deler av pensumet i forelesningene. Litt vanskelig å finne den røde tråden innenfor de forskjellige del-kapitlene.
- Gode og strukturerte forelesninger med god informasjon!
- Strukturert i form av at forelesningene gjennomgikk i rekkefølge av æraene, men innad periodene ble det mye hopping fra tidlig til sen, også tidlig igjen. Litt vanskelig å henge med på. Mye skrift på power pointen med mye informasjon, og av og til litt usikkert på hvilke bilder/figurer og tekster som var relevant og hvilke som ikke var det i forhold til pensum.
- Forelesningsnotatene var litt uoversiktelige. Var mye hopping mellom Europa, Nord-Amerika og hele verden.
- Veldig rotete inndeling av pensum. Vanskelig å få oversikt over hva som hørte til de forskjellige periodene osv. Ønsker en litt mer strukturert undervisning
- - Synes inndelingen som ble gjort i forhold til Nord - Amerika, Europa og hva som skjedde når ble veldig forvirrende. Det ble helt kaos i forhold til hva som skjedde når, og i hvilken rekkefølge det skjedde ved å dele det inn på denne måten. Det hadde vært bedre å bruke periodene som hovedinndeling i stedet for geografi.

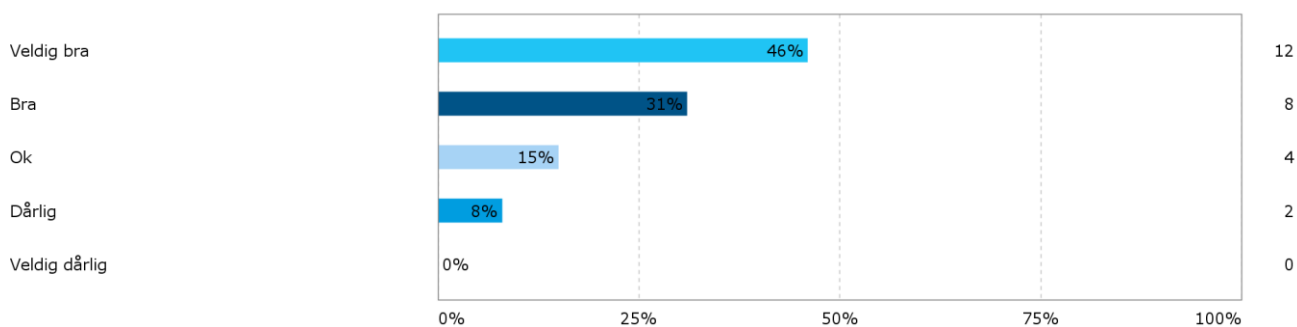


- Powerpointene hans var veldig rotete. Det ble et alt for rotete oppsett i henhold til Europa, amerika og globalt! Ingen av studentene var fornøyde. Var vanskelig å øve til eksamen
- Forelesningene var litt lite strukturert og fagstoffet ble presentert litt om hverandre og kaotisk. Ikke i kronologisk rekkefølge ut i fra de geologiske hendelsene, litt vanskelig å følge med da. Forelesningene var heller ikke så veldig spennende da det virket som om foreleseren leste rett av power pointene. I tillegg var fokuset rettet veldig mot Amerika, og foreleseren fortalte selv at han kunne lite om den norske geologiske historien. Dette bør bli endret på til senere semestre da eksamen omhandlet stort sett om geologien i Norge.

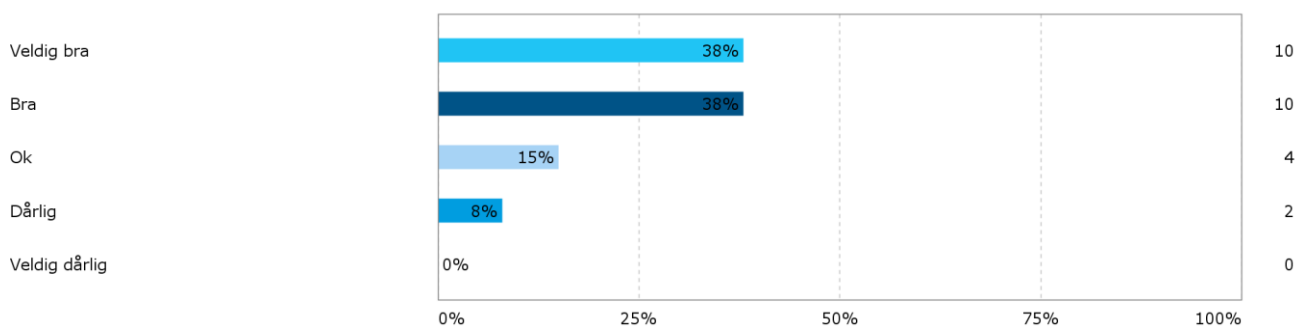
### Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



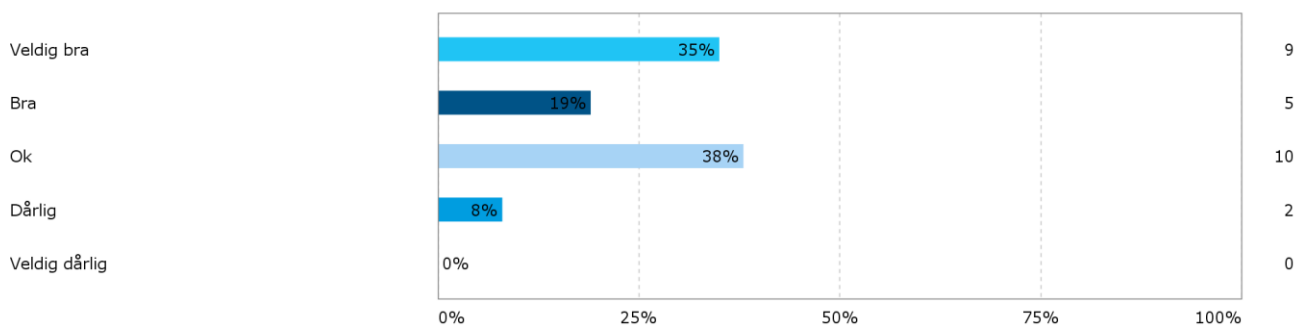
### Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



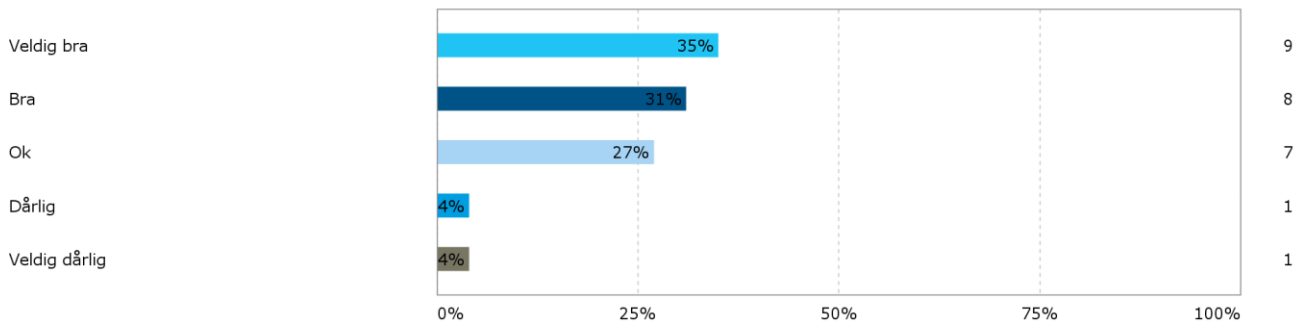
### Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



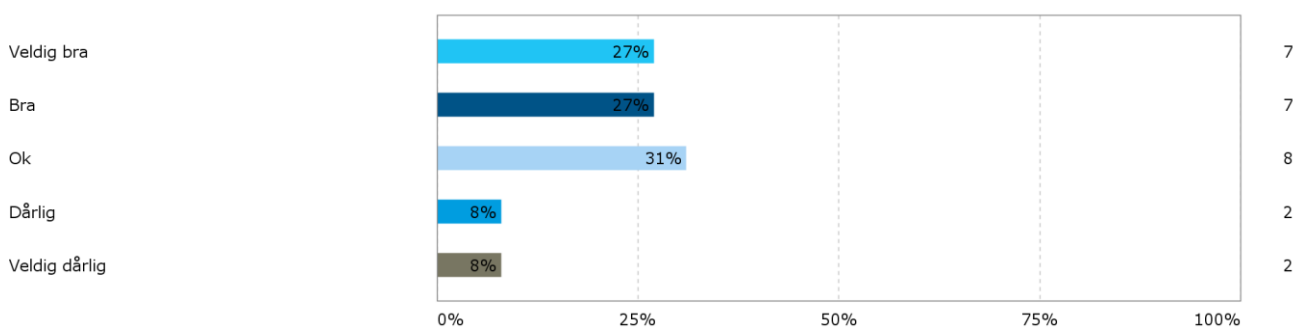
### Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



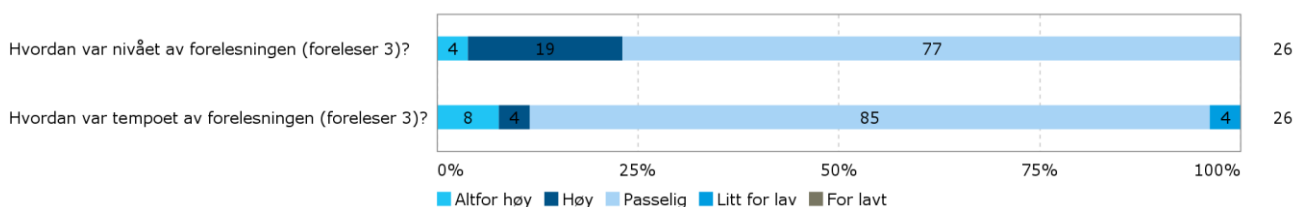
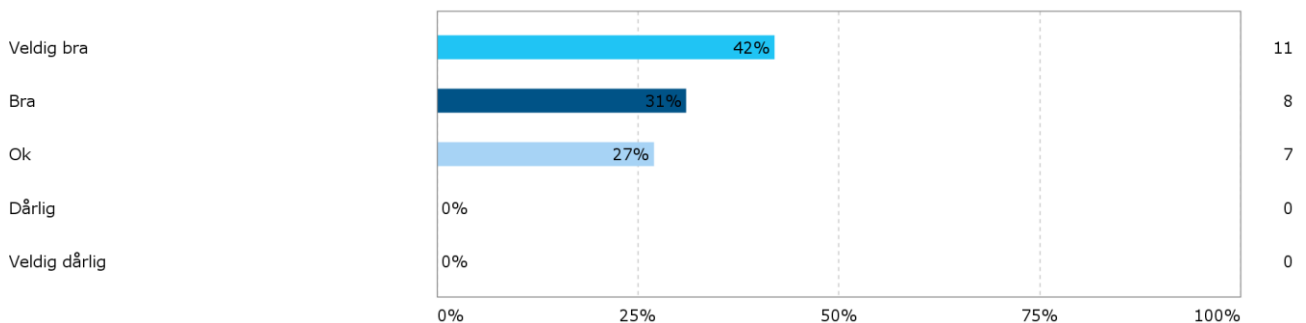
## Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



## Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på MittUiB



## Hvordan var foreleser 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



## Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser 3)?

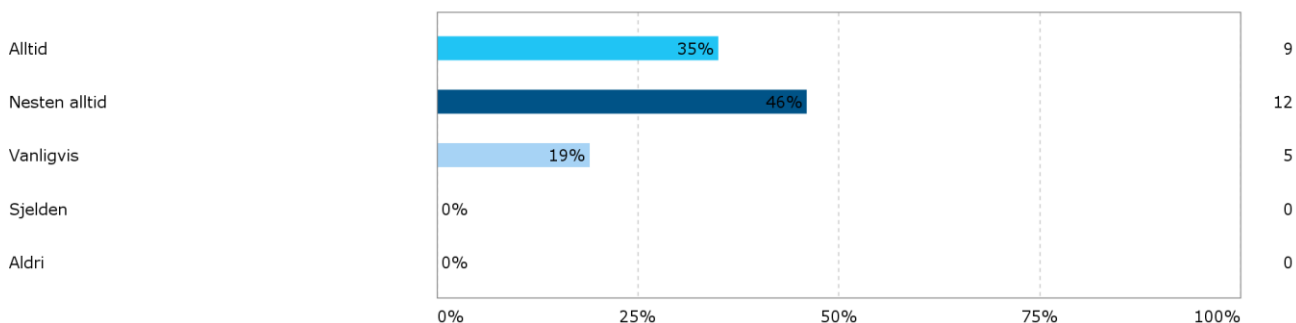
- Flink! kune hatt litt meir teks på ppen. Litt lettere med nokre nøkkelord.
- Savner mer tekst på powerpointene. Det var vanskelig å se igjennom powerpointene uten gode notater, og med tanke på at GEOV105-forelesningene krasjet med så mange av valgfagene, ble en del av disse powerpointene nytteløse å se igjennom.
- Gode forelesninger, men vanskelig å få med seg alt når det var mest bilder som ble brukt og lite skrift. I tillegg vanskelig å høre alt hvis man endte opp i bakerste rekke.

- Veldig gøy og bra at biologi får en større plass i pensum.
- Powepointene hans var vanskelig å bruke til eksamen
- Ikke veldig inspirerende forelesninger. Mye gjentakelser og noe av stoffet kunne sikkert blitt presentert for vgs elever. Litt lavt nivå i forhold til de to tidligere foreleserne.
- Kunne hatt mer tekst på pptene. Vanskelig å lese i ettertid.

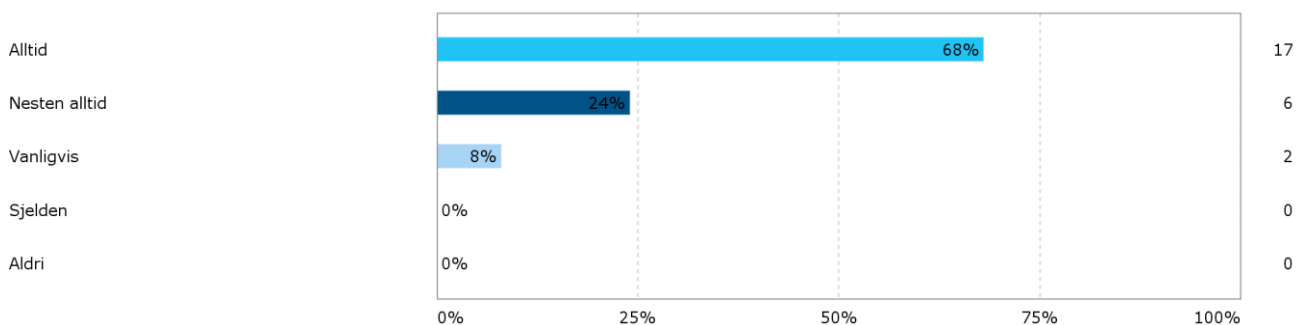
### Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Stort sett bra. Men mangler oversiktsheilheiter.
- Var vanskelig å få tid til å komme på alle forelesningene siden de kræsjet med obligatorisk arbeid i andre fag. Håper det ikke gjentar seg for ofte framover, for de som skal ha faget etter oss.

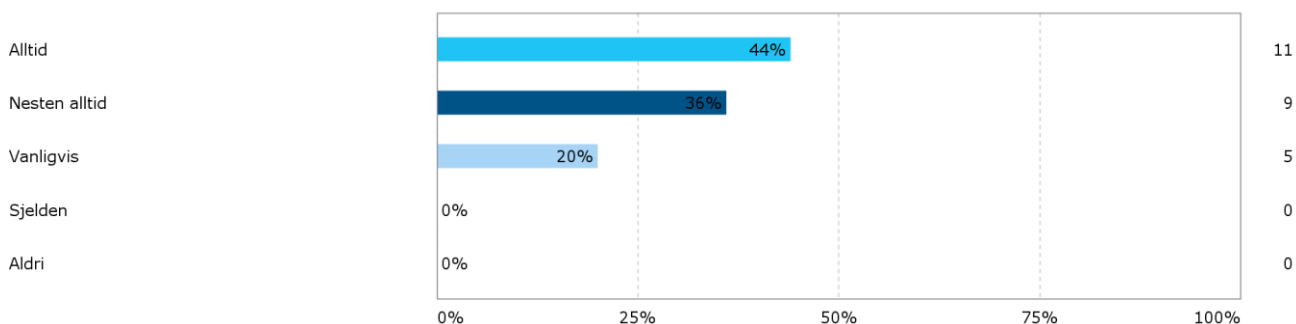
### Var øvelsestimene nyttige som forberedelse til ekskursjon?



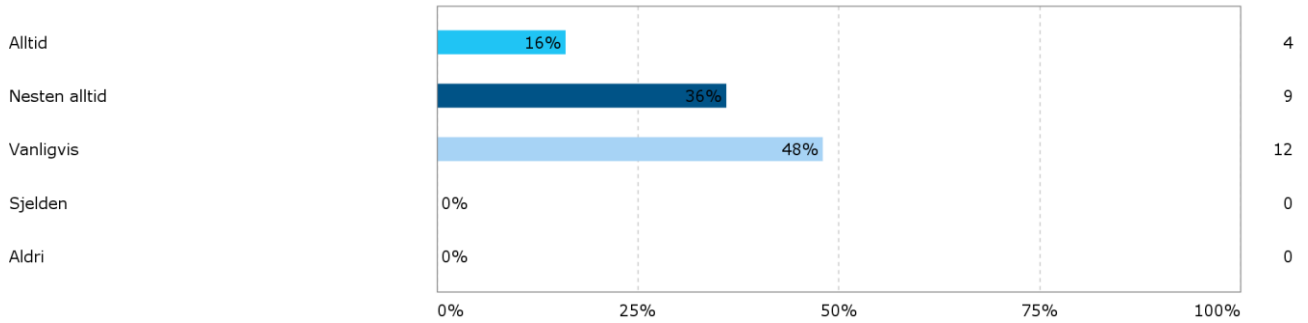
### Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



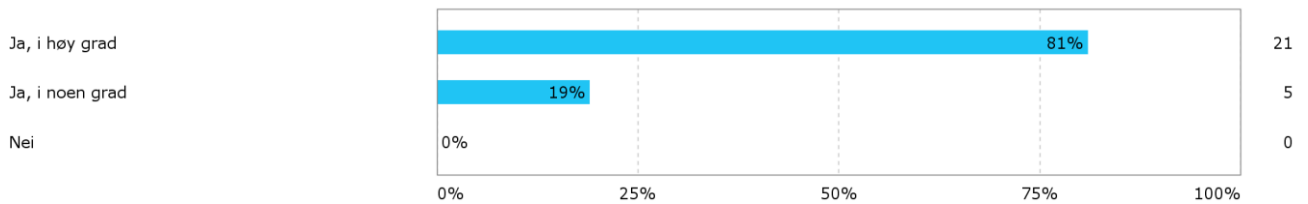
### Var øvelsestimene nyttige til å lære utvalgte deler av pensum?



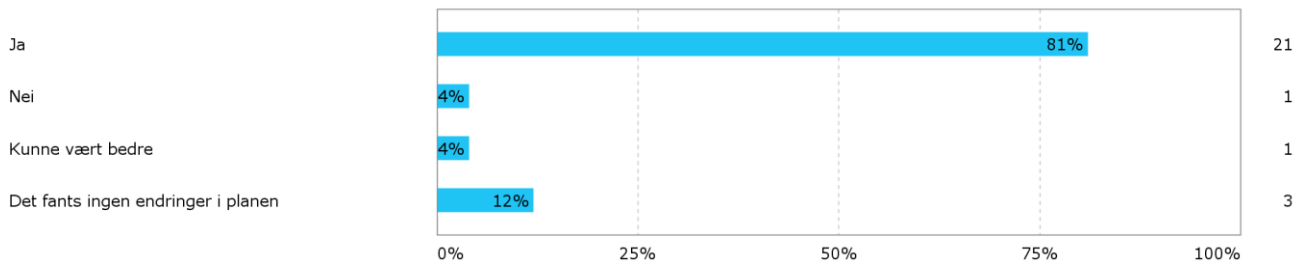
### Var oppgavene klare og tydelige?



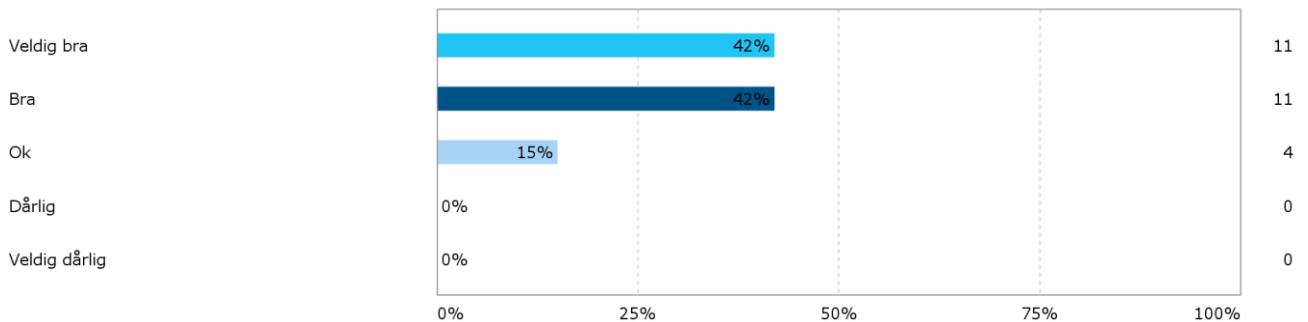
### Har øvelsestimene gitt deg større innsikt i faget?



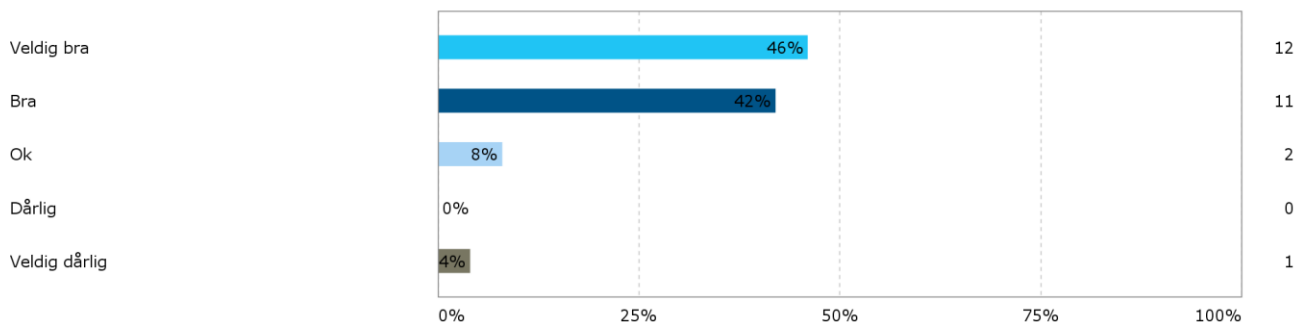
### Ble endringer i kursøvelsesplanen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



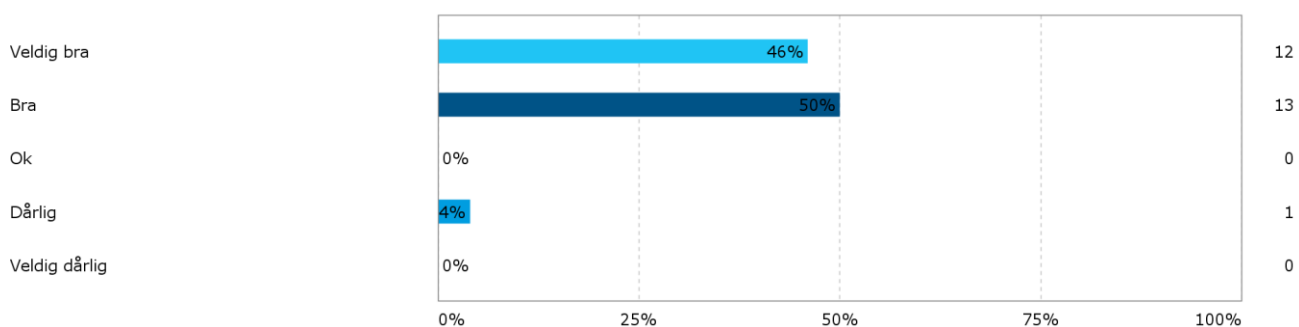
### Hvordan var kursøvelsesleder 1 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



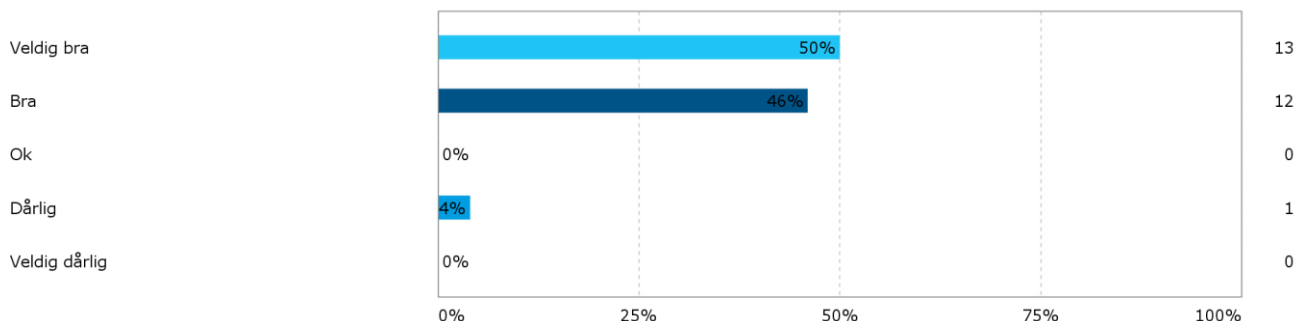
## Hvordan var kursøvelsesleder 1 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



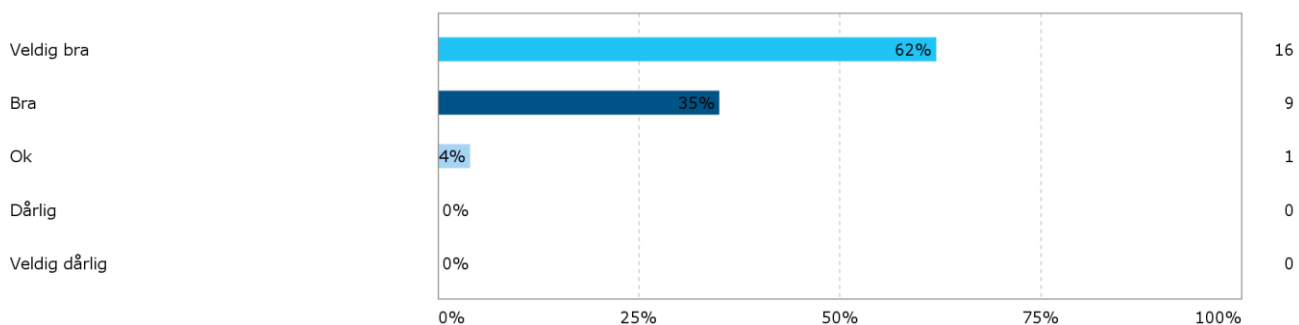
## Hvordan var kursøvelsesleder 1 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



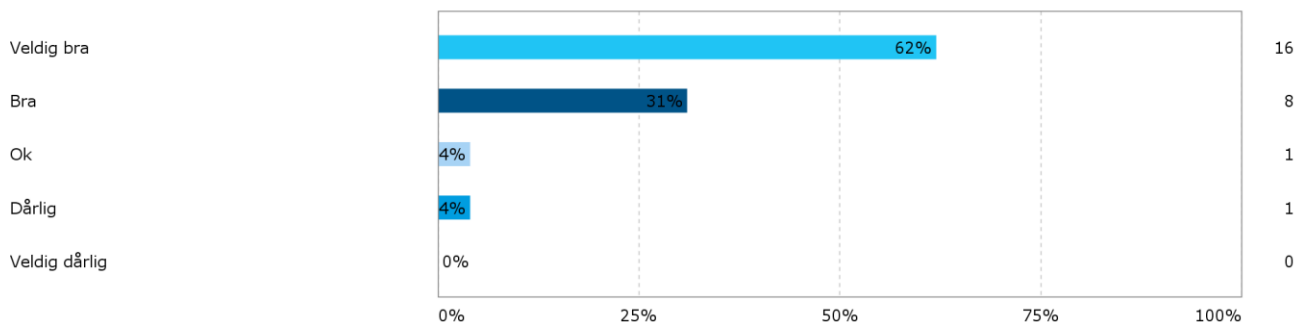
## Hvordan var kursøvelsesleder 1 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



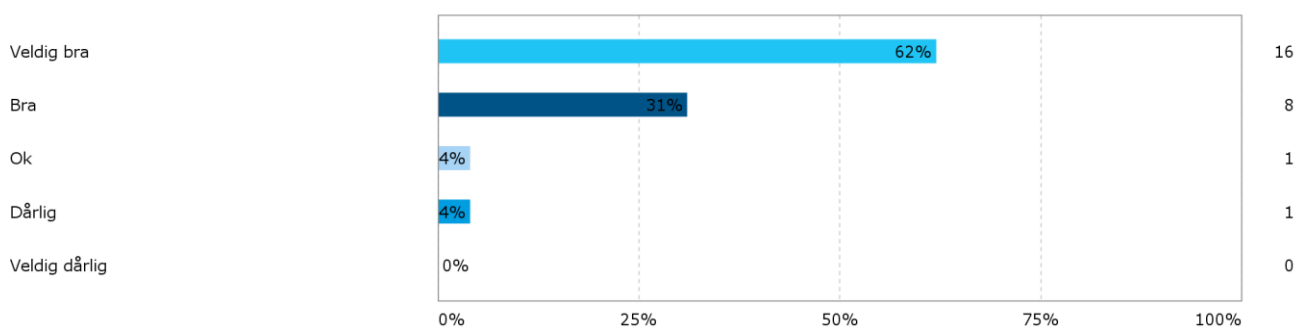
## Hvordan var kursøvelsesleder 1 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



## Hvordan var kursøvelsesleder 1 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



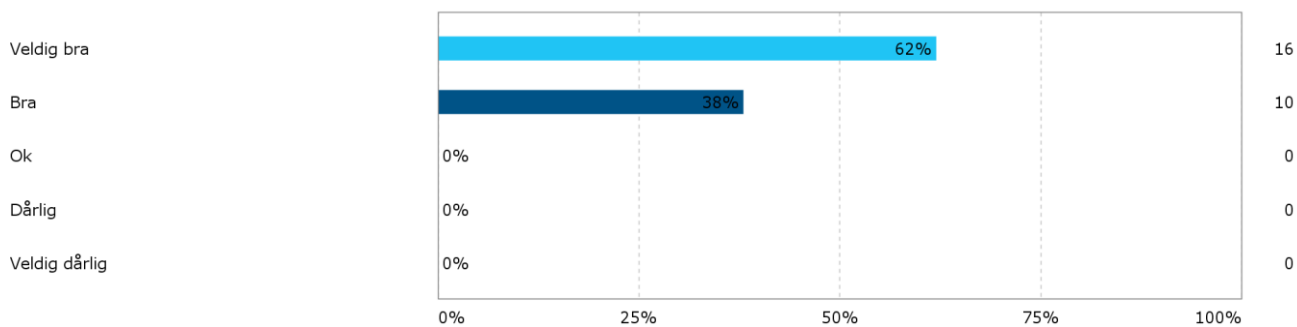
## Hvordan var kursøvelsesleder 1 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



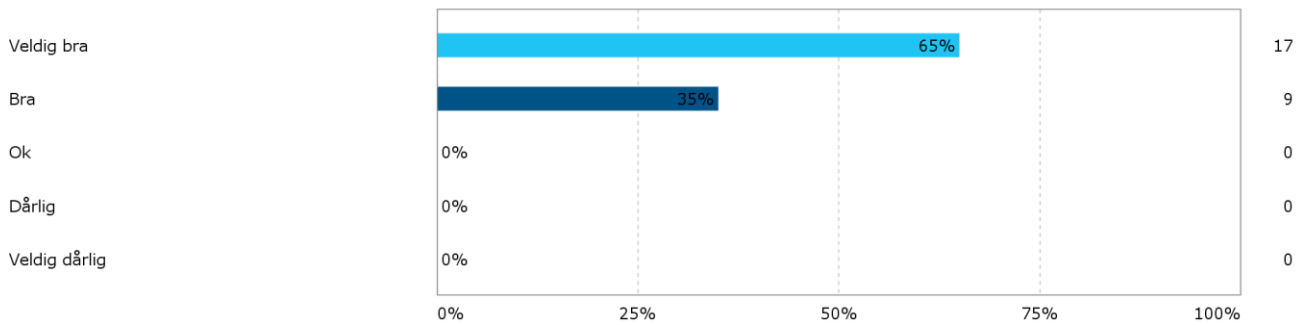
## Har du utfyllende kommentarer til kursøvelsesleder 1 ved øvelsestimene?

- nokre av oppgåvene var for detaljerte for kva faget skal dekke. Sjølv om det er spennande, så er det unødvendig tid i eit fag som eigentleg er for stort.
- Veldig flink!

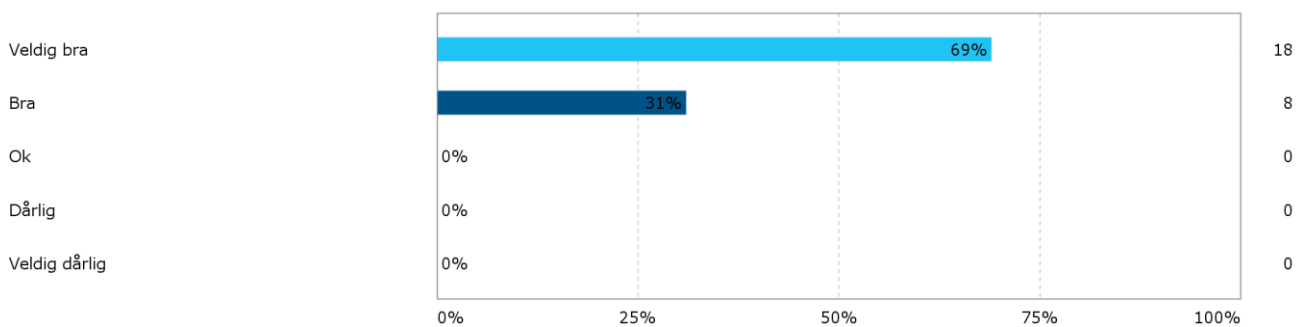
## Hvordan var kursøvelsesleder 2 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



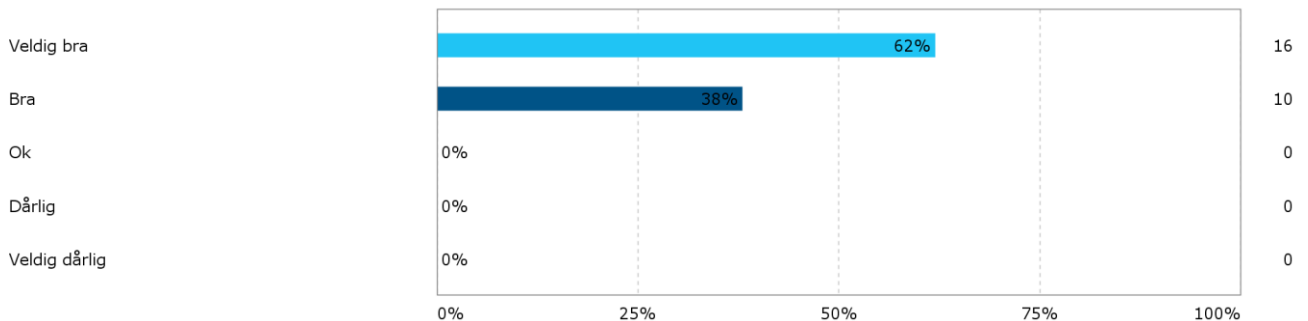
### Hvordan var kursøvelsesleder 2 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



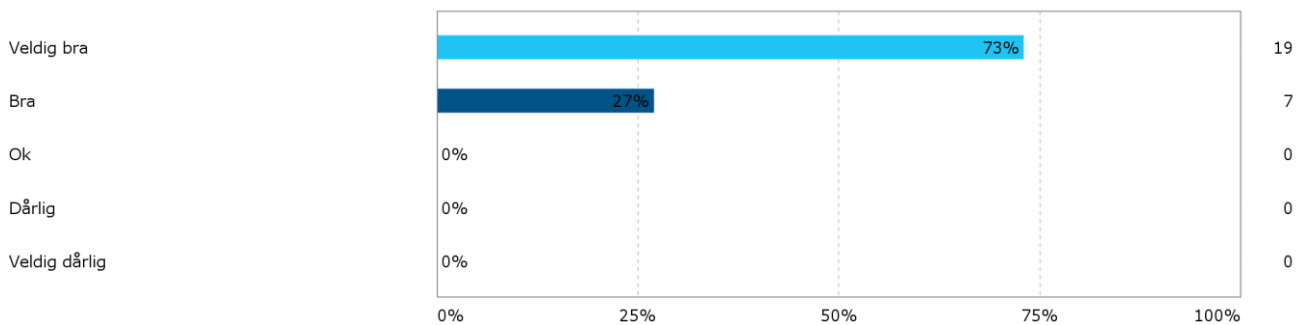
### Hvordan var kursøvelsesleder 2 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



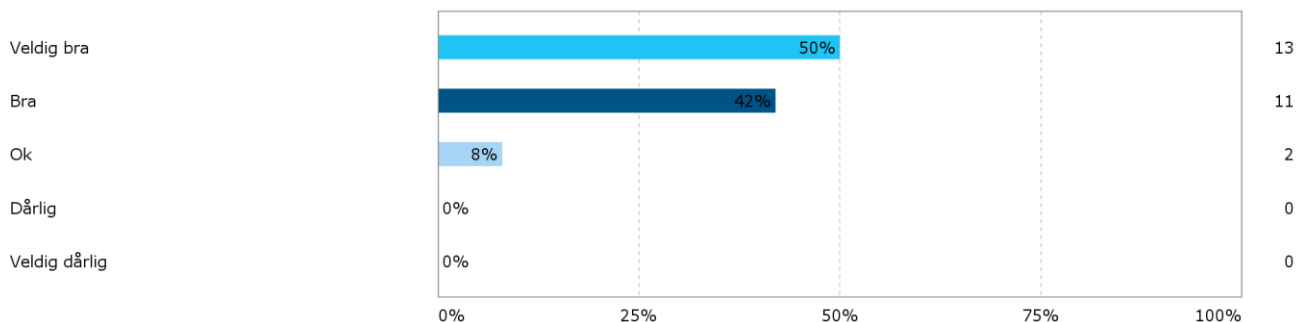
### Hvordan var kursøvelsesleder 2 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



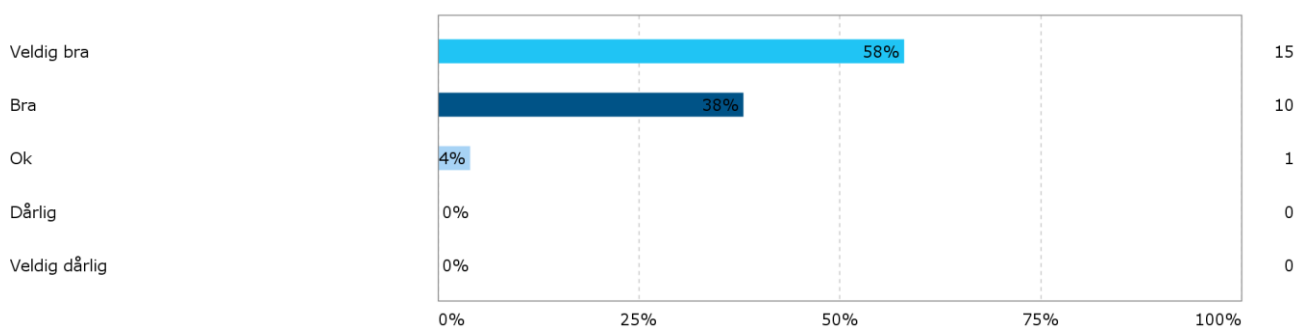
### Hvordan var kursøvelsesleder 2 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



## Hvordan var kursøvelsesleder 2 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



## Hvordan var kursøvelsesleder 2 ved kursøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



## Har du utfyllende kommentarer til kursøvelsesleder 2 ved øvelsestimene?

- Imponerende type.
- veldig flink! forklarer veldig bra
- Svarer gjerne litt sent på mail....
- Veldig engasjerende og flink! Var alltid godt forberedt og kunne hjelpe med det vi hadde problemer med.
- Veldig flink til å sette seg ned med enkeltelever dersom det er noen som lurer på noe. Han forklarer ting på en forståelig måte, og prøver å få eleven til å komme frem til svaret selv, fremfor å bare si fasiten.
- Kursøvelsesleder #2 var flink til å lære fra seg pensum i faget! Veldig fornøyd! Og det var lett å få hjelp hvis man trengte svar på kursøvelser og ekskursjonsrapport
- Flink!
- Flink og engasjert. Veldig hjelpsom. Ingen spørsmål er dumme

## Utfyllende kommentarer til assistentene ved kursøvelsestimene?

- Alle 3 er meget dyktige og medhjelpelige
- bra
- dei har vert veldig hjelpsame og flinke! forklarer heilt til ein forstår.
- Veldig gode assistenter! Hyggelig og kunnskapsrike!
- Gode assistenter.
- Var flinke til å hjelpe med oppgavene når det trengtes.
- nei
- Flinke og hjelpsomme
- Veldig flinke. Fint å kunne spørre om hjelp og at ingen spørsmål blir ansett som dumme.
- Flinke til å hjelpe, men ikke alltid de kunne svare på oppgaven og var ikke i stand til å kunne hjelpe me akkurat den oppgaven
- Litt varierende grad av kunnskaper hos assistentene, men alle prøvde å hjelpe deg dersom du trengte det.
- De var veldig behjelpelige og det var utrolig bra at man fikk hjelp uansett spørsmål! Men det var ulik fagnivå mellom dem
- Flinke, lette å spør om det skulle være noe
- Assistene var flinke og kom alltid til unnsetning hvis vi trengte hjelp!



- Flinke
- Ingenting spesielt
- Veldig god hjelp på både øvelser og ekskursjonen!
- Flinke assistenter! Gir gode forklaringer når det trengs.
- bra
- De var flinke med å komme med informasjon i timene samtidig som vi måtte tenke selv og dermed lærte mye. Tilbakemeldingene til øvelsene innhold ofte lite eller ingen kommentarer. Noen av kommentarene til øvelsene fikk dårlig frem hva som ikke var bra.
- Flinke. Fikk god hjelp hvis vi spurte. Litt variende fagnivå.  
Ingen spørsmål var dumme.
- Fornøyd med den hjelpen vi fikk underveis i faget!
- De gjorde en god jobb når de rettet, og viste at de brukte tid på hver og én av øvelsene.
- bra.
- Assistentene har vært flinke ved kursøvelsestimen. Litt varierende fagkunnskaper.

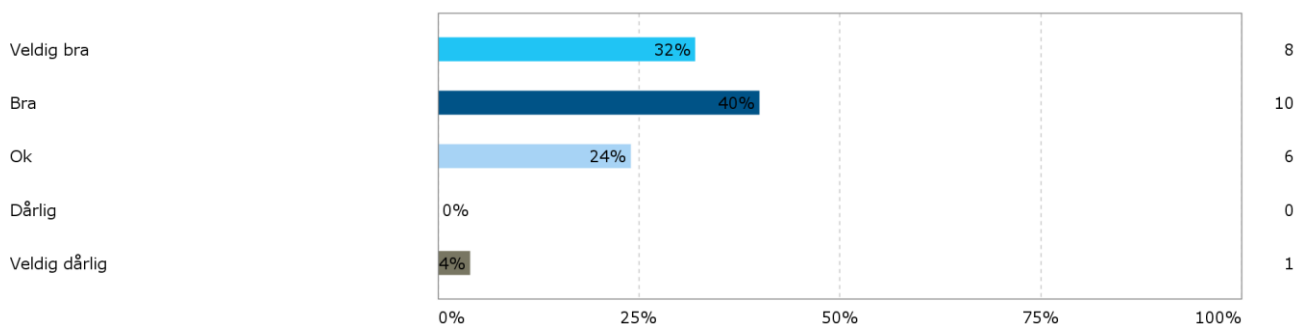
## Har du utfyllende kommentarer til øvelsestimen?

- Dei har vært veldig lærerike og spennende. Men synst dei har vært litt for omfattende både med mengde og detaljar, og dekt meir enn faget skal.
- De siste øvelsene var lite eksamensrelevante. Syns vi heller kunne fått noe mer relevant som for eksempel oppgaver om de større orogenesene.

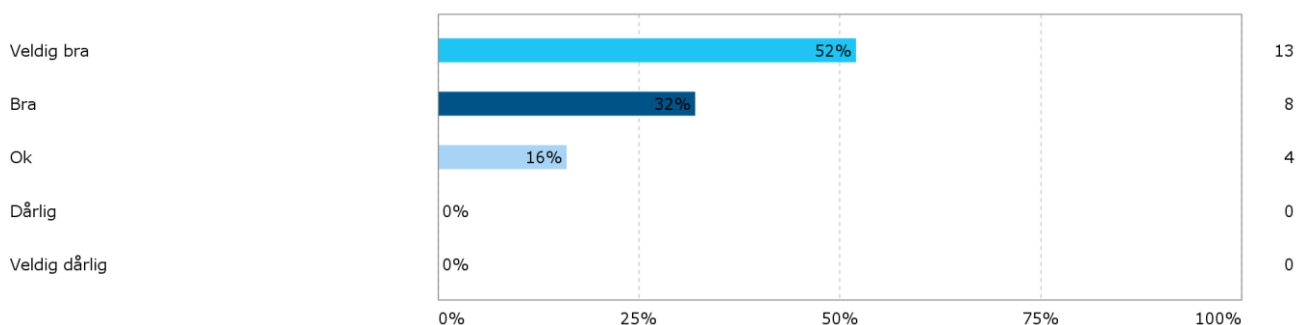
Dårlig fordelte tidsfrister på innlevering av øvelsene. Mot slutten av kurset tok det også veldig lang tid fra da vi leverte øvelsene til vi fikk dem tilbake igjen.

- nei
- Nyttige øvelser
- Litt mye oppgaver i forhold til tid på selve øvelsen. Noen av oppgavene var veldig omfattende og kunnskapsnivået måtte være høyt for å få til oppgavene alene.
- Synes øvelsestimen var litt ustrukturert i år i forhold til i fjor. Når man fikk tilbake ting etc og hva som egentlig var krav for å få ting godkjent var litt diffust.
- Vet ikke om de allerede gjør det, men de bør prøve å samkjøre litt bedre på rettingen av innleveringen. (vektlegge samme ting)
- bra
- Hadde vært fint med en veldig klar og tydelig beskrivelse av hvordan øvelsene er relevant for ekskursjon, tema og eksamen.

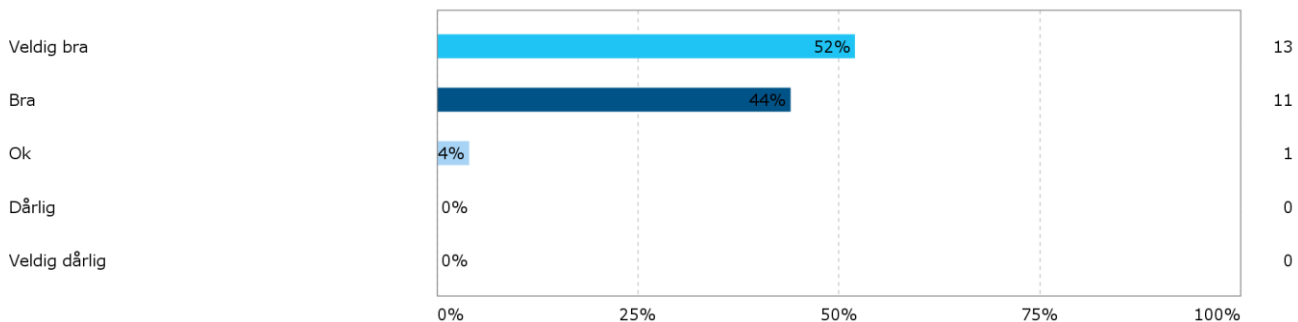
## Hvordan var informasjonen på forhånd?



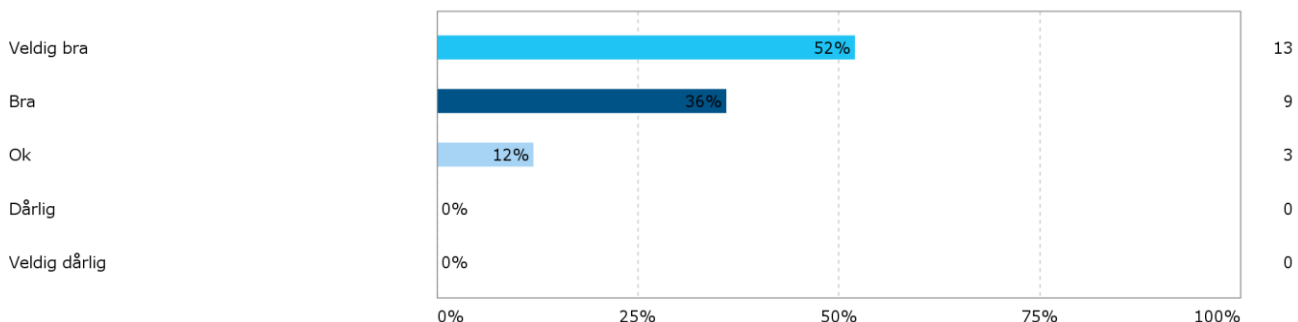
## Var feltundervisningen engasjerende?



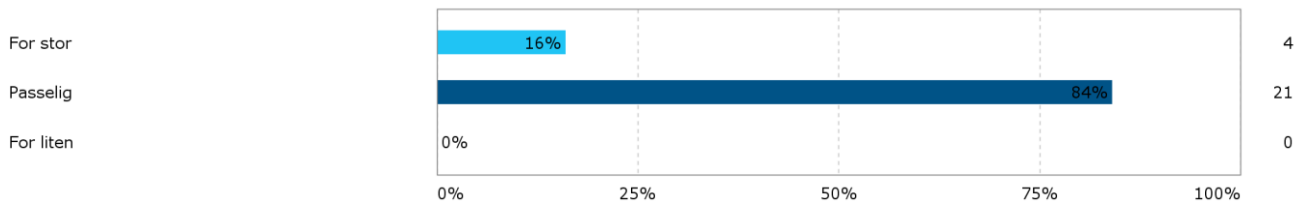
### Hvordan var sikkerheten under kurset?



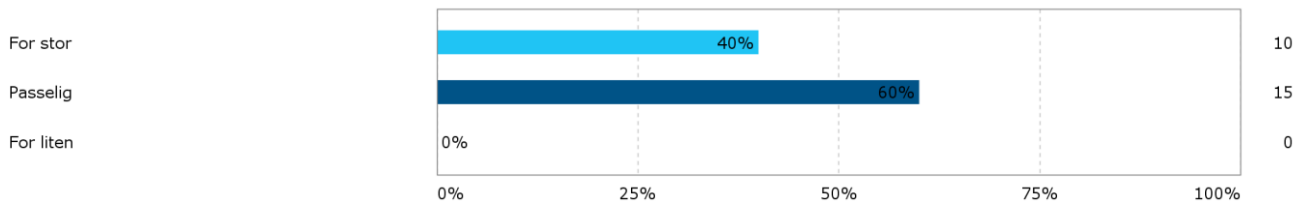
### Var ekskursjonen godt forberedt?



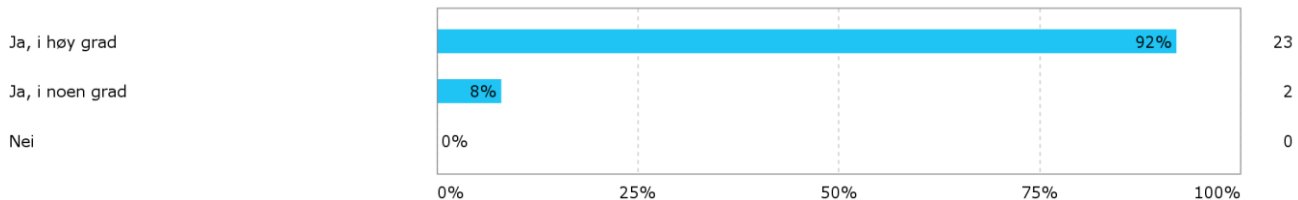
### Hvordan var gruppestørrelsen?



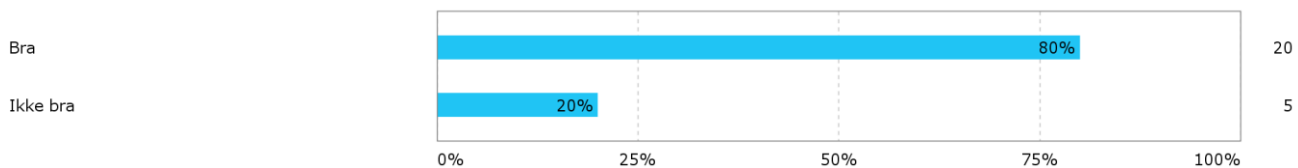
### Hvordan var arbeidsbelastningen under ekskursjonen?



### Har ekskursjonen gitt deg større innsikt i faget?



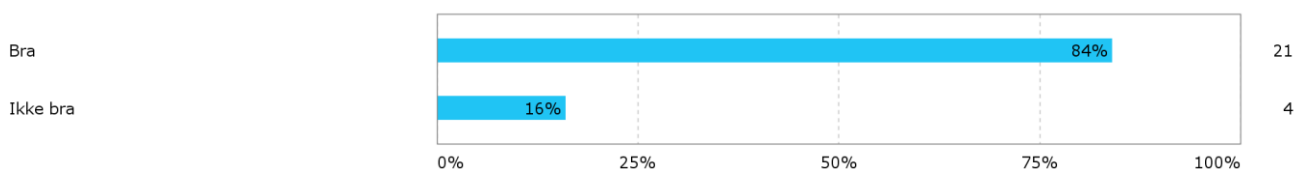
### Hvordan var den skriftlige ekskursjonsguiden?



## Hvordan var den skriftlige ekskursjonsguiden? - Ikke bra

- Figurer mangler kilder. For lite tekst og forklaring i ekskursjonsheftet.
- Synes den var litt uoversiktlig, mye figurer som manglet forklaringer. Fikk rett og slett ikke brukt ekskursjonheftet noe særlig.
- Var ikke mye informasjon i forhold til at du hadde lite forkunnskaper om områder fra før
- Noen deler var lite utfyllende.
- Slurvete og rotete guide. Figurene og teksten hadde ikke samsvar. Dårlig informasjon, ekskursjonsguiden ble ikke mye brukt.

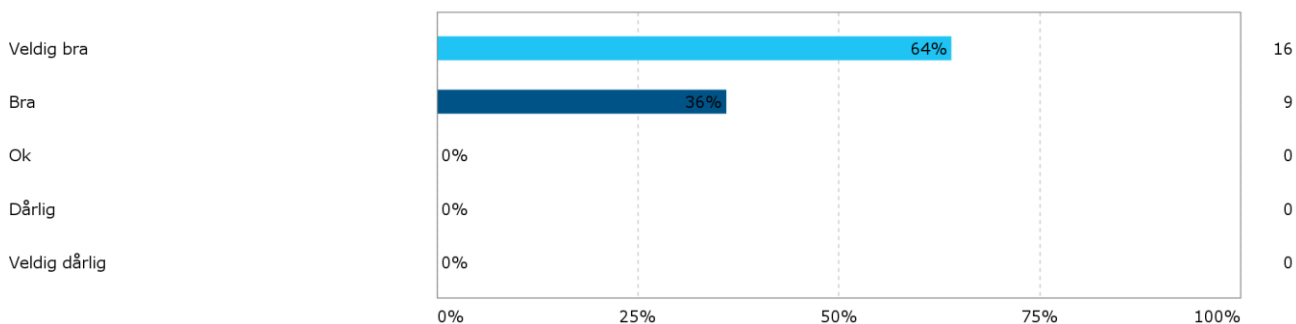
## Hvordan var innkvarteringen?



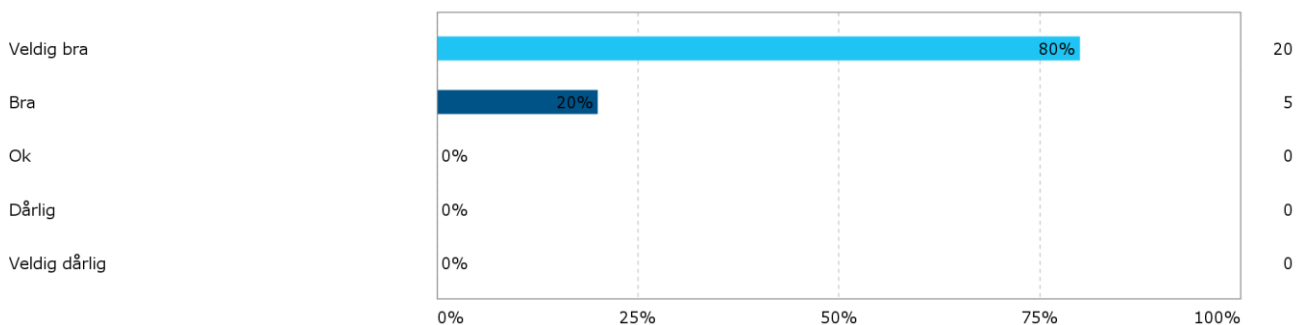
## Hvordan var innkvarteringen? - Ikke bra

- Helt ok. Det var veldig trangt på rommene for fire personer.
- Luktet mugg på rommet og sengene virket ikke som om sengene han sammen. Litt redd for at de skal falle ned.
- Var masse rot og stress med busser! Lukta mugg på rommet
- Fikk skabb

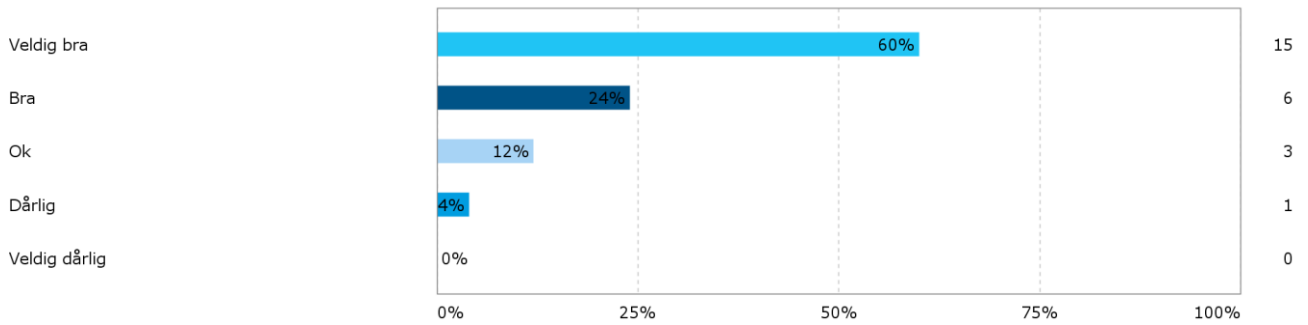
## Hvordan var ekskursjonsguide 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



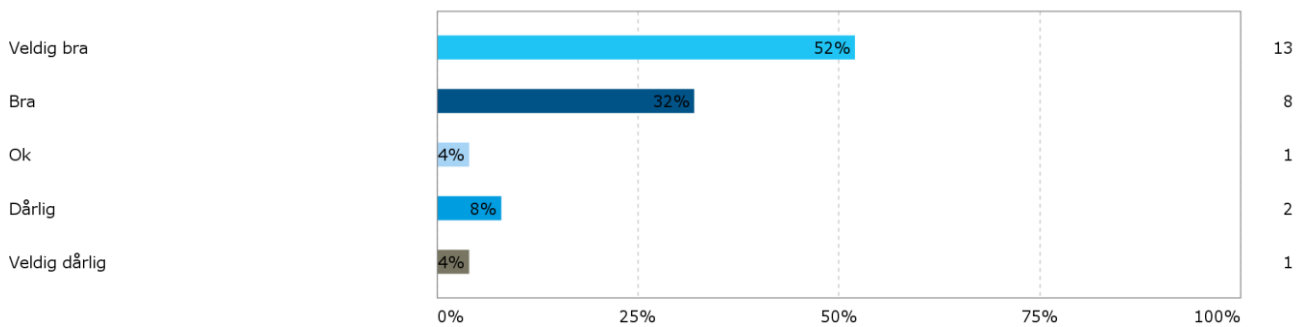
## Hvordan var ekskursjonsguide 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



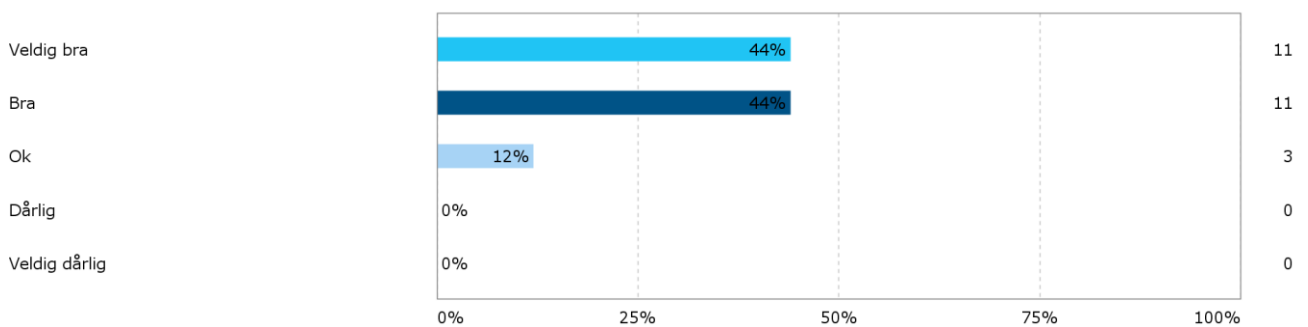
### Hvordan var ekskursjonsguide 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



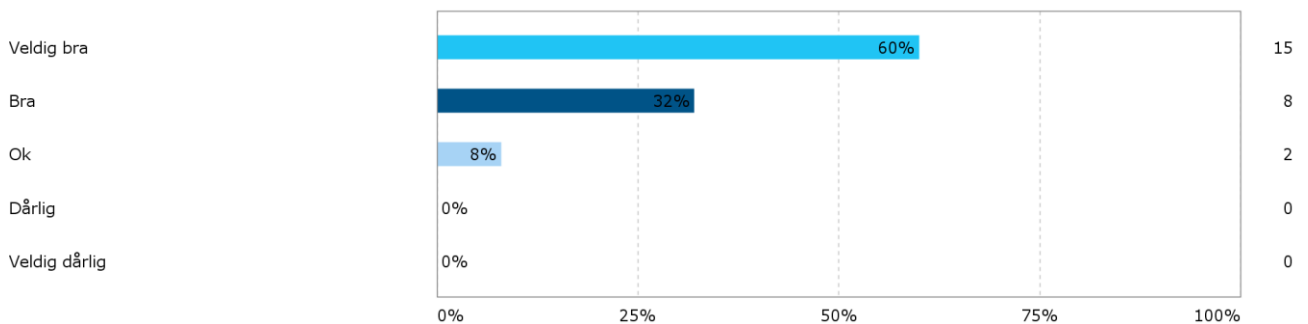
### Hvordan var ekskursjonsguide 1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



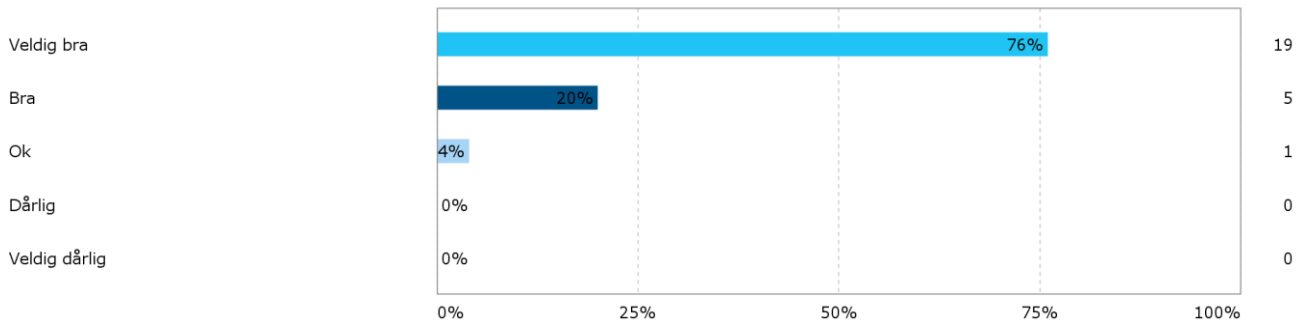
### Hvordan var ekskursjonsguide 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



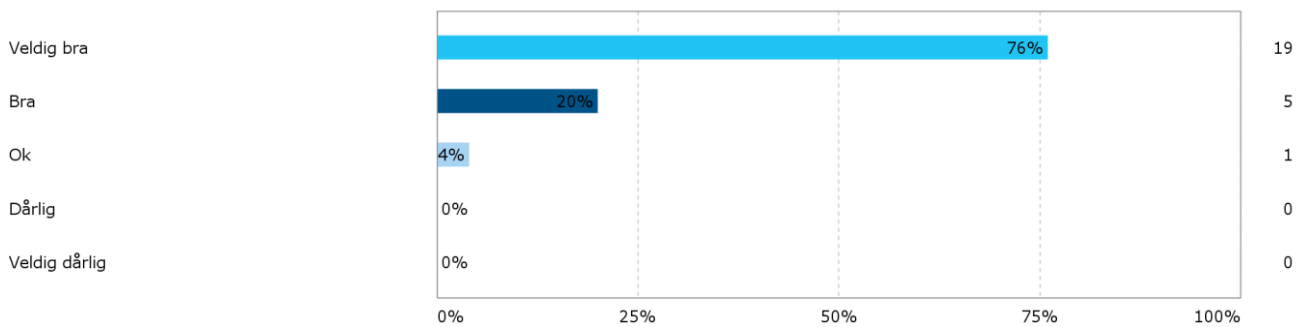
### Hvordan var ekskursjonsguide 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



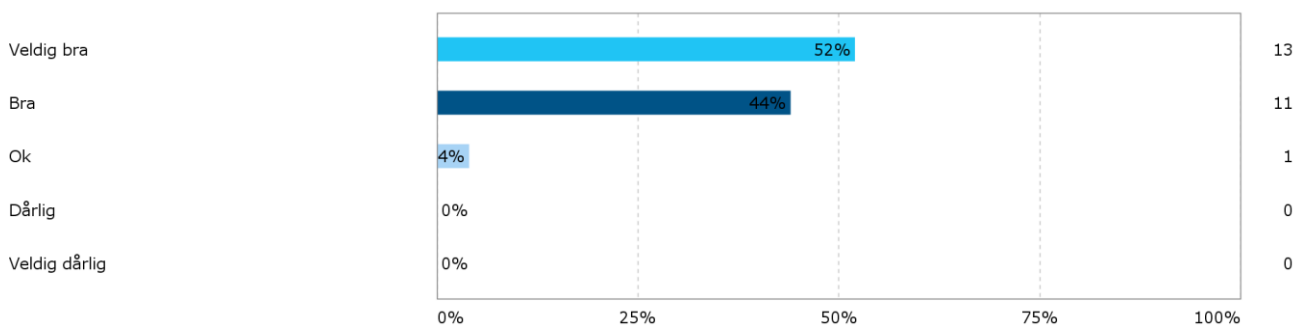
### Hvordan var ekskursjonsguide 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



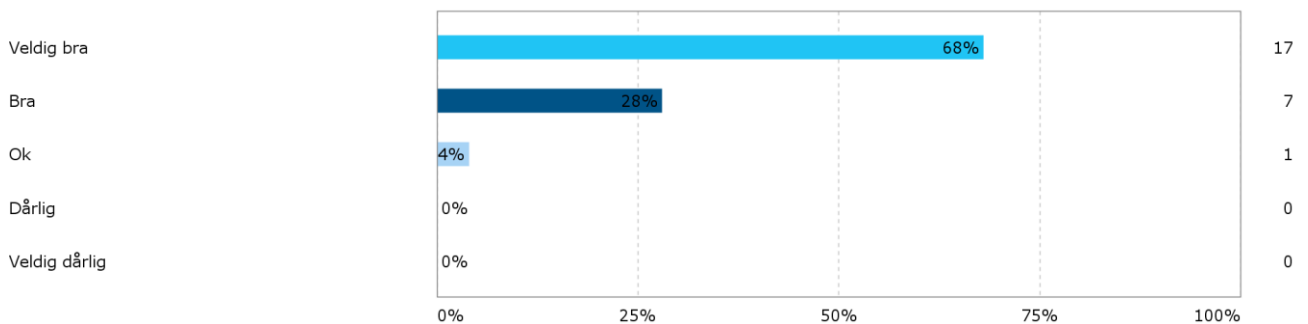
### Hvordan var ekskursjonsguide 2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



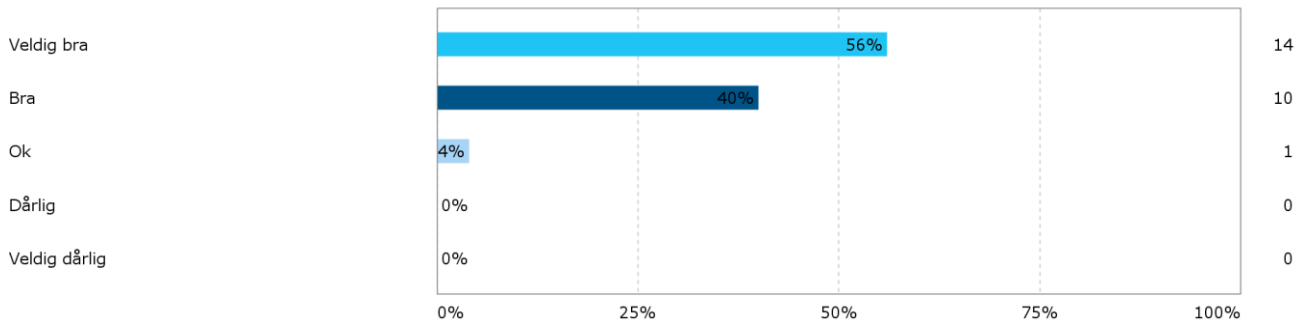
### Hvordan var ekskursjonsguide 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



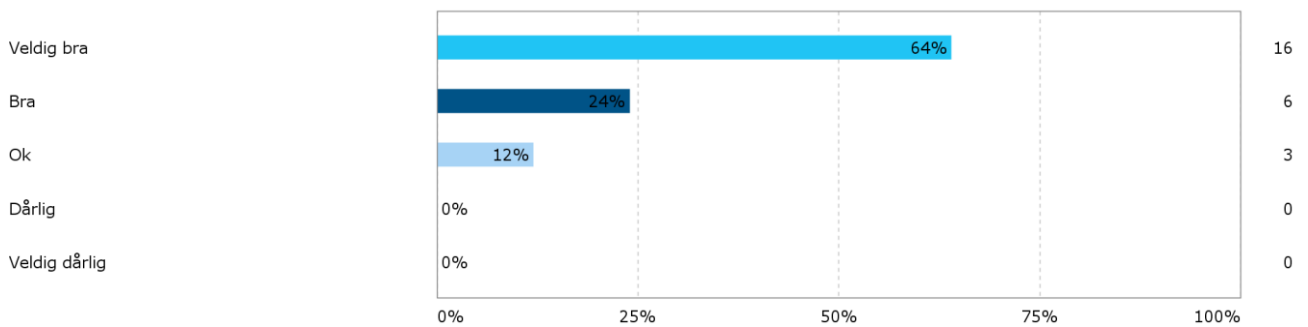
### Hvordan var ekskursjonsguide 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



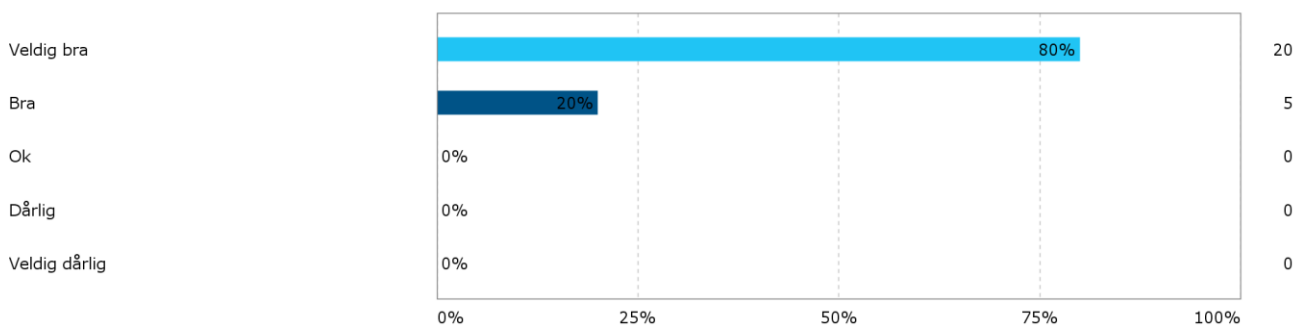
### Hvordan var ekskursjonsguide 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



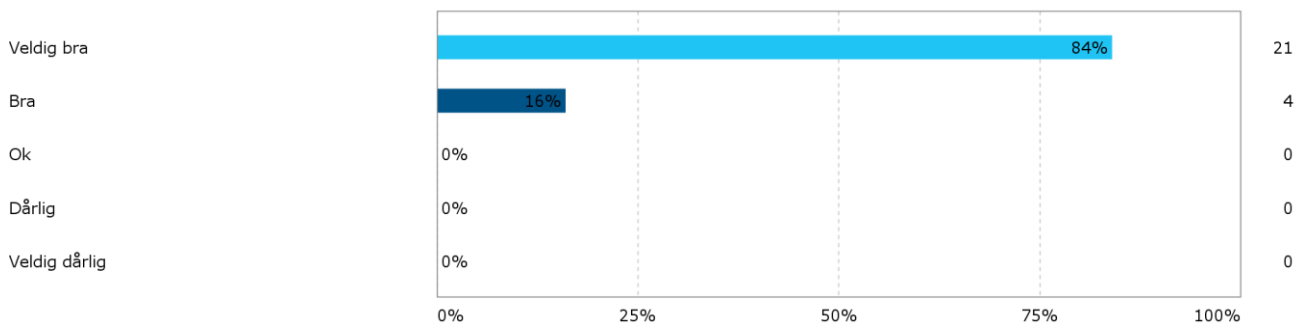
### Hvordan var ekskursjonsguide 3 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



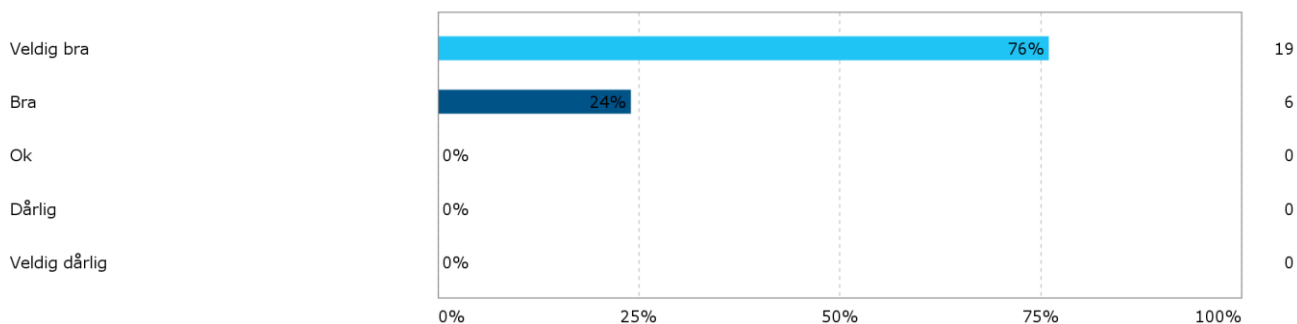
### Hvordan var ekskursjonsguide 4 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



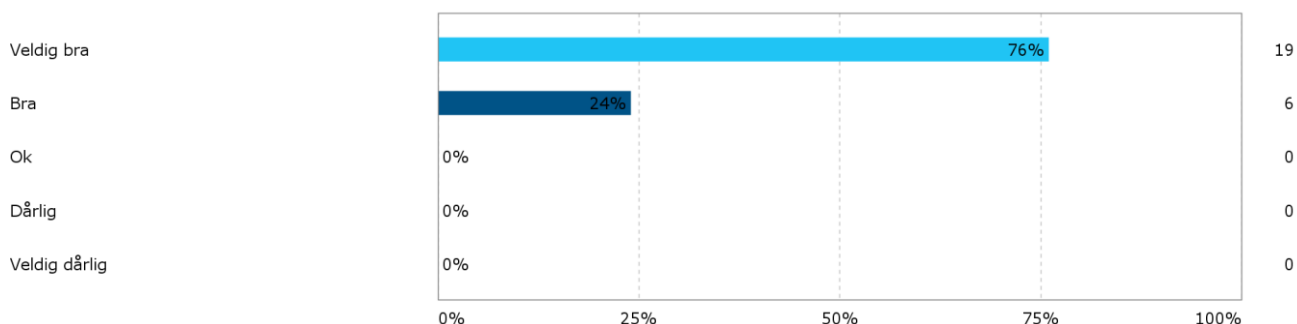
### Hvordan var ekskursjonsguide 4 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



## Hvordan var ekskursjonsguide 4 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



## Hvordan var ekskursjonsguide 4 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



## Har du utfyllende kommentarer til assistentene på ekskursjonen?

- De var alle veldig flinke
- bra
- bra!
- Veldig gode assistenter! Supert at det var de samme som på øvelsene, så man kunne spørre noen man allerede kjente. :)
- Flinke assistenter.
- Satt på mye kunnskap og var til hjelp, hvis det var noe som virket uklart.
- nei
- Nei
- Gjorde ikke så mye. Litt dårlige kunnskaper på assistentene på ekskursjonen. Fredrik var flink i forhold til de andre.
- .
- Føler assistentene var flinke og tilstede under ekskursjonen, som en naturlig del av gruppa. Spesielt én av dem.
- De var behjelpelige, men de manglet litt kunnskaper i forholdet til de ulike lokalitetene
- Ingenting jeg kommer på
- Akkurat som på øvelsene så gjorde assistentene en god jobb. Hvis vi var usikre på noe så ga de oss som regel et lite dytt i riktig retning.
- Flinke. Svarte på spm om man lurte på noe.
- Ingenting spesielt
- God hjelp, noen hjelp mer enn andre.
- Var alltid tilgjengelige til å svare på spørsmål.
- bra
- De var flinke med å veilede oss slik at vi fikk se og gjort det vi skulle.
- Hjelpsomme når vi spurte. Kunne kanskje vært enda litt mer engasjerte og spurt oss.
- Bra jobba
- De kunne hjelpe dersom det var ting vi lurte på. Alt i alt veldig gode assistenter.
- bra.
- Assistentene var flinke på ekskursjonen.

## Har du utfyllende kommentarer til feltkurs/ ekskursjoner?

- bra

- Bra opplegg, til en grei pris. Hadde vært kjekt om vi fikk en tur på naturhistorisk museum som en del av opplegget.
- Fin tur. Av og til litt lange mellomrom mellom frokost-lunsj-middag.
- nei
- Okei, greit å lære ute i felt. Kanskje litt lange dager og for mye fokus på unødvendig info og fokus på ting som ikke skal skrives om i rapporten osv.
- Ekskursjonen til Oslo kom veldig brått på. Burde fått mer tid til å forberede oss på hva det var vi skulle se på. Følte selv at jeg manglet en del kunnskap om det vi hørte om på ekskursjonen, ville derfor gjerne hatt mer tid på forhånd til å gå igjennom hva som hadde skjedd slik at man slipper å lære seg og forstå ting i etterkant. Da mister man mye av læringsutbyttet og meningen med ekskursjonen. (i og med at man ikke forstår hva mye av det som blir fortalt på ekskursjonen dreier seg om)
- Ingenting spesielt
- bra
- For lange dager, med litt for mye informasjon. Ellers gode og lærerike dager. Burde vært klarere oppgitt hvorvidt UTM koordinater skulle oppgis eller ikke.
- Et par ting som skulle vært med i selve rapporten kunne blitt nevnt allerede før vi begynte ekskursjonen så vi kunne gjort riktige observasjoner fra starten av.
- bra.
- Nei.

## Har du utfyllende kommentarer til arbeid med ekskursjonsrapporten?

- nei
- Tok lang tid
- Forklara bedre på forhånd korleis ein vil den skal vere i forhold til den me lagte i geov102. Stor forskjell her, og frustrerende å bruke så lang tid på ein rapport og få negativ tilbakemelding, som kunne vært unngått ved oppløysing på eit par setningar før skrivinga av rapporten. Eks. at ein kan skriva kva bergart det er i observasjon.
- Veldig gode tilbakemeldinger, men tok litt lang tid før vi fikk de tilbake. Vet det tok lang tid å rette, men lettere å sette seg inn i de når det ikke er så lenge siden man skrev den.
- Det ble gitt ganske dårlig informasjon om oppbygging/oppsett. Ingen fikk godkjent etter den første omgangen med retting. Mens noen gruppe hadde fått gode kommentarer på hva og hvordan de skulle gjøre for å forbedre rapporten, var våre kommentarer forholdsvis tynne og noen ganger uforståelige.

Det ble gitt lite informasjon i forhold til når vi skulle få de rettede rapportene tilbake, og frister ble hele tiden flyttet.

Etter ekskursjonen syns jeg kurset har vært veldig ustrukturert, med lite informasjon.

- Dårlig med å gi beskjed på forhånd hva det skulle legges hovedvekt på og hva begrepene observasjoner og tolkning var. Mange antok at f.eks. bergartsbeskrivelse var en observasjon og hvilken type bergart det var som en tolkning (lik GEOV102). At dette hadde vi gått ifra i GEOV105 hadde mange ikke fått med seg.

I tillegg var det ulike beskjeder på hva som skulle være med. Flere ganger ble det skrevet i rapporten ting vi fikk fortalt av enten ekskursjonsleder eller assistent, men senere fikk retting på at det var unødvendig osv.

Til neste gang er det bedre hvis man ble enige mellom leder og assistent hva som er relevant, hva som skal tas med osv. slik at det blir lettere ovenfor studentene å vite hva rapporten skal inneholde.

- Til neste år bør det informeres bedre om hvordan en ekskursjonsrapport skal bygges opp. Eventuelt må dette grunnlaget legges bedre i geov102.

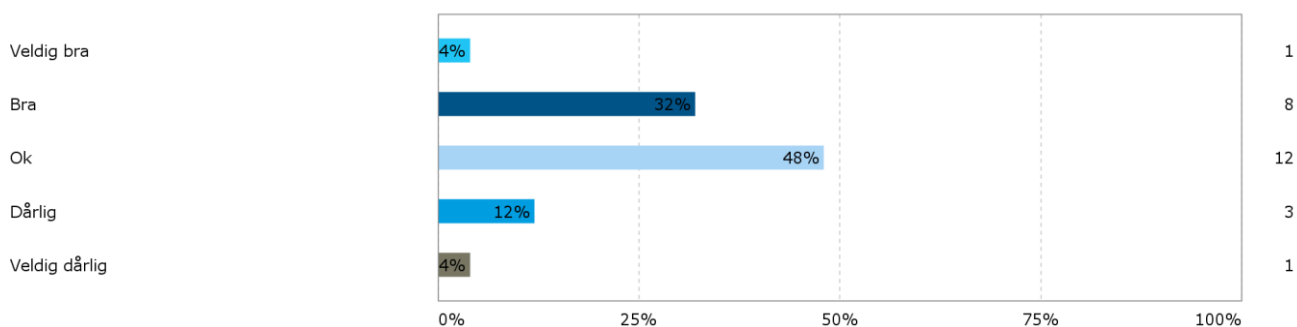
Synes vektleggingen til å retting av en rapport bør legges på det faglige innhold, ikke på kommentere en drøss med komma og stor bokstav feil.

- Skulle gjerne valgt grupper selv. Det at mange studenter tok opp MAT102 eksamen og kom en dag senere burde ikke gå ut over oss andre. Studentene jeg kom på gruppe med hadde et lavere ambisjonsnivå og jobbet mindre enn meg.
- Dårlige retningslinjer i forkant om hvordan rapportene skal skrives.
- .

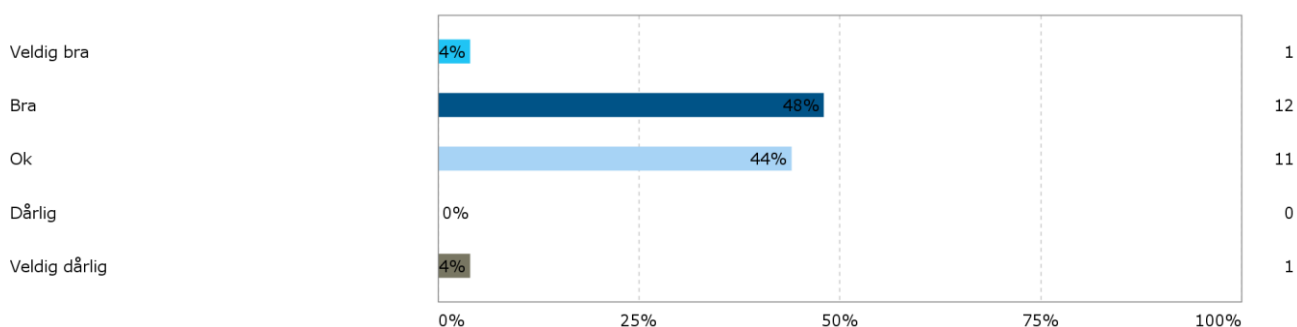


- Hadde vært fint med litt mer informasjon om hvordan man skal skrive ekskursjonsrapporten. Ikke bare formalitetene som må være med, men et eksempel på hvordan skrive fra en lokalitet. Under arbeidet med rapporten fikk jeg inntrykk av at det var veldig forskjellig fra person til person hva som var greit og hvilken måte ting skulle skrives på. Dette ble ganske tvetydig og førte til at ting vi ikke fikk godkjent av noen under rettingen, var greit å skrive for noen andre. Da blir det vanskelig å forstå hva som egentlig er riktig.
- Hadde ikke gruppa mi tatt kontakt med resepsjonen på hostellet ville det ikke vært noe sted vi kunne jobbet på ekskursjon! Og det var bare flaks at det var ledig siden ingenting var booket. Hadde ikke gruppa vår lagt ned mye arbeid under ekskursjon så ville det blitt vanskelig å skrive rapport hjemme.  
Jeg synes det var god tid til å skrive rapport! Men jeg synes det var veldig forskjell på rettere av rapport! Ikke noe samsvar mellom de som retta, slik at noen fikk veldig mye kommentarer, mens andre fikk lite og hadde samme feil.
- Burde vært et gitt oppsett fra starten; informert om å notere omgivelsene på lokaliteten f.eks.
- Arbeidsmengden var passelig og oppfylte de kravene som jeg forventet. Det skal nevnes at jeg er takknemlig for at dere var så "strenge" på første retning da det ga meg større innsikt i faget.
- Krevende innlevering. Lærte mye, men dårlig tid i forhold til det som ble forventet av oss.
- Ingenting spesielt
- Veldig mye arbeid, ikke alltid klare beskjeder om hva de forlangte vi skulle skrive ned eller måle på hver post.
- :)
- Altfor tidkrevende i forhold til utbytte
- Det var veldig vanskelig å vite hva som ble lagt vekt på under vurderingen. Siden vi ikke visste helt hvordan rapporten skulle være så ble det ekstra mye arbeid på å rette ting som lett kunne bli unngått ved litt klarere retningslinjer på hvordan en rapport skal skrives og hva den skal inneholde.
- Dårlig informert om hvordan de forventet at oppsettet, kildehenvisning og henvisning til bergarter skulle være. Ellers helt greit.
- Det skal ikke så mye til å lage en kjapp mal på hva som skal være med i en rapport - sjekk med labheftet i KJEM110, der har de en veldig god liste over hva som må med i en rapport for å få den godkjent. Hadde vi hatt en sånn mal/liste med hva som må med hadde vi sluppet mye unødvendig mas.
- Det var mye jobb, men det lønnte seg mtp eksamen.
- ok.
- De som rettet ekskursjonsrapporten var veldig uenige med hvordan rapporten skulle skrives.

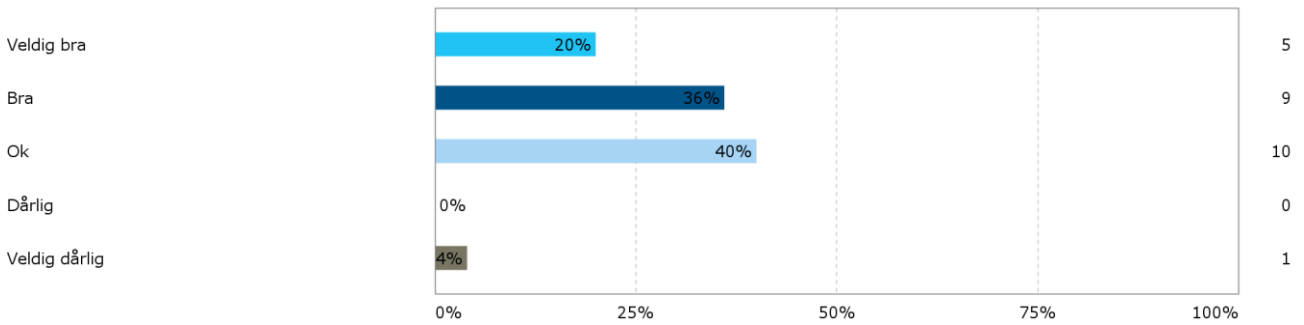
## Hvordan var pensumlitteraturen? - Klarhet



## Hvordan var pensumlitteraturen? - Tekst



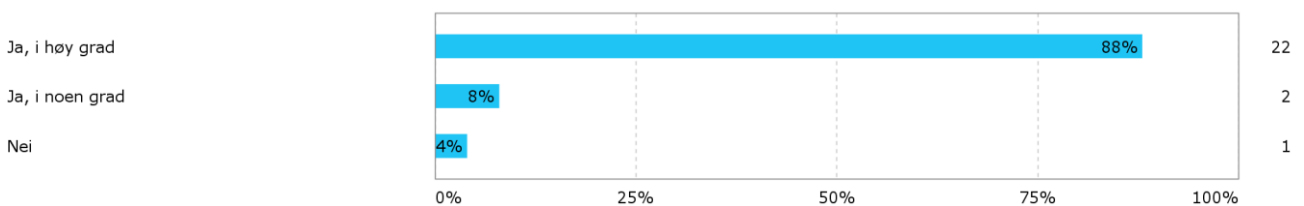
## Hvordan var pensumlitteraturen? - Bruk av figurer og diagrammer



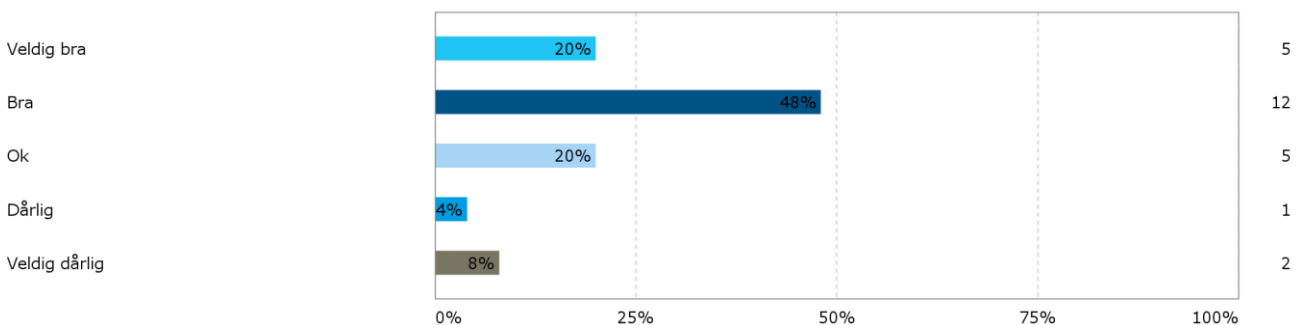
## Har du utfyllende kommentarer til pensumlitteraturen?

- Står mye i boken som ikke er så relevant
- veldig fokusert på NordAmerika. masse unødvendig. og landet blir til vert ikkje brukt som tilleggspensum, den ER pensum.
- Fin bok! Ganske amerikanisert, skulle lært mer om asiatisk paleogeologi også!
- Syns at "Landet blir til - Norges geologi" av Ramberg, Bryhni, Nøttvedt og Rangnes burde heller vært ledende pensum litteratur enn "Earth, System, History", av Stanley, som burde vært tilleggs-litteratur.
- boka fokuserer mye på fosiller...
- Alt for omfattende pensum. Vanskelig å vite hva man skal fokusere på i forhold til hvor stort pensum er. Pensumboka la stor vekt på mye som ikke blir hverken forelest om eller snakket om på øvelser.
- Lite relevant pensumbok i forhold til det man ble spurt om på eksamen. Boken legger i hovedsak vekt på dyrelivet i de forskjellige periodene. I tillegg tar boken så og si kun for seg Amerika, så burde vel strengt tatt funnet en annen pensumbok??
- Alt for mye.
- Veldig mye tekst i pensumbøkene som ikke var så veldig relevant for faget og eksamen, men ga god innsikt i teorier og lignende.
- Jeg vet ikke. Jeg gikk ikke til anskaffelse av pensumboken da jeg hørte fra tidligere studenter at powerpointene fra forelesningene var gode, noe som stemte.
- Alt for mye. Dårlig lagt opp med forelesninger, de var ikke strukturert, og de hoppet veldig mye frem og tilbake.

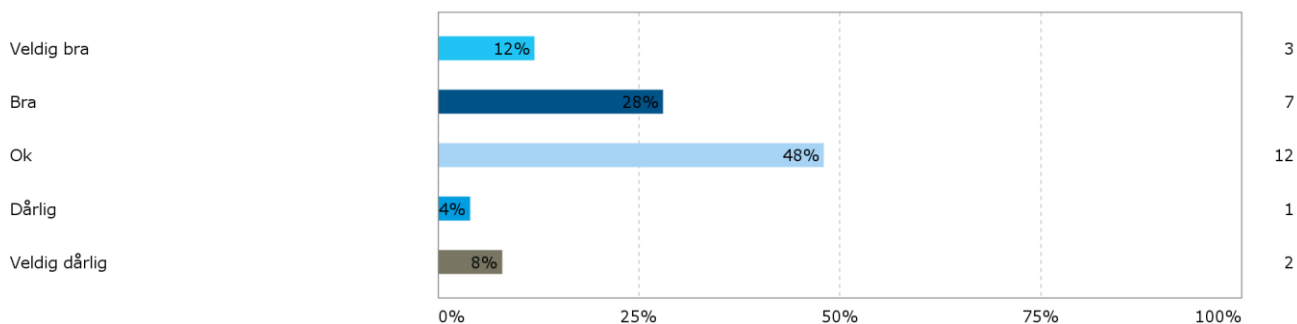
## Har testene (quizene) hjulpet deg til å forstå pensum/forberede deg til eksamen?



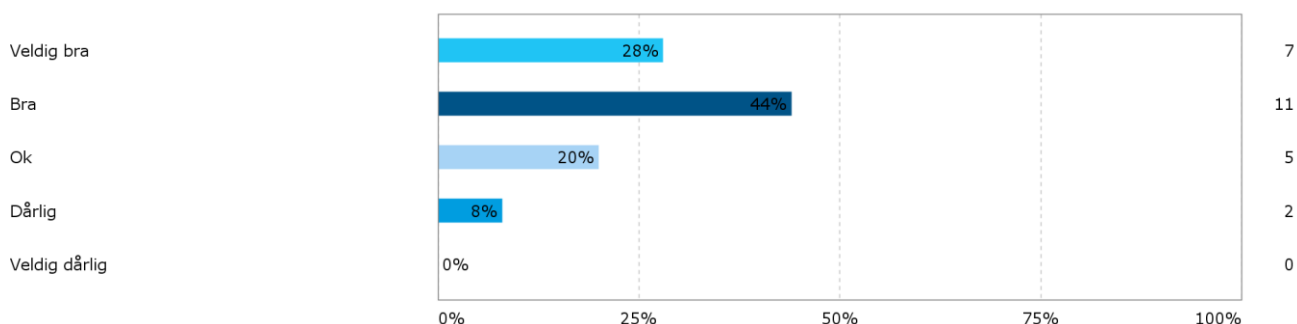
## Hvordan synes du eksamensoppgavene reflekterte undervisningen? - Forelesninger



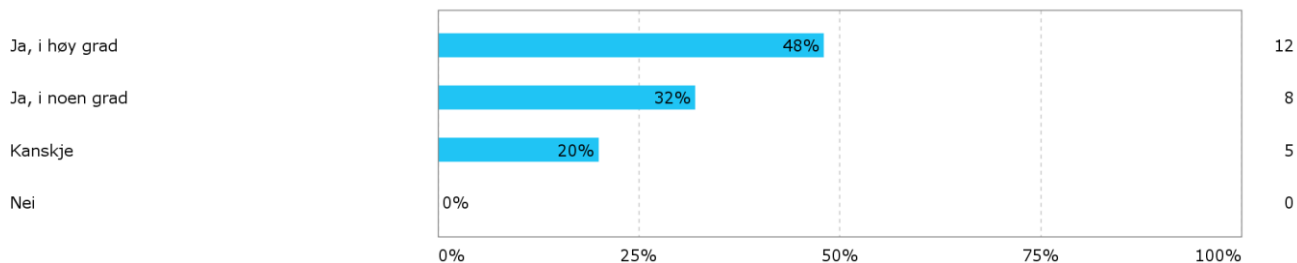
## Hvordan synes du eksamensoppgavene reflekterte undervisningen? - Øvelser



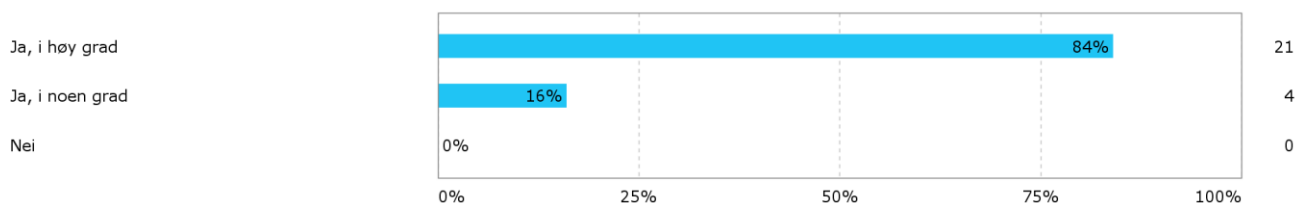
## Hvordan synes du eksamensoppgavene reflekterte undervisningen? - Ekskursjon



## Har undervisningen (forelesninger, øvelser, ekskursjon) gitt inspirasjon til videre studier i faget?



## Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



## Hvordan synes du emnet GEOV105 var i forhold til andre GEOV-emner du har tatt? (positivt/negativt samt begrunnelse)

- Det har vært et meget omfattende fag, vært utrolig mye informasjon som skulle tilegnes og virker til tider rotete.
- Det er veldig stort pensum med mange detaljer. Det var litt vanskelig å plukke ut hva som er viktigst i forhold til eksamen.
- Geov105 har vært veldig gøy og ta, og veldig lærerikt. Det kjem til å komme godt med i videre geostudie.

Men som sagt, det har vært mykje meir omfattande enn mine tidlegare geov-emne. For å samanlikna, geov105 er som geov101 + geov102.

- Omtrent samme nivå vil jeg si!  
Spennende og givende. Men litt stort område å dekke på ekskursjon, kunne snevret det litt inn kanskje?
- Som tidligere sagt var tiden etter ekskursjonen dårlig strukturert og det ble gitt lite informasjon. Dette syns jeg at spesielt GEOV102 var særdeles mye bedre på.
- Kjekt emne som tar for seg veldig interessante temaer. Dumt at det er utrolig mye pensum, i tillegg til ekskursjonsrapport på så kort tid. Selv om jeg var forberedt til å bruke tid på dette emnet, så ble jeg overrasket at det tok så mye tid, og synes ikke det er et 10 studiepoengsfag.
- positivt, var et spennende fag når du begynte å se store sammenhenger mellom kontinentaldrift og klima
- Syntes arbeidsmengden var større enn i de andre GEOV-emnene vi har hatt.
- Rotete fag. Veldig mye pensum. Eksamen samsvarer ikke med pensum som blir gått igjennom. Dårlig at stuktur på eksamen ikke blir sendt ut før to dager før eksamen skal gjennomføres. Enten må dette sendes ut tidligere eller så må man la være å sende det ut.
- Veldig mye arbeid til å være et 10 poengers fag.  
Noe uoversiktlige forelesnings-ppt, som gjorde det vanskelig å følge med
- - Synes arbeidsmengden i 105 var veldig stor. Føler det ble veldig kort tid til å sette seg inn i alt, selv om mye var veldig spennende.

- Mye forvirrende beskjeder gitt rundt eksamen om hvordan eksamensformen skulle være. Først sender de ut en mail om hvordan eksamensformen skulle bli, også gir de en annen beskjed noen dager i forveien. Forstår at vi ikke har krav på å vite eksamensform, men da er det bedre å ikke si noe om hvordan den skal være.

- Powerpointene var rotete satt opp! Burde lagt opp en mer tydeligere struktur. Det var rot med å skille nord-amerika, Europa og globalt. Det gikk surr for de fleste studenter og lite oversikt når vi skulle øve til eksamen! Faget i seg selv var FOR omfattende i henhold til at det var et 10 poeng fag! Alt for mye pensum på all for kort tid, når pensumet også tar for seg ekskursjon og øvelser. Hadde det ikke vært for quizene tror jeg ikke studentene hadde visst hva de skulle ta for seg. Til neste års studenter så må pensum kuttes ned, det er for dårlig at to dager før eksamen at pensumet er quizene også har man tatt for seg et alt for stort pensum. Forelesere må være tydeligere hva de krever.  
Det var lettere å dra på ekskursjon nå på grunnet av faget Geov 101, men kunne fått litt mer informasjon i forhold til ulikheten på hvordan ekskursjon var i det faget og hvordan ekskursjon skulle være i 105.
- Positivt - det bygger på GEOV102.
- Jeg synes det var veldig bra. Er usikker på om jeg likte det mer enn 102, men det var fremdeles veldig bra. Årsaken til at jeg synes at GEOV102 var litt bedre var at det ga meg et større innsikt i geologi generelt. Med tanke på ekskursjon så synes jeg derimot at GEOV105 var bedre.
- Veldig krevende i forhold til GEOV101 og GEOV102. Burde som sagt kanskje gitt mer enn 10 studiepoeng?  
Men morsomt med ekskursjon, og i sin helhet, flinke og engasjerende forelesere/hjelpelærere.
- .
- Interessant fag, men et kjempestort pensum. Umulig å dekke alle øvelser, forelesninger, rapporten og bøker. Det følte som om alle jobbet mye med faget, men likevel kunne vi bare 60% av det som kreves. Det er rett og slett for mye pensum, spesielt for å ha på det korteste halvåret.
- Stort pensum, men interessant.
- Høy arbeidsmengde med rapporten. Foreleser #2 sine forelesninger var for detaljerte, mye kunne vært kuttet, og allikevel gitt samme utbytte
- GEOV105 er mer omfattende enn andre GEOV emner som jeg har tatt.
- Veldig stort pensum, mye som skal læres, men ellers bra.
- Positivt, men selve faget er veldig veldig stort med tanke på hva man skal gjennom. Skulle gjerne hatt det delt opp i mindre deler så man kan lære ting litt bedre og grundigere.
- Veldig bredt i forhold, men mye gøyere!
- forelesningene var rotete.
- Alt for omfattende fag i forhold til andre GEOV-emner som jeg har hatt.

Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- Nei
- Syns pensum var alt for omfattende med tanke på at det ble flyttet fra vår- til høstsemesteret. Fossilprøven gikk blant annet bort, noe som var litt leit, og som ga oss noe dårligere kjennskap til

fossiler. Ble mye tull helt i slutten og virket som om det ikke var god nokk tid til å rette ekskursjonrapportene skikkelig den siste gangen.

- nei
- Hadde trodd det skulle være mer fra Foreleser #2s forelesninger på eksamen, ettersom han hadde de fleste forelesningene.

Gir emne en fremragende karakter fordi jeg syntes faget var svært interessant. Jeg har lært mye spennende, og forelesere og assistenter har vært veldig flinke.

- Likte ikke eksamen. En begrensning på antall setninger som kan skrives på hver spørsmål burde ikke være et krav når man allerede har informert om poengsum pr spørsmål (det blir i tillegg sendt ut en mail på at man ikke skal bry seg noe om dette, når eksamen antyder noe annet). Når man sender ut mail om at eksamen vil inneholde langsvarsoppgave, burde man kunne skrive mer enn 6(!) setninger på de største oppgavene.

Dårlig at vedlegg til eksamen ligger ute før eksamen har startet

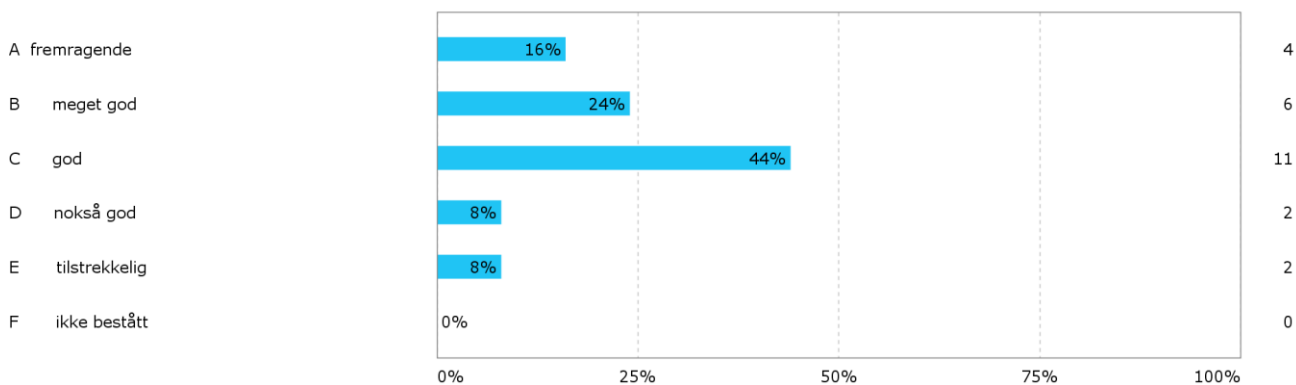
- – Foreleser #3s powerpointer kunne med fordel hatt litt mer tekst, vanskelig å lese gjennom i ettertid.
- Med tanke på eksamen følte jeg ikke fikk vist det jeg kunne på grunn av at det bare rotet seg til i hodet pga all for stort pensum. Man føler seg som en dårlig student når du kan litt om alt, men ikke veldig godt om noe, og når det blir så stort pensum som i år blir det til at lite fester seg som kunnskaper til neste års studier.

Faget var rotete og for omfattende.

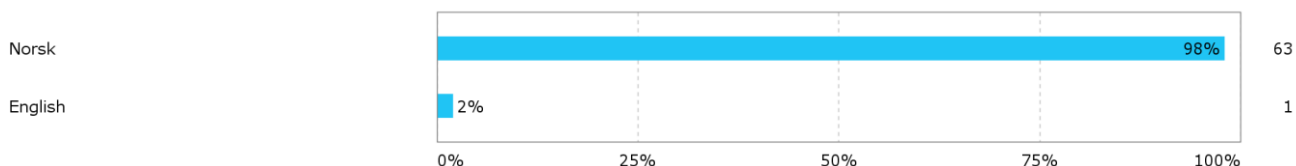
I tillegg var det veldig dårlig med begrensninger på eksamen! Jeg fokuserte kun på setningsavgrensningene, slik at jeg mistet veldig fokus på hva jeg faktisk ville skrive. Følte at jeg mistet fokus på oppgaven og ikke fikk vist alt jeg kunne.

- .
- ok
- Eksamen var ikke så godt representert i forhold til alt vi har gått gjennom.
- Spennende og lærerikt
- Alt for omfattende.

Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Språk



# Samlet status

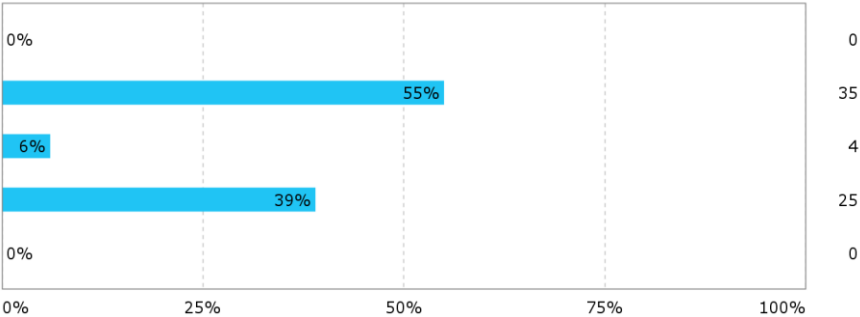
Ny

Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt



## Emneevaluering fra faglærer og emneansvarlig

GEOV105-underviserevaluering, H-2016

GEOV105 ble undervist våren 2016 for studenter på 4. semester og så igjen høsten 2016 for studenter på 3. semester. Flyttingen av undervisningssemester har to hovedkonsekvenser: ekskursjonen kommer tidligere i semesteret (kort forberedelsestid) og studentenes bakgrunn er kun GEOV101 og GEOV102. For å få mest mulig detaljert tilbakemelding fra studentene ble lagt til en del ekstra spørsmål til studentevalueringen for H-2016, med mange muligheter for utdyping av positive og negative sider. Vi er meget takknemlige for den grundige tilbakemeldingen! I desember oppsummerte GEOV105-staben semesteret i grove trekk, samt planla arbeidsmøter våren 2017 for å forbedre undervisningsopplegget.

**Forelesninger:** 19 forelesninger som ble gitt av tre forelesere. Vi ønsker å vise eksempler på koblinger og vekselvirkninger mellom litosfæren og biosfæren. Det er dog krevende for studenter med kun GEOV101 og GEOV102 som bakgrunnskunnskap, samtidig merkes det at mye av denne bakgrunnskunnskapen er glemt over sommeren. For å forberede ekskursjon og for å bearbeide tema fra ekskursjon/forelesninger tas de viktigste opp som tema i kursøvelsene.

**Kursøvelser:** Fem kursøvelser før og fem etter ekskursjonen. Underviserne og assistentene har brukt mye tid til å hjelpe studentene på øvelsene, rettet øvelser og gitt tilbakemelding. Det er mange aspekter som skal dekkes, både faglige og praktiske. Gruppen som tok GEOV105 høsten 2016 fikk i hovedsak nye og uprøvde kursøvelser, noe som er krevende både for studentene, assistentene og underviserne. Vi synes det faglige har blitt betydelig forbedret fra V-2016, men det organisatoriske fungerte ikke alltid like godt fordi det ble for mye arbeid på undervisere/assistenter.

**Ekskursjon:** Det er viktig at ekskursjonen både gir ny kunnskap, ferdigheter og kompetanse. Med en gruppe på 60 studenter velger vi fremdeles å være delt i to hovedgrupper under ekskursjonen, og smågrupper av fire. Sammenlignet med tidligere år var det mer krevende for studentene å få mest mulig utbytte av den paleontologi og sedimentologi som Oslo-området byr på. H-2016 hadde de enda mindre paleontologi-forberedelse, og kun sedimentologi og strukturgeologi fra GEOV102. H-2016 hadde vi justert ekskursjonsprogrammet slik at det skulle bli bedre tid på Malmøya, som tidligere har vært for hektisk. Nytt var også bytte av overnattingssted, til Haraldsheim vandrerhjem. Haraldsheim har et stort arbeidsrom der studentene kan jobbe gruppevis eller for seg selv med renskriving av dagens notater.

**Eksamen:** Nytt for GEOV105 H-2016 var også at emnet hadde digital eksamen. Som et tilbud til eksamensforberedelsen ble det laget åtte tester (quiz) i MittUiB som ble tilgjengelige 20-8 dager før eksamen. Noen tester var generelle og andre tematiske. For de fleste ble det laget en kort introduksjon som koblet testens innhold til en eller flere av emnets læringsutbyttebeskrivelser. Mange studenter er veldig fokusert på hva som er pensum, til den grad at de glemmer at det vesentligste uttrykkes i læringsutbyttebeskrivelsene.

**Endringer planlagt H-2017 (ev. H-2018):** Våren 2017 skal MN-fakultetet revidere studieprogram og emnebeskrivelser. Vi ønsker å gjøre følgende endringer på GEOV105 og håper at de kan implementeres fra og med H-2017.

- Bedre avklaring av læringsutbyttebeskrivelser, undervisningsopplegg, innleveringsfrister og arbeidsformer ved undervisningsoppstart
- Oppdatere, redusere og forenkle antall litosfære-forelesninger fra 10 til 6
- 4 kursøvelser før ekskursjonen (gjennomgå mal for rapportskriving + ha øvelser i rapportskriving med relevante eksempler fra lokaliteter med løsmasser, fossiler, bergarter, strukturgeologi)

- Ekskursjon uke 38 med oppdatert ekskursjonsguide
- 7-10 kursøvelser/seminarer etter ekskursjonen (store linjer: bearbeiding av store, sentrale hendelser/prosesser, oversikter/sammenfatninger)

Endre vurderingsform slik at gruppearbeidet (ekskursjonsrapporten) og innleveringer fra øvelsene inngår i vurderingen (min. 60 % av endelig karakter). Vi utreder også muligheten for å avskaffe skriftlig eksamen, ev. ha en kort digital eksamen for å teste utvalgte læringsutbyttebeskrivelser (maks. 40 % av endelig karakter).