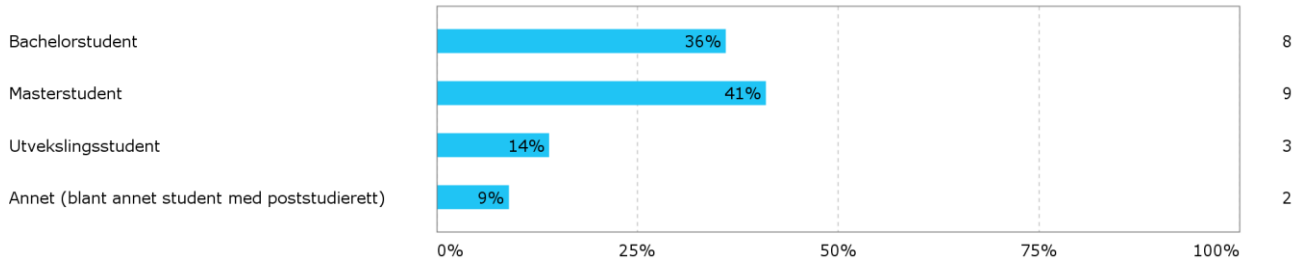


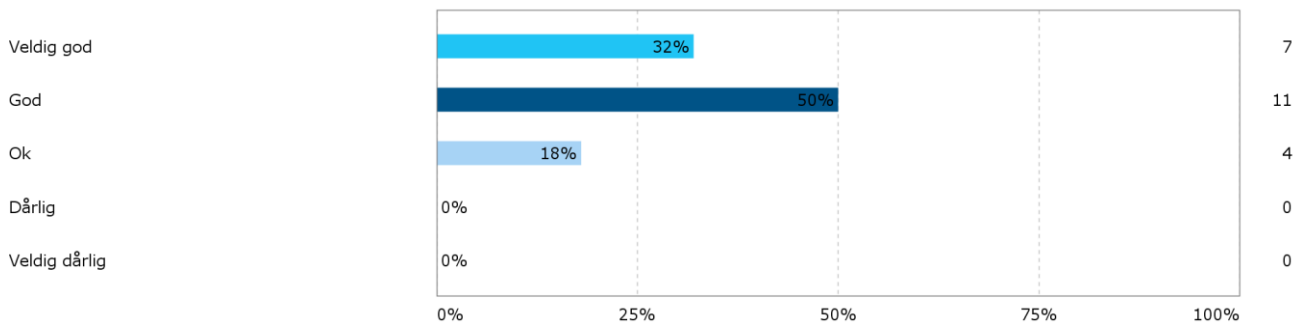
Emneevaluering GEOV217 Høst 2016

Studentenes emneevaluering

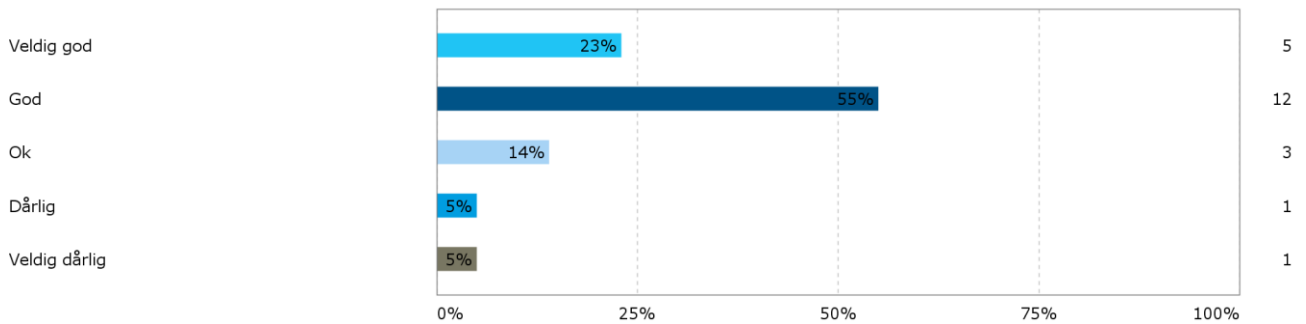
Er du ...?



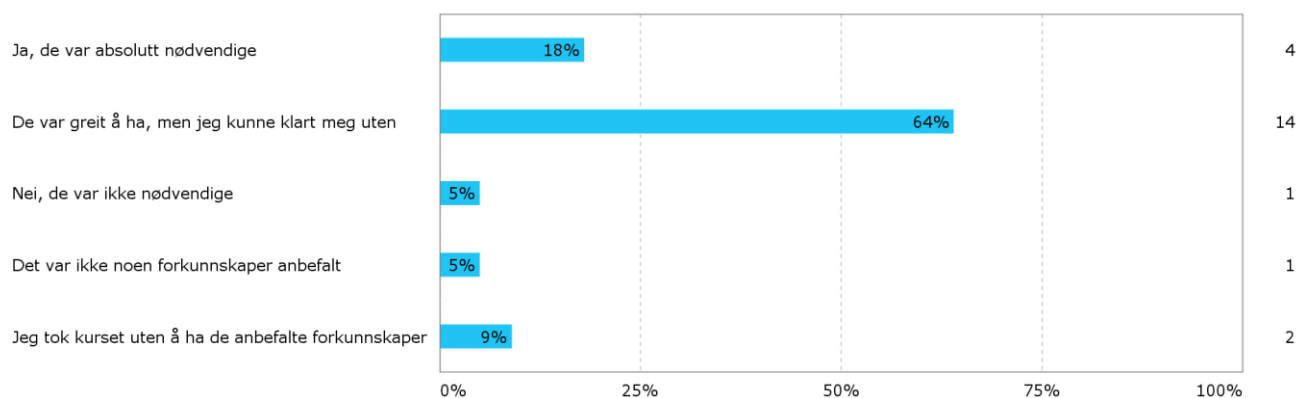
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



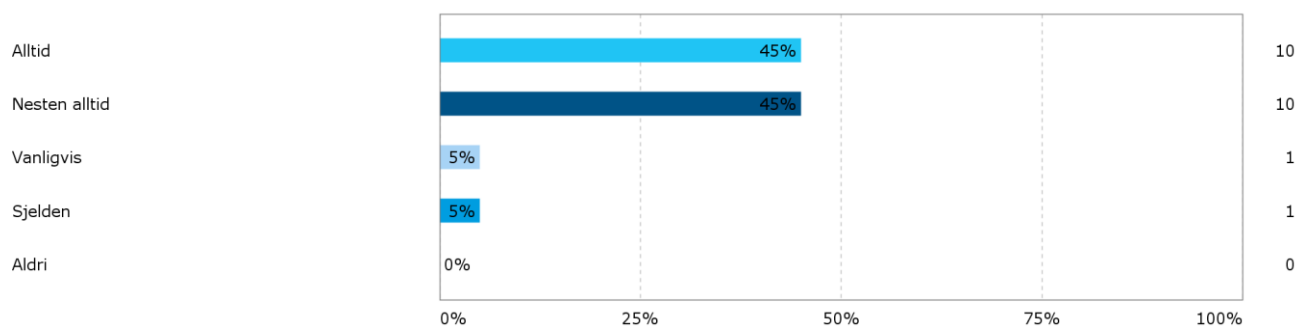
Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



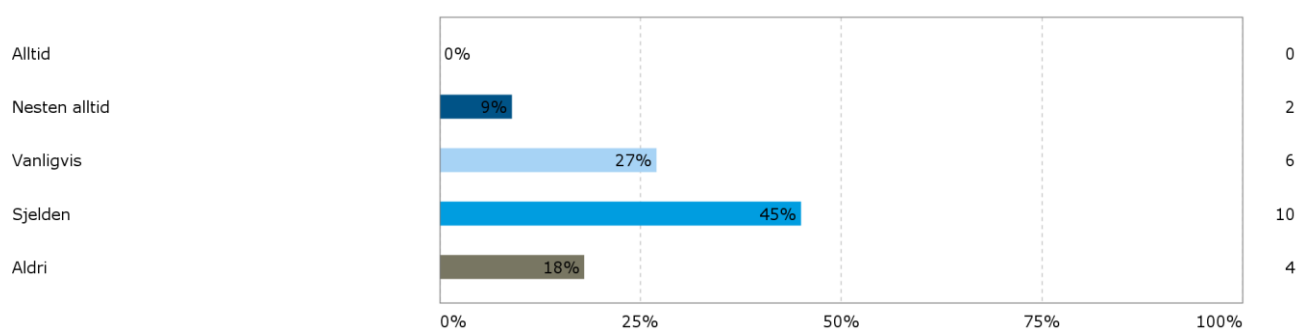
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Det var greit å ha hatt GEOV101 før dette kurset, men ser ikke grunnen til at man skal ha hatt GEOV111.
- Jeg hadde noen av de anbefalte forkunnskapene. Slik som geov104 kunne jeg sikkert trengt, men det gikk også greit uten.

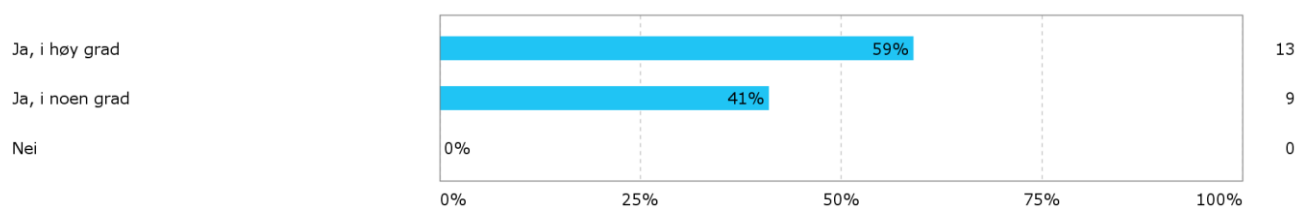
Har du fulgt forelesningene?



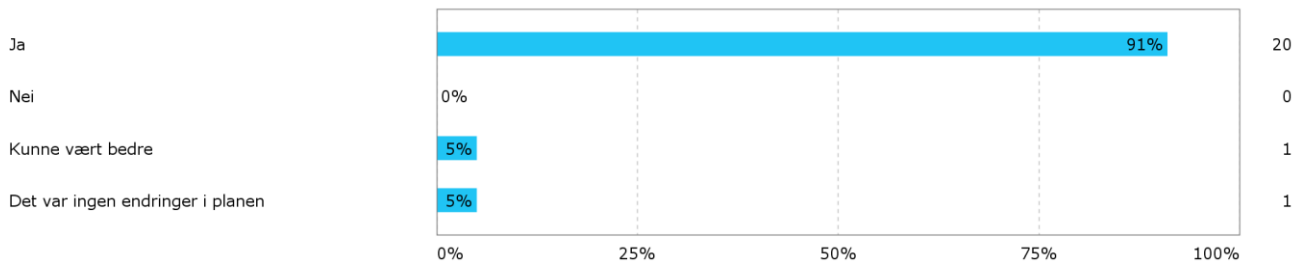
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



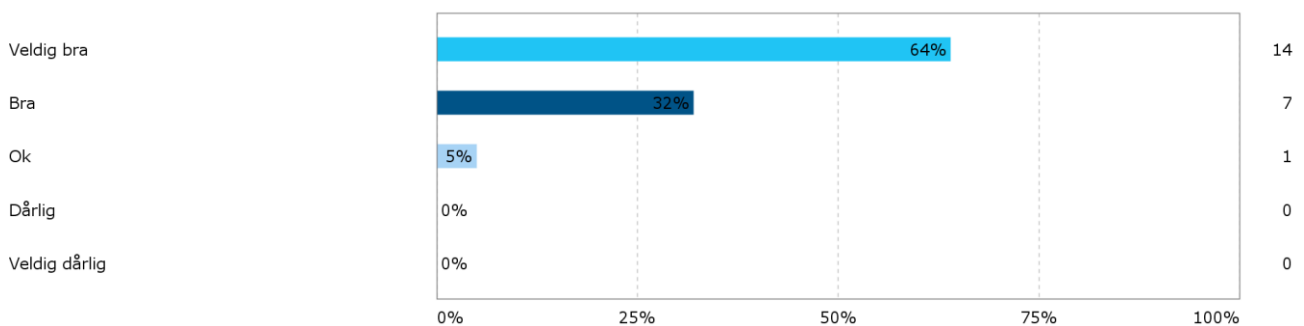
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Noen forelesere var tydelig bedre enn andre.
- Forelesningene gav i stor grad innsikt i materialet, fint supplert med eksempler.
- I thought the lectures were mostly okay but I want to point out that there was some repetition of the same content throughout some lectures which can be helpful but was not necessary in this case.

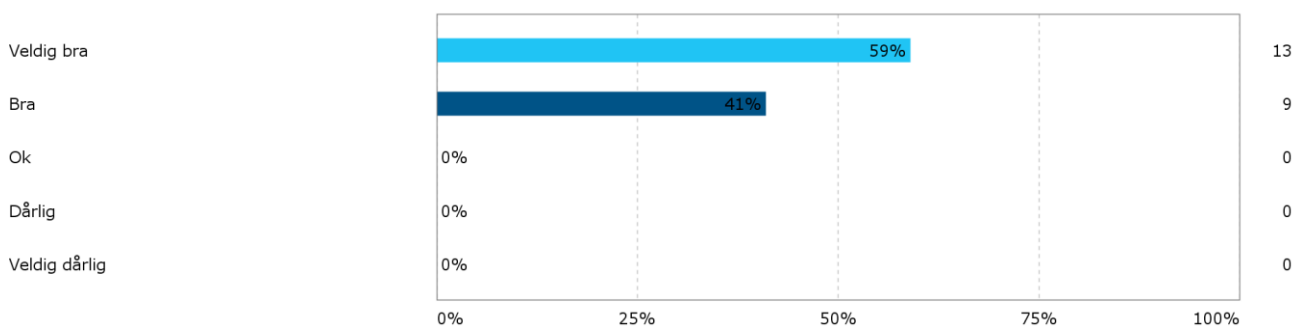
I thought that some of the lecture slides themselves were somewhat repetitive as well. Maybe the content could be confined a bit for next year. To me this especially applied to the lectures regarding rock and snow avalanches as well as floods.

- For me some things were quite inconsistent. For example for some things just a rough overview and then a lot of equations and deep-going formulas for Geotechnics.

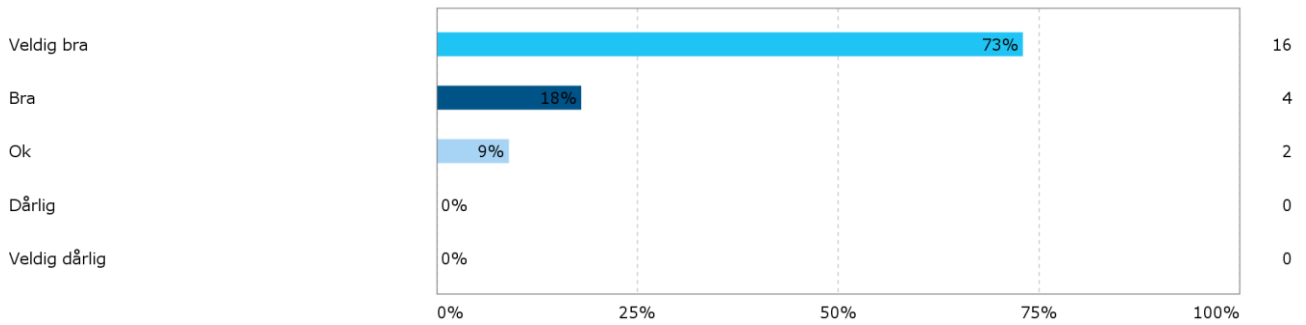
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



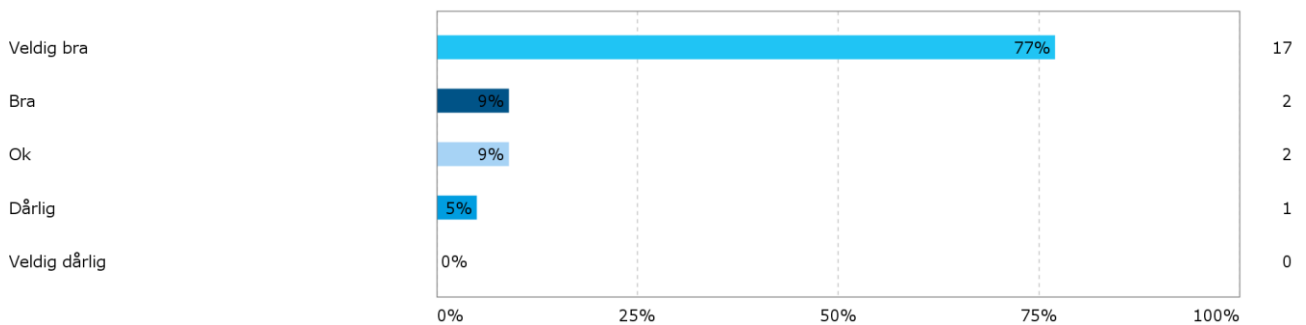
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



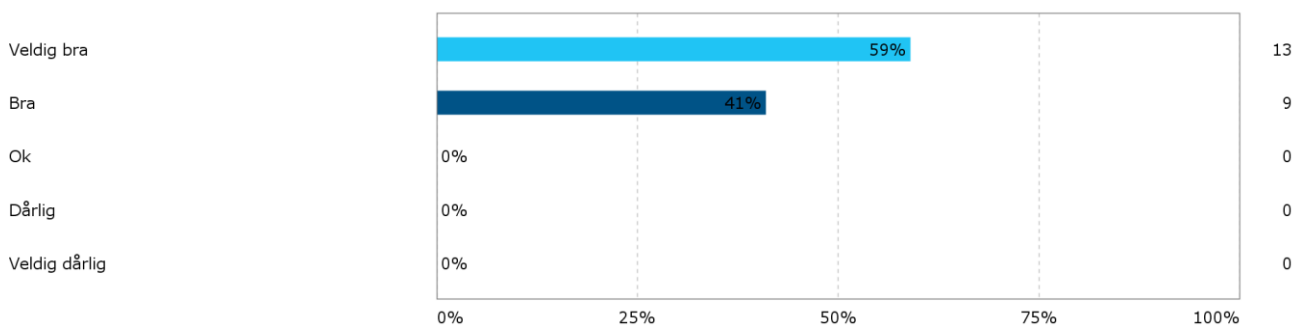
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



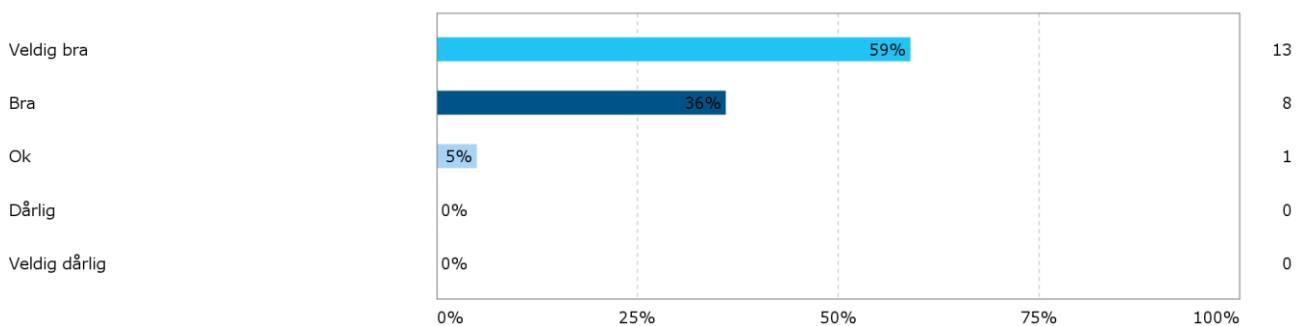
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



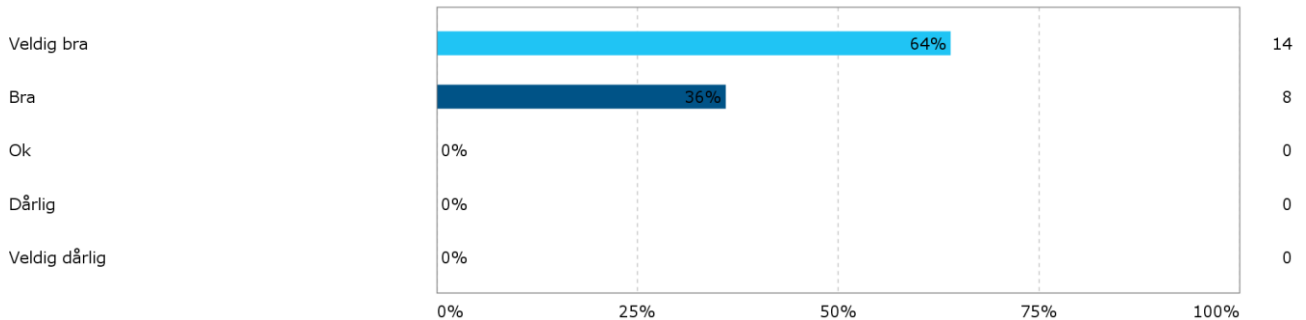
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



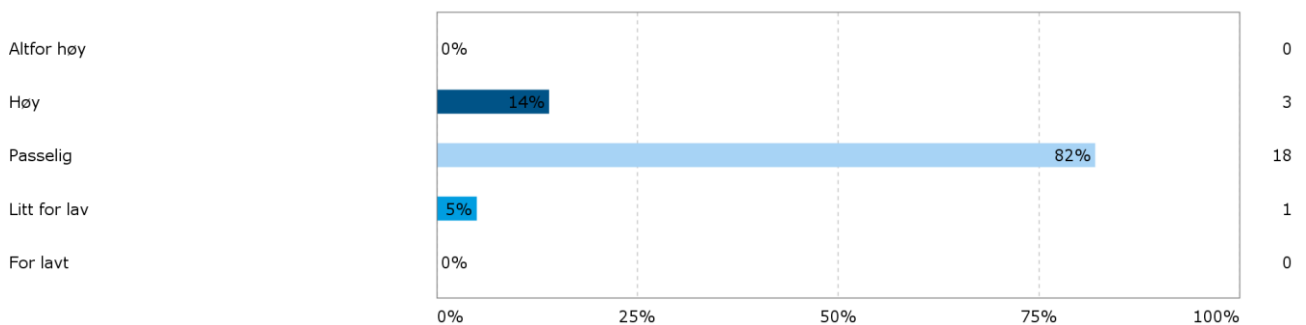
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



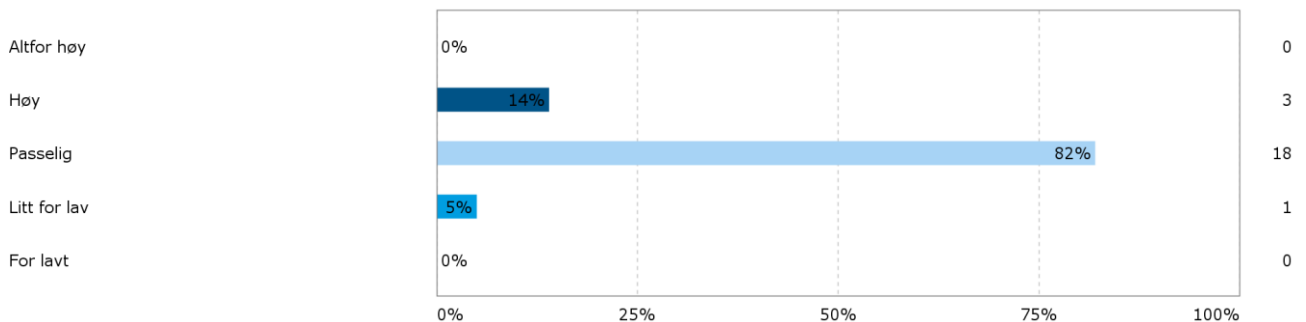
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?



Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

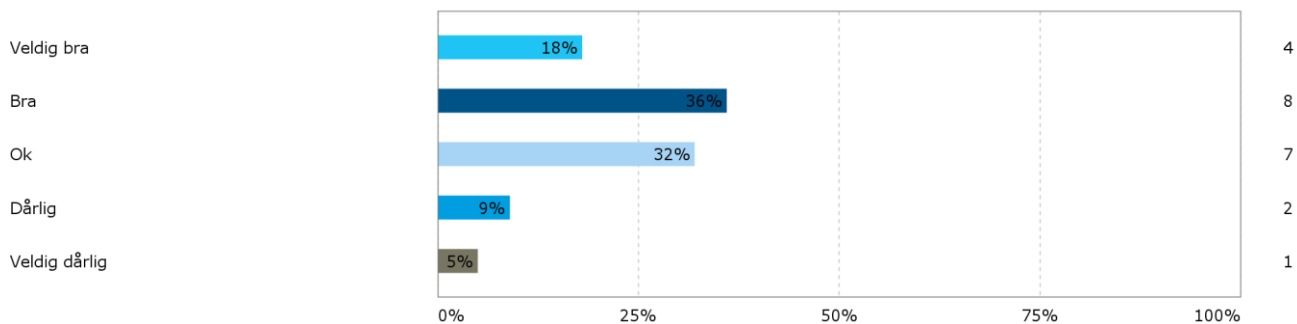
- Forelesningene var bra fra Foreleser #1. Synes Foreleser #2 kunne vært mer forberedt til dem. Ble kun opplesning fra powerpoint.
- Inspirerende, flink på forklaringer, gode eksempler. Flink til å dra inn samfunnsperspektiver og engasjere studentene. Det var spennende med bilder og historier fra Wenchuan, og de reflekterende spørsmålene som stilles har fått i gang læring på et nivå godt over memorering. Godt jobbet!
- A lot of this was repetition of previous knowledge. Now this might not apply to everybody, but at least the backgrounds for earthquakes, tsunamis and volcanism has not been new to me which I do not really want to blame the course or the lecturing performance for.

What was new was the social aspect of natural hazards which took a larger part of the course than I expected. It is nice to know these things but it also made the material covered seem somewhat superficial to me, only scratching the surface but rarely getting in depth. In my eyes a lot of the social concepts are also common sense to a certain degree.

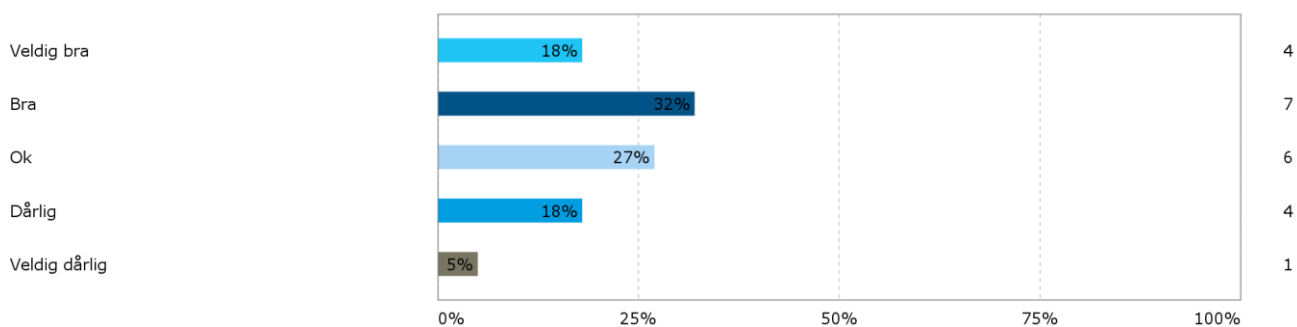
Overall I liked the lecture slides as they were very punctuated and the content was well visualized. More in depth content or exercises regarding the geohazards would have given this section more depth.

- Veldig god foreleser med klare og tydelige beskjeder. Svarer raskt og godt på mail, imponerende.
- Lectorer #1 supported me with a lot of useful information and it was nice to attend the lectures.

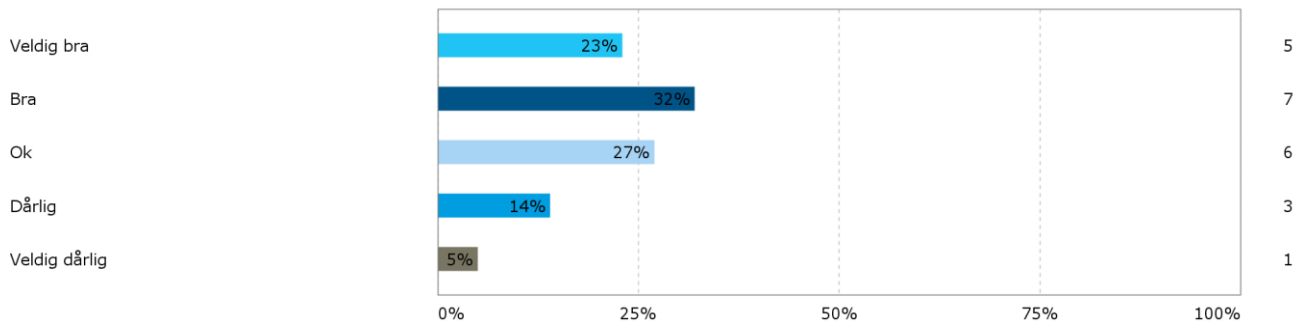
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



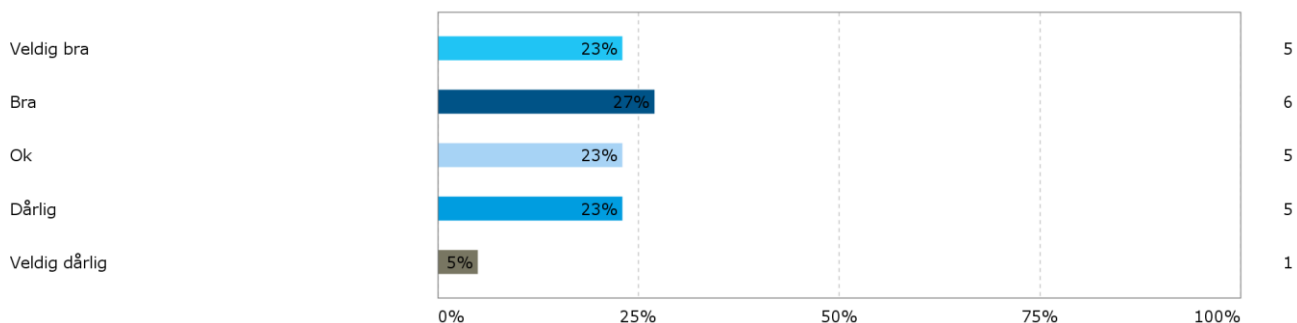
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



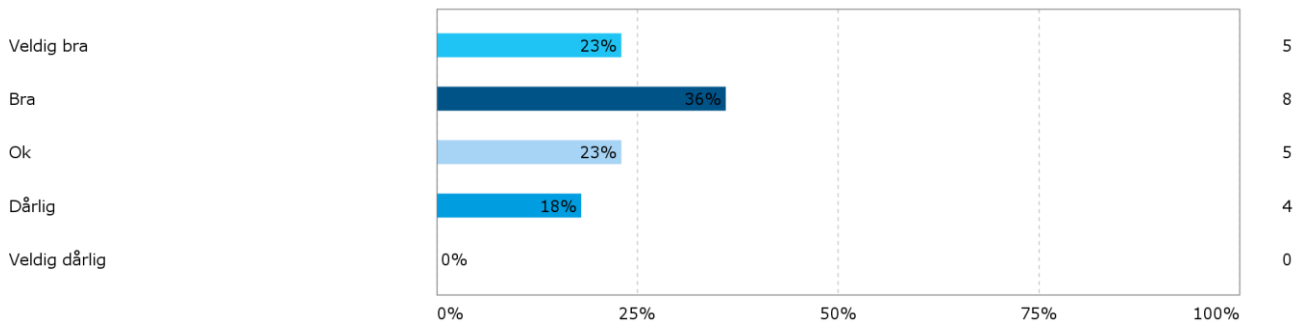
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



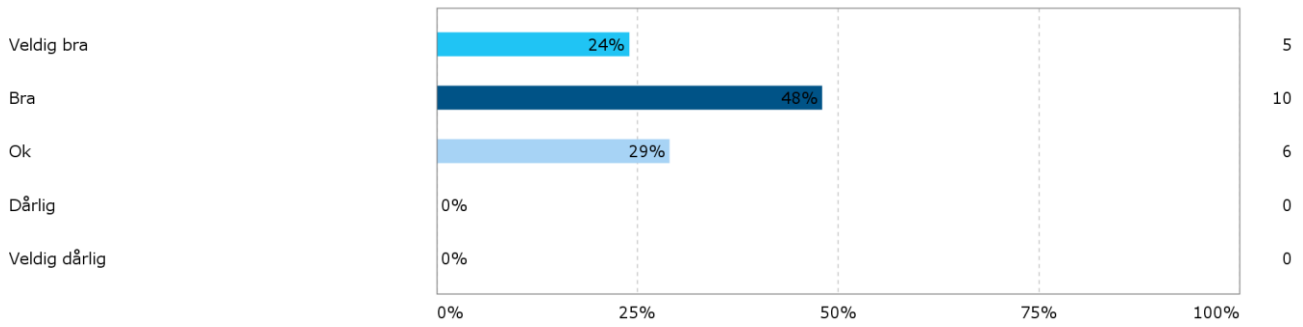
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



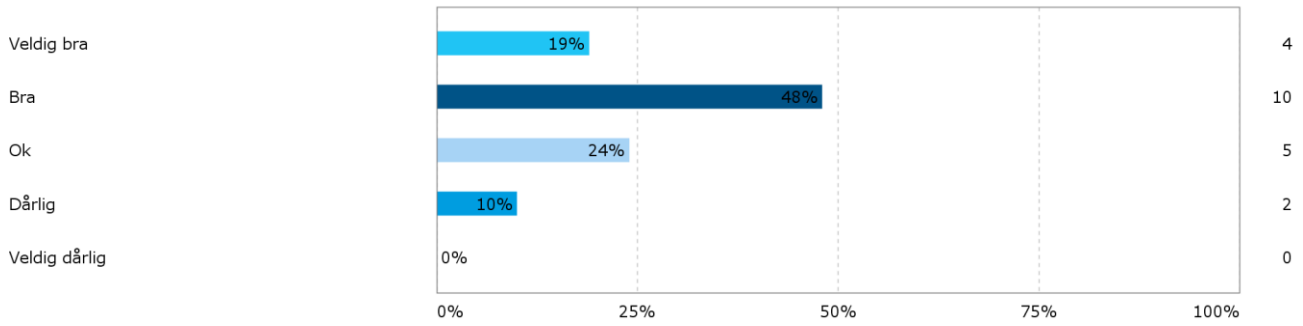
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



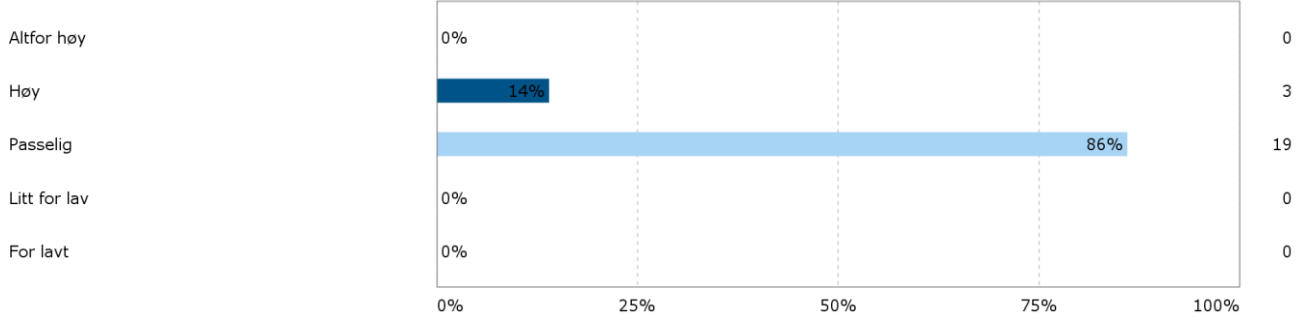
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



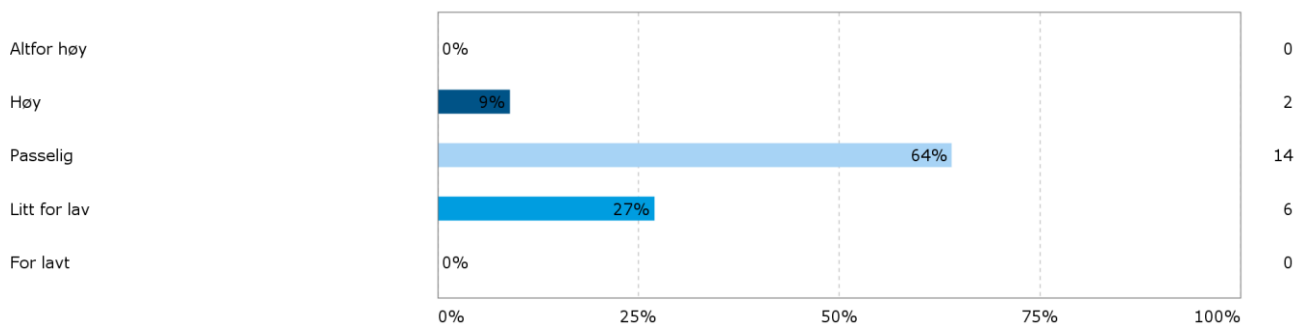
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser 2)?



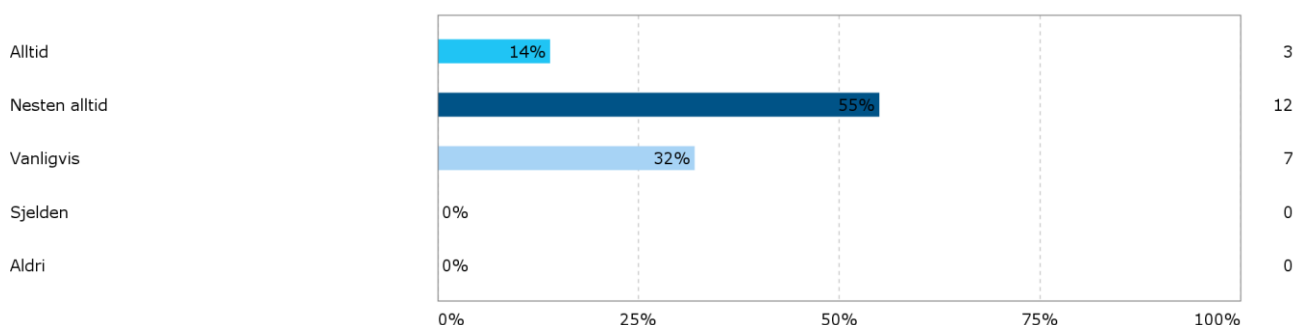
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser 2)?



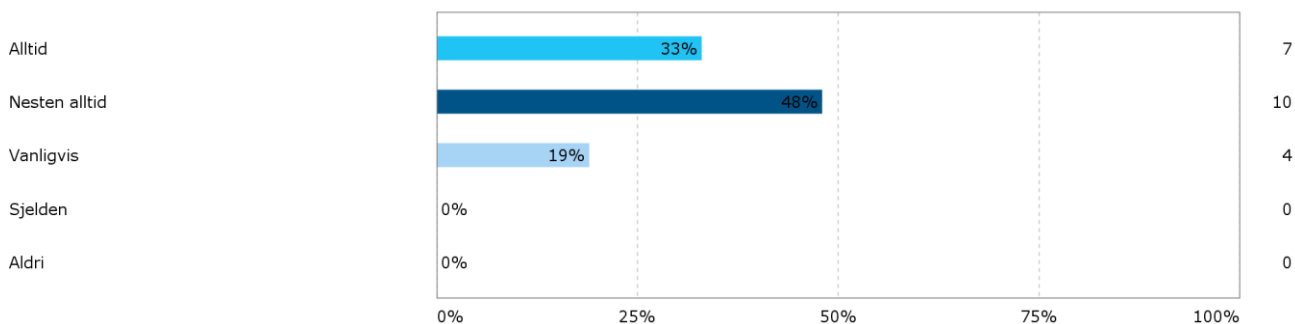
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #2)?

- Noen ganger vanskelig å følge struktur på powerpointer, kunne gjerne vært tydeligere skille mellom hva som er utløsende faktorer, hva som er forebyggende tiltak og konsekvenser (spesielt innen landslide). Savner også litt mer bilder i forelesning. Foreleser var likevel flink i emnet, og satt tydeligvis inne med mye kunnskap. Hans blide åsyn hjelper også!
- I liked the general lecture content but the lecture slides lacked some organization in my opinion. Some slides are repetitive and I would have enjoyed to have some improved visualization. I feel that the lectures slides could be good with some reorganization. Other than that I liked the openness for questions and the input in the exercise of calculating the runout distances of the avalanches. I thought that was a very well performed exercise which should be continued like that for the next year.
- Litt lite pedagogiske powerpointer da det var masse tekst som gjorde at det ble litt overveldende med informasjon på de.
- Jeg synes at powerpointpresentasjonene var litt for varierende fra time til time. Enkelte powerpointer bestod av nesten bare tekst, mens en annen nesten kun bestod av bilder/grafar. Kunne ønsket at powerpointene var mer en blanding av tekst og bilder, og at de var mer systematiske.
- Noe problemer med oversettelse, og litt for mye tekst/opplasing på PP.
- Veit frå tidlegare at forelesaren er inspirerende og god, men trur kanskje at språket (engelsk) "stjel" noko av dette.
- It was demotivating because Lecturer #2 just reads the slides, and when there is the same information on some slides it gets boring ... why should I attend the lecture when I can read the slides myself?
- Det var litt for mye tekst på hver pp-slide
Også kanskje litt vel mye detaljer

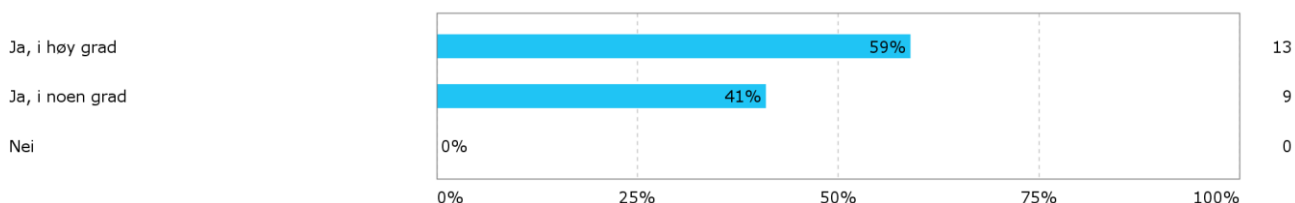
Var oppgavene klar og tydelige?



Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har øvelsene gitt deg større innsikt i faget?



Har du utfyllende kommentarer til øvelsene?

- Øvelsene var veldig fine. Likte godt den med run-out distance. Den oppgaven med jordskjelv var det litt vanskelig å begynne på, men til slutt en fin oppgave.

Communication-oppgaven var veldig kjekt. Kanskje forklare at det må tenkes litt på hvordan disse prosjektene skal bli gjennomført. Veldig kjekk oppgave.

- Greie øvelser. Oppgaven om earthquake hazard kunne gjerne vært gjort litt annerledes da den gav innblikk, men på en veldig overfladisk måte, med relativt mye arbeid likevel.

Den siste øvelsen - risk communication, var veldig spenende, men den kom for sent i semesteret slik at det ble tett opptil eksamen og dermed hadde en stressfaktor som ødela noe. Det hadde vært fint om den ble flyttet litt tidligere slik at man kunne få en hel uke uten undervisning/time før eksamen. Opplegget rundt selve øvelsen synes jeg var bra, men det kunne kanskje vært jobbet mer med å få til diskusjon rundt produktene.

- As mentioned before, I liked the exercise about avalanche runout areas.

I am a bit sceptical about the GIS exercise. While I thought that the end results we got there were great, the learning effect was comparably little due to a point by point explanation. In future I would suggest using some exercises again and maybe make a bigger and more individual GIS project for the students out of this.

About the communication group project: I think the general idea is not bad because it required us to apply the principles of risk perception, communication and apply it on a setting or region. On the other hand I had the feeling that these things were rather obvious for most and the time could have been spent with a different and maybe more challenging type of project. Maybe there should be done a smaller exercise out of this project, similar to the earthquake exercise (which I considered quite nice) with a week to work on so that the longer time frame can be used for a respective different exercise.

For example an extensive GIS exercise or an exercise that lets students get more in depth into the geological background of some hazard rather than into the social aspects. Just to give some examples from my perspective.

- Likte veldig godt øvelsen om skred! Bra og lærerik.

Øvelse om jordskjelv var litt vanskelig å utføre da en ikke fikk klare retningslinjer, og det var vanskelig å finne ut hva en skulle gjøre uten veiledning fra foreleser. Hadde vært bedre dersom oppgave"reglene" var klarere og litt mer utdypende.

Øvelsen om risikokommunikasjon var god i utgangspunktet, men fem uker var altfor lenge. Kunne godt ha blitt kortet ned til 2, maks 3 uker. Ellers var den lærerik med tanke på at en måtte tenke selv og det ga oss en utfordring. Ikke bare textbook.

- Jeg synes at presentasjonen av et produkt kom litt sent i semesteret, burde holdt dette i starten av november eller i oktober.
- Øvelse var en god introduksjon til den praktiske delen av faget, skulle ønske at faget generelt fokuserte mer på de praktiske sidene (utregning av skred, jordskjelv etc) og evt hadde mer tid til litt fler øvelser.

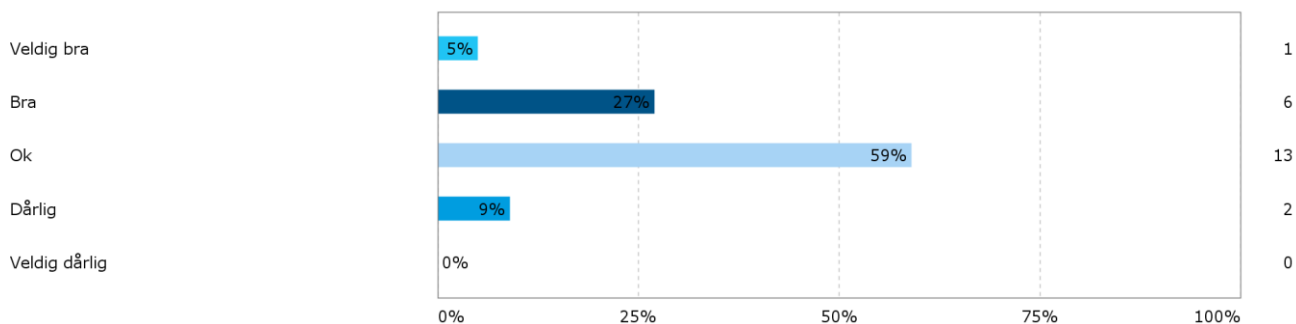
Litt lite forkunnskap til utregning av jordskjelvpoppaven, skulle gjerne hatt en liten introdusjonstime til hvordan gjøre dette før man hadde øvelsestime.

Ønsket også mer til tid å jobbe med GIS, slik det foregår i et arbeidsmiljø setting.

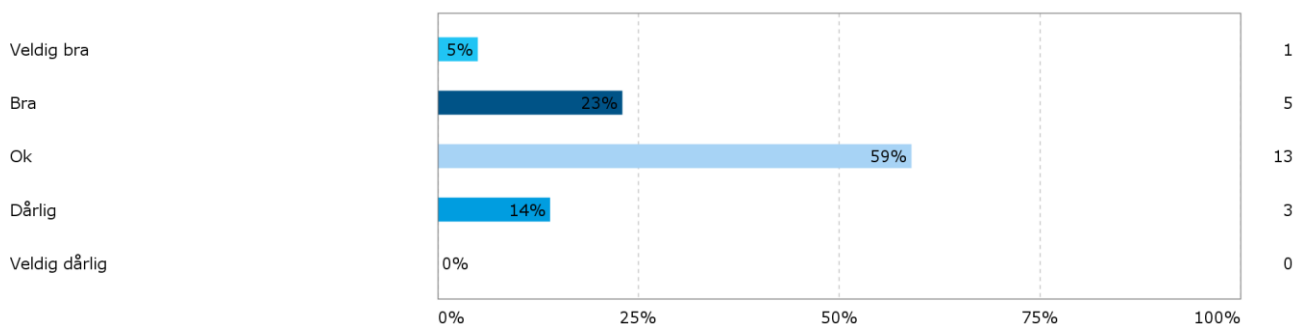
Skredøvelsene var veldig gode og greie å sette seg inn i løpet av øvelsestimen, skulle ønske at man også fikk fler slike som baserer seg på "case studies" i Norge hvor man kanskje får en praktisk oppgave fra et ekte sted.

- Synes den siste fremføringen kommer altfor nær eksamen. Alle kunne klart denne oppgaven med én ukes mindre forberedelsestid.

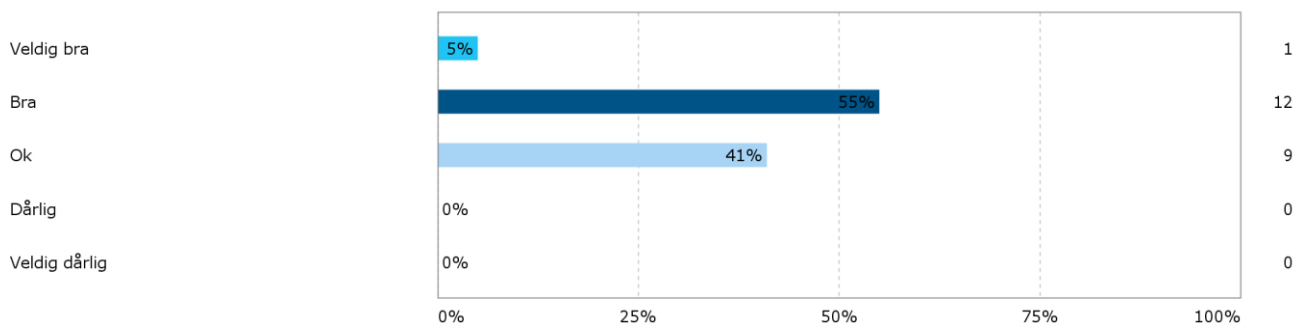
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

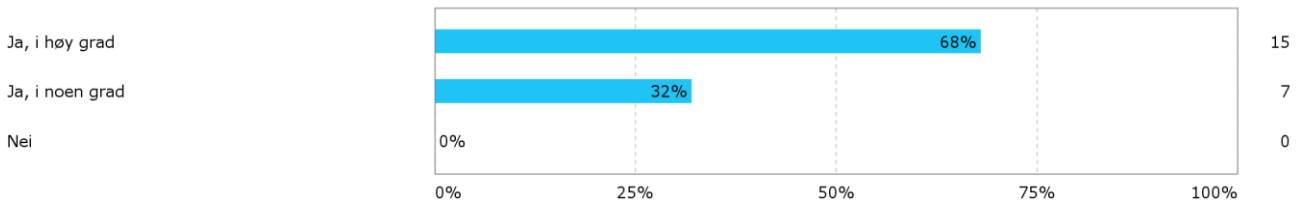
- Skulle gjerne hatt at læreboken ikke var så amerikanisert. Har forståelse for at det er vanskelig å finne en lærebok som tar opp norske eksempler, men det er mye lettere å relatere til eksempler man kjenner til. Amerikanske eksempler blir ofte bare tunge å lese.
- Veldig detaljerte artikler som kanskje strakk seg en del utover det som var meningen man skulle kunne. Noen av detaljene i encyclopedia of natural hazards så direkte feil ut (tre typer jordskjelv: divergerende, transforme, og subduksjon (dette var Kuvet meget streng på at det ikke var det samme som konvergent). Det mest nyttige pensumverktøyet har vært forelesningsnotater.
- To be honest, I did not buy the suggested textbook as I felt that the slides and other offered information (the encyclopedia entries for example) include sufficient information unless you want to get really in depth with the communication, perception, mitigation, recovery principles. So I can not judge right here.

I read some in a non-download online version offered by my home university and I honestly did not feel like it would have been ultimately necessary to buy the book. As I did not read a lot, it's hard to judge like that though.

Maybe recommend it for the next year, but considering it an obligatory textbook seems a bit too much to me personally. Yet again, I might be wrong there.

- Generelt god bok. Lettlest. Veldig ordrik, kanskje til tider litt vel mye tekst for å få frem enkle poeng.
- pensumboken er bra, litt uklart med hva som ble pensum til slutt med alle artikler som ligger på nett og litt lite info om dette. Det er nok pensum med boken. Med alle artiklene er det mye å lese. Skulle ønske dette med at artiklene som ble lagt ut etterhvert kom litt klarere frem tidligere på året og ikke nå på slutten.
- Veldig "amerikansk" studiebok, mye dødtekst, før de kommer til selve poenget. Men for all del en ålreit bok.
- Boka er heilt ok, men dog svært "amerikansk" med mykje dømme og vèl utfyllande informasjon. Dette er eit kjent fenomen med amerikanske bøker. Jamt over tykkjer eg det var ei klar og god bok, som var lett forståeleg, med gode illustrasjonar og diagram
- I didn't buy the recommended book, so I can't make any evaluations here.
- Ganske kjedelig bok

Ga ekskursjonen september deg større innsikt i faget?



Har du utfyllende kommentarer til ekskursjonen?

- Ekskursjonen var veldig kjekk. Var en fin måte å få sett det vi snakker og leser om.
- Det hadde vært fint å ha færre stopp, evt flere dager, på denne ekskursjonen. Det var mye spennende informasjon, men etter 7 stopp er det vanskelig å ta inn mer informasjon. Spennende opplegg, og spesielt fint at vi møtte representanter fra NVE og statens vegvesen.

Ang. feltrapporten hadde det vært fint med en bedre gjennomgang av stil og format av denne i forkant av ekskursjonen. Jeg synes også den høytopplesningen i bussen kunne vært gjort på en bedre måte.

- Bra ekskursjon, kanskje litt tettpakket program. Flott med bidrag fra NVE og Statens vegvesen! Nyttig å høre hvordan de jobber med geofarer. Ekskursjonen reflekterte faget godt.
- I very much liked the field trip although there was a lot of bus-time which seemed hardly avoidable though. Keep it up, I felt like I learned a lot by seeing it in the nature and I got a way better feeling for geohazards Norway is constantly facing. I also like the involvement of NVE here, I think they did a very good job and were very open for any questions. Keep it up!
- det var et veldig bra opplegg rundt ekskursjonen, og spesielt NVE sitt bidrag var bra. Det ble litt for intenst og for lange dager der utbyttet mot slutten av dagen var dårlig. Foreslår enten en ekstra dag, eller færre lokaliteter.
- Veldig kjekt og lærerikt at vi hadde både vegvesenet og NVE med på enkelte stopp på turen!

- Kunne en del om dette fra før av, men det var lærerikt i forhold til faget å gå ut å se på det selv. Det får en til å tenke litt ekstra og få bedre forståelse.
- Ekskursjonen var ganske bra. Litt mye info på hvert stopp i forhold til tiden man hadde der så litt vanskelig å få med seg alt, men ellers veldig bra.
- Kunne vart en dag ekstra :)
- Kunne kanskje hatt noen færre stopp og heller fokusert på de stoppene som var gode eksempler for de forskjellige "farene". Ble veldig mange korte skredstopp (ut og inn av buss).

Litt lengre tid på litt færre stopp og tid til at elevene selv kunne analysert litt mer før, foreleser fortalte.

- Ekskursjonen var svært inspirerende, med gode folk med på tur. Diverre vart det kanskje litt mange stop, men mykje av det same. Det hadde vert fint med kanskje ferre stop, der ein samlar meir informasjon og kanskje eigne øvelsar/ feltarbeid med oppsummering etterpå.
- It was a very comfortable excursion, but a nice way to see a lot, especially for me as i am not norwegian.
- Gjerne litt for mange forskjellige stopp da man så på mye av det samme fler steder
- Bra tur, men litt knapp tid.
- Flere måtte lese opp sine feltnotater, dette var ikke snilt gjort...
- Hadde nok fått mer utbytte ved å ha færre stopp og lengre tid på hvert stopp
- Veldig fin ekskursjon. Kunne vurdert om vi ikke hadde trengt å skrive feltbok fra alle lokalitetene, da mange av disse var ren info fra blant annet NVE. Eventuelt hatt færre stopp, med mer tid for studentene til å se og undersøke/skisse selv.

Hva likte du best ved kurset?

- Likte godt ekskursjonen og den siste communication-oppgaven.
- The geological aspect and description about geohazard
- Foreleser #1 sin del. Den siste øvelsen var også veldig lærerik og gøy å gjennomføre.
- Det jeg likte aller best med dette kurset er hvordan det fletter sammen kunnskap om geo med samfunnsaspekter. Det er spennende å lære om de "menneskelige" aspektene rundt de ulike fareformene, og hva man kan gjøre for å forhindre tap. Jeg synes også at diskusjonene rundt risikovurderinger og usikkerheter er spennende.
- Ekskursjonen, og at aktuelle arbeidsgivere (NVE og Statens vegvesen) var med både i felt og forelesninger.

Prosjektet på slutten var spennende å jobbe med.

- - group work
- diversity of topics
- the insight to norways environment and its geohazards
- The field trip. It was very well organized and a lot of fun. I also enjoyed the openness of the lecturers and the general atmosphere in the course.

I also enjoyed the exercises on earthquake and avalanche run off

Lastly I enjoyed discussing recent events and that there was always interest in our opinion and/or our questions regarding the subject.

Generally, thank you for the course. Even though there is a lot of criticism in here it was a good experience and it has a very good basis that corresponds with the interest of many students! We did not select this topic for no reason.

- Ekskursjonen var det jeg likte best ved kurset.
- Synes det fagelige innholdet i kurset har vært meget interessant.
- Det var oversiktlig og strukturert, ekskursjonen var bra men litt for mange lokaliteter på for kort tid. Den geotekniske biten var kanskje litt for avansert, men ellers er det et av dei beste kursa hittil i studiet.
- At det inkluderer flere aspekter, enn bare de geologiske, av geofarer.
- Første kurset jeg har tatt hvor jeg føler kunnskapen jeg lærer er direkte jobbrelatert.
- At vi fikk bredt innblikk i NGU, NVE og statens vegvesen arbeidsoppgaver.
- Det beste med kurset var skredøvelsen og det at en lærte å tenke på andre måter enn bare som en "geolog" der en ofte bare tar fakta i betraktning. Likte at vi måtte tenke litt selv, diskutere, og at vi fikk mer forståelse om hvordan det er å jobbe med geofarer.

- Ekskursjon.

Likte prosjekt på risk communication og den delen generelt. Opplysende og interessant

- Ekskursjonen
- Øvelsene og den praktiske delen ved kurset.
- Inspirerende foreleser, det å sjå geologien frå "ein anna vinkel". L
- I showed many aspects of geohazards, in Norway but also world-wide.
- At dere dekket mange geofarar gjesteforelesere ga variasjon
- Bra ekskursjonstur.
- Ekskursjonen og lærerike øvelser.
- Risk Communication Report of Felttur

Hva likte du dårligst ved kurset?

- Foreleser #2 sine forelesninger.
- I really don't like the social aspect
- Foreleser #2 som foreleser. Det var vanskelig å henge med når han foreleste, ettersom han bare leste av power pointene sine, da ble det litt kjedelig.
- At det ikke fantes alternativer til pensum/forelesninger på norsk
- Geoteknikk
- Selve framføringen av risikokommunikasjon prosjektet var litt for nærme eksamen. Kunne gjerne vært flyttet litt tilbake.
- - the lectures were not always good structured
- - too much repetition of certain aspects
- - too less geology
- That the course was largely too superficial. Some new ideas need to be implemented in order to give it more depth in my opinion.
- Ingenting.
- Likte dårligst at det var litt uklart hvordan eksamen blir, men det er jo første året kurset går. Dersom en hadde visst på forhånd hvordan den blir kunne man kanskje begynt å lest ordentlig og rettet mot eksamen fra starten av, når man vet hva som er viktigere enn andre ting.
- Dårligst forelesning om geoteknikk. Ikke lærerikt. Følte ikke det var helt relevant til det vi hadde holdt på med. (gjesteforeleser - Jose Cepada)

Burde fått mer info om hvordan eksamen ble lagt opp. Greit å få en indikasjon på om det er langsvar, kortsvar osv.

- Presentasjonen av produkt.
- Litt saktegående forelesninger, en del repetisjon.

Skulle også ønske at man kunne fått litt mer introduksjon til hydrologi og ikke bare flom som en fare.

Prosjektoppgave om risk communication var veldig ålreit, men skulle ønske den kom litt tidligere i semesteret, i stedet for uken før eksamen.

- It was at some points quite unstructured, probably due to being the first time it was offered. As I said some things were quite inconsistent: a rough overview at most points and a (for me) too deep insight regarding formulas.
- Geoteknikken fikk jeg ingenting ut av. Altfor mange formler og for komplisert til å henge med i timen
- At folk ble tvunget til å lese opp feltnotatene sine på bussen.
- Fremføring så nær eksamen I litt rotete pensumliste.
- GIS-kurset i seg selv var bra, men tiden satt av til GIS ble ikke fylt.

Har du forslag til hvordan kurset kan forbedres

- Trenger kanskje ikke så god tid på communication-oppgaven. Blir veldig nært eksamen.
- You should more prevent student that it's more a social course about geohazard, and not really scientific. Because i study geophysics and i really hate to study consequences and repercution on population. If I had known I would never have taken this course.
- Muligens flere øvelser. Personlig lærer jeg mye av å gjøre øvelser, og ser for meg at det er noe jeg ville lært mer av her også. Er ikke nødvendigvis slik at flere er enig med meg i det.

- - Mer konkret hazard øvelse
- Mer strukturerte forelesninger om landslides
- Inkludere eksempler fra Loen og Tafjord i større grad
- Mer tid til stoppene på feltturen.
- Tidligere avslutning av obligatoriske prosjekter/oppmøte
- Inkludere "Bølgen"?
- The guest lecturers should be included better into the overall course because there was too much repetition in their lectures.

The exercises should be graded and should contribute to the overall grade. I think it would be fairer since the exercises represent a lot of the workload of the whole course.

- I pretty much mentioned everything before but to summarize it:

- Confine some of the lectures

- Get more in depth geological backgrounds involved, maybe case studies or some more in depth examples. I think the problem of the course is that it is very broad and tries to cover everything from all kinds of geohazards to its social implications, to applying it on Norway. That's a lot but hard to avoid if you want to offer a course that generally deals with geohazards. I just feel like there is some creativity needed to implement as much geological backgrounds as possible while maybe cutting down slightly on the social implications.

- En ekstra dag til ekskursjonen. Lokalitetene var gode, men det ble litt travelt.
- færre lokaliteter eller 1 dag ekstra til ekskursjonen
- Nei
- 1. Gjøre det mer klart hvordan å utføre øvelser (retningslinjer)
- 2. Korte ned tiden på risikokommunikasjonøvelsen
- 3. Gjøre det klart hva som er viktigst å få med fra læreboken (dersom det er mulig)
- Forstår at det var et nytt fag, en til neste år kan dere prøve å få litt mer konkret om hvordan faget blir i begynnelsen av året og også gi litt mer info om hvordan eksamen blir lagt opp.
- Høyere fokus på norske geofarar og kanskje mindre på jordskjelv/tsunamier.
- Skulle også ønske at man kunne fått litt mer introduksjon til hydrologi og ikke bare flom som en fare.

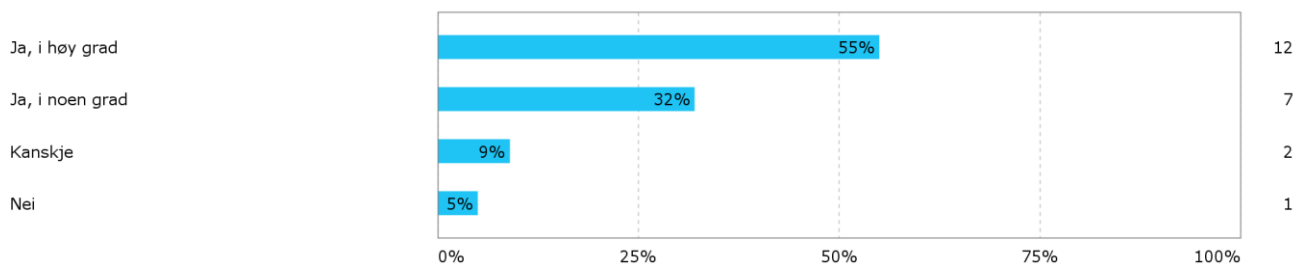
Prosjektoppgave om risk communication var veldig ålreit, men skulle ønske den kom litt tidligere i semesteret, i stedet for uken før eksamen. Oppgaven kan også spesifiseres litt; ta hensyn til budsjett, målgruppe og ansvar (dette var spørsmål som dukket opp under foredragene men som ikke var presisert i oppgaven, dette er noe som er lurt å tenke på og som gir en bedre innsikt i vanskeligheten med risk communication)

Større fokus på geohazards i praktisk setting, kanskje ha oppgave som tar for seg risk management i tillegg til å beholde risk communication oppgaven og øvelsene.

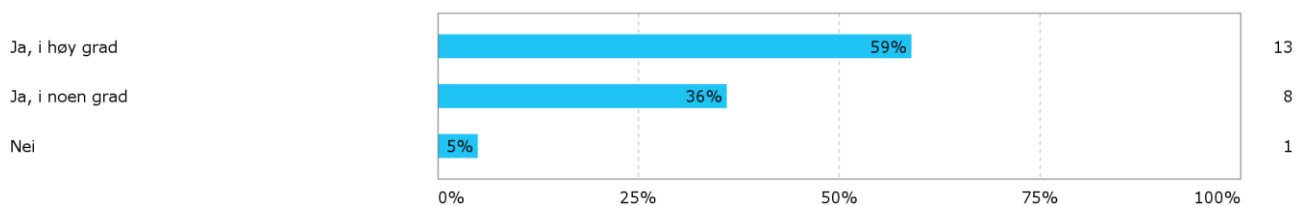
Ved feltkurset kan man ha færre stopp og heller fokusere på variasjon mellom farene og gi litt mer tid til at elevene faktisk kan "analysere" hva som har skjedd.

- I would like to have had more GIS exercises, because these gave me a motivation to deal with the subject and this will probably be a program I have to deal with later on.
- I missed structure in this course, regarding when which subject is presented.
- Stort sett bra
- Foreleser #2 kunne vært litt flinkere på struktur og pp presentasjoner
- Vet ikke
- GIS-delen var veldig nyttig, kunne hatt mer av denne typen oppgaver
- Trenger mer tid til ren individuell forberedelse til eksamen med så mye lesestoff. Kunne her hatt fremføringen en uke tidligere.

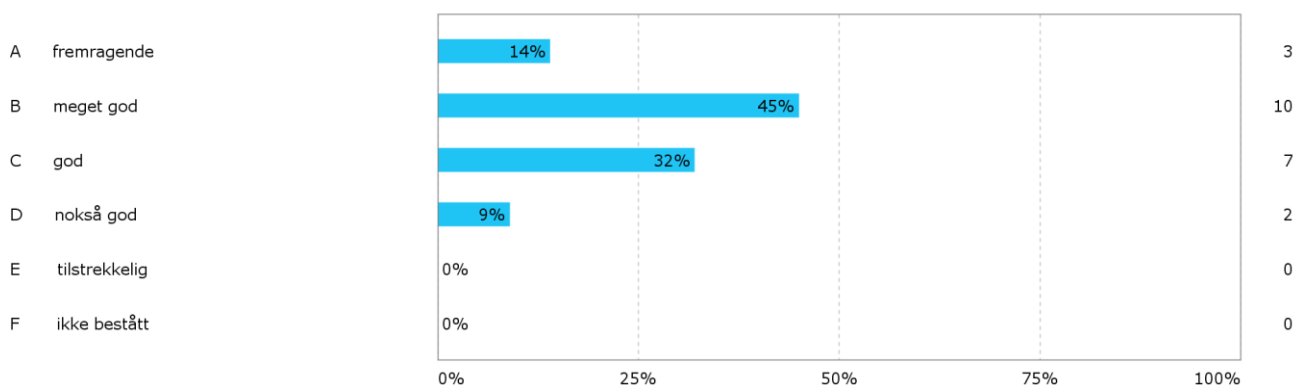
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



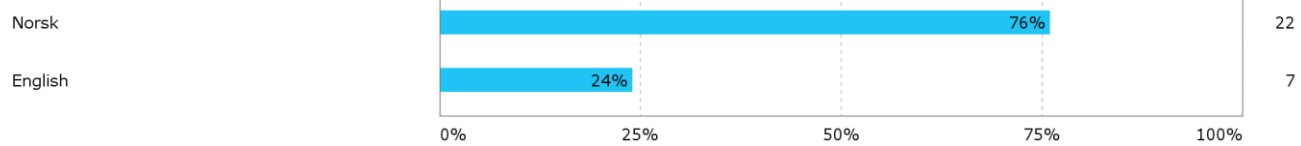
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er siste tekstfeltet i undersøkelsen.

- Veldig kjekt fag. Bra med gjesteforelesninger fra folk som jobber med dette. Gir god motivasjon når man ser hvordan folk jobber med det aktuelle faget.
- Veldig bra at det er kommet et slikt fag!
- Spennende tilskudd til geofagene ved UiB. Dette emnet viser andre aspekter av yrker enn kun petroleum, og en ide om hva som finnes utenfor universitetets vegger, noe geovitenskapelig institutt sårt trenger.
- Er mye bra potensiell i emnet og første runde har alltid rom for forbedring! Synes at det er et veldig godt konsept og håper at emnet blir bedre og bedre for hvert semester det går.
- Dette er absolutt et fag som UiB må utvikle videre, men som i stor grad er mer og mer aktuelt. Skulle ønske at det var introdusert før og at man kan utvikle et fag for videre studier som kanskje er enda mer "yrkesrettet". Også kanskje tilby spesialisierende geofarar fag, hvor man kan tilspisse enten mot skred, flom o.s.v
- Tommel opp, meget bra til å vera fyrste gong de fører faget. Godt jobba.

Språk



Samlet status

