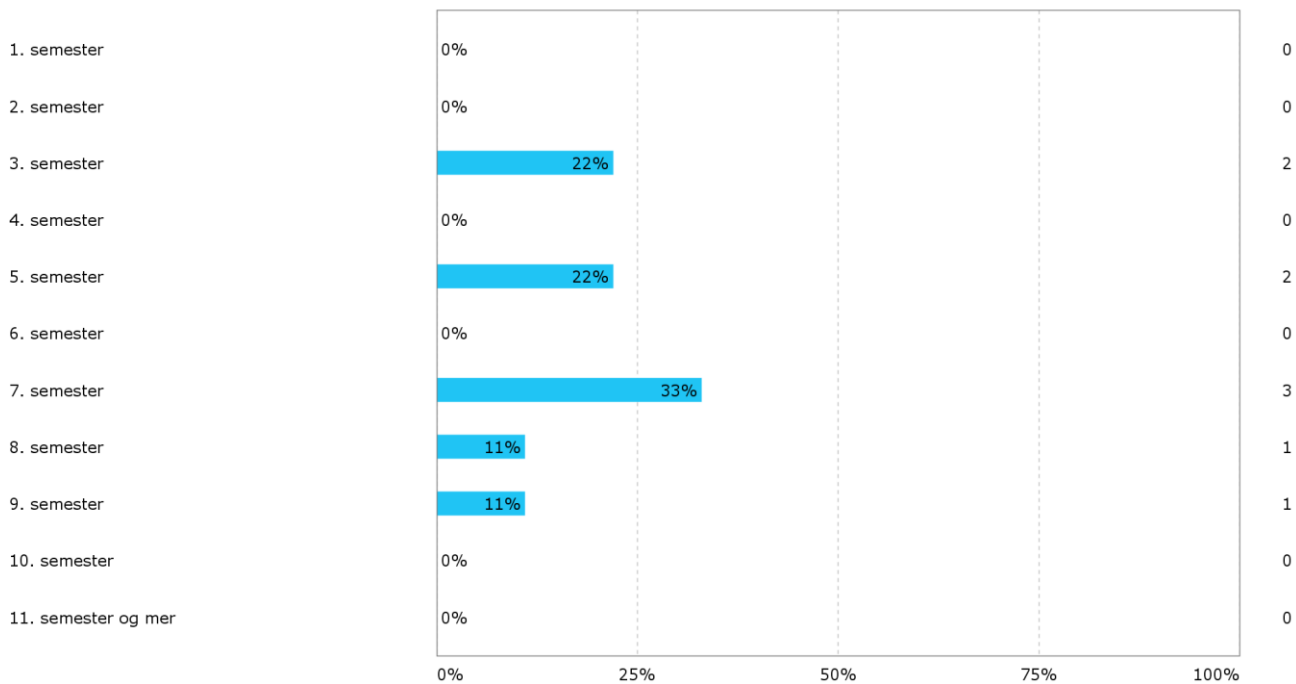


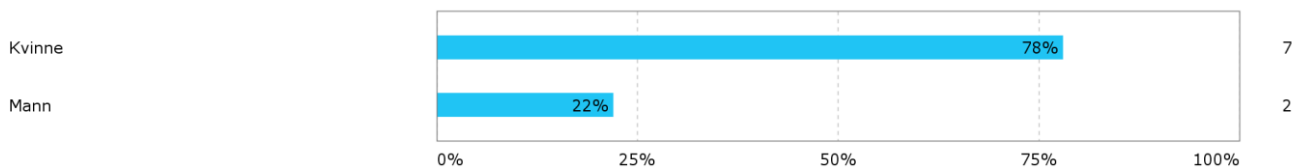
Emneevaluering GEOV210 Høst 2016

Resultater fra studentenes evaluering:

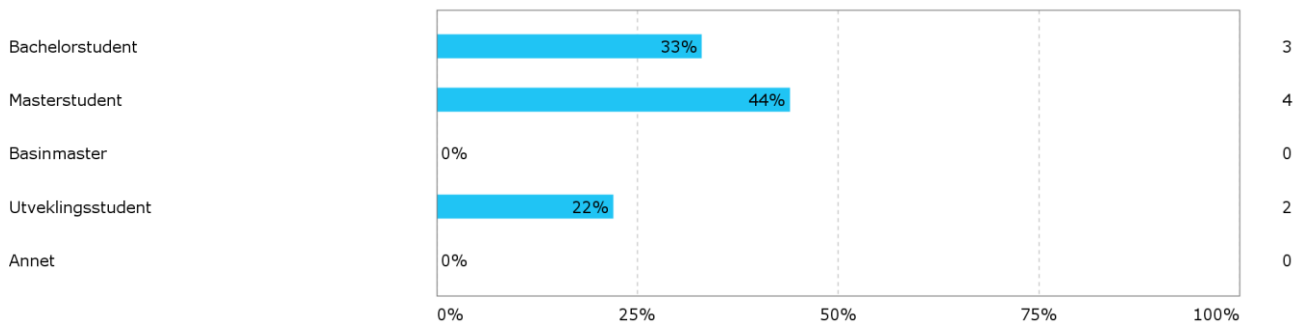
Hvilket semester er du på?



Hva er ditt kjønn?

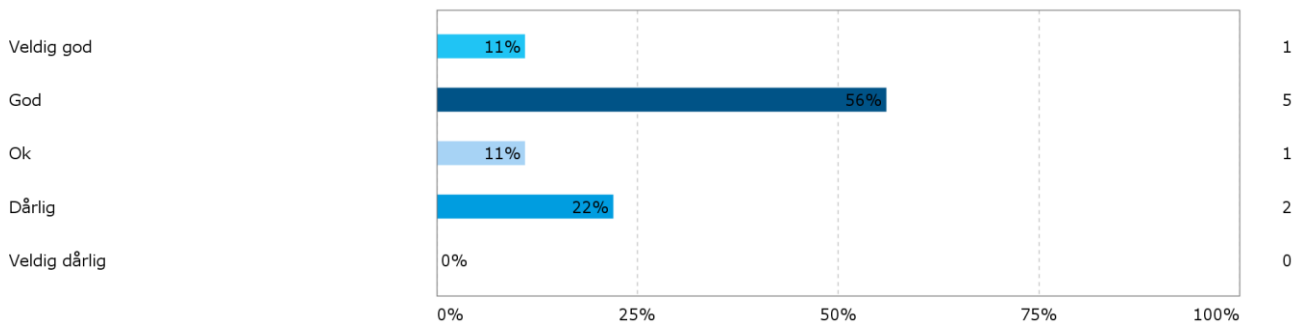


Er du ...?

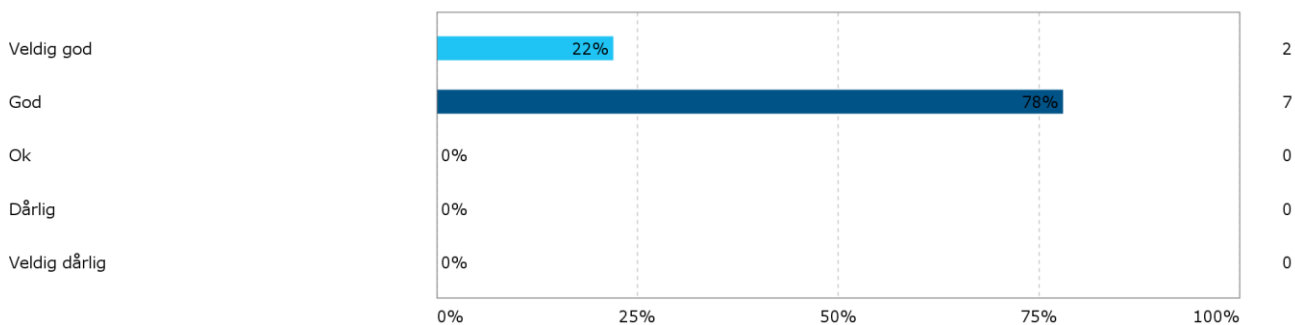


Er du ...? - Annet

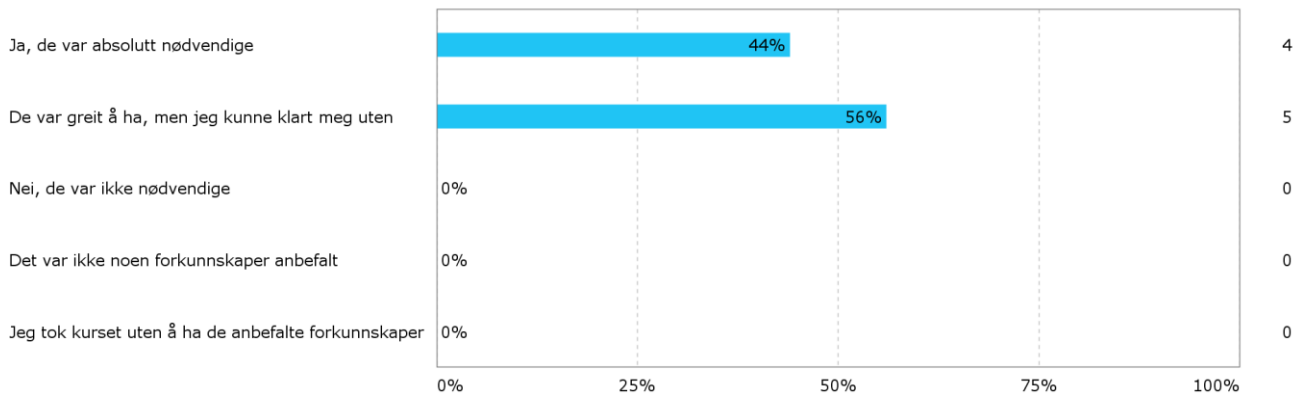
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



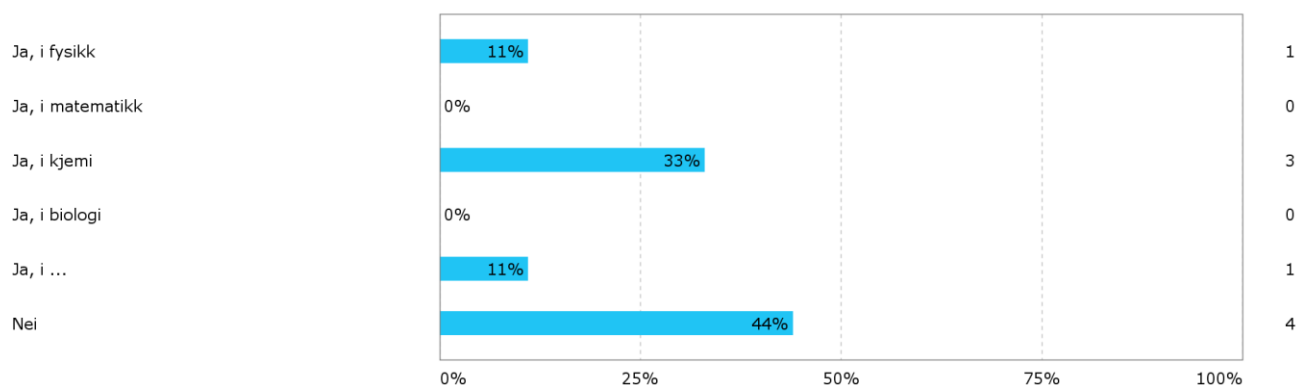
Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendig?



Er det forkunnskaper du har savnet?



Er det forkunnskaper du har savnet?

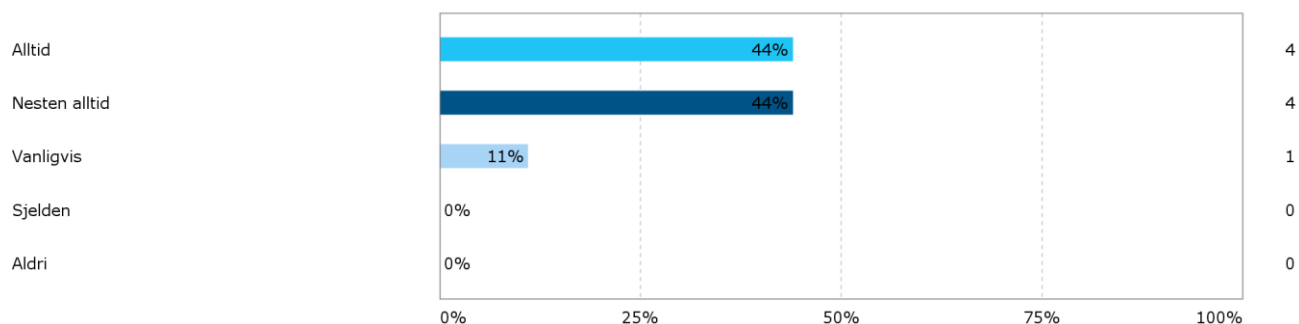
- Ja, i ...

- Geology

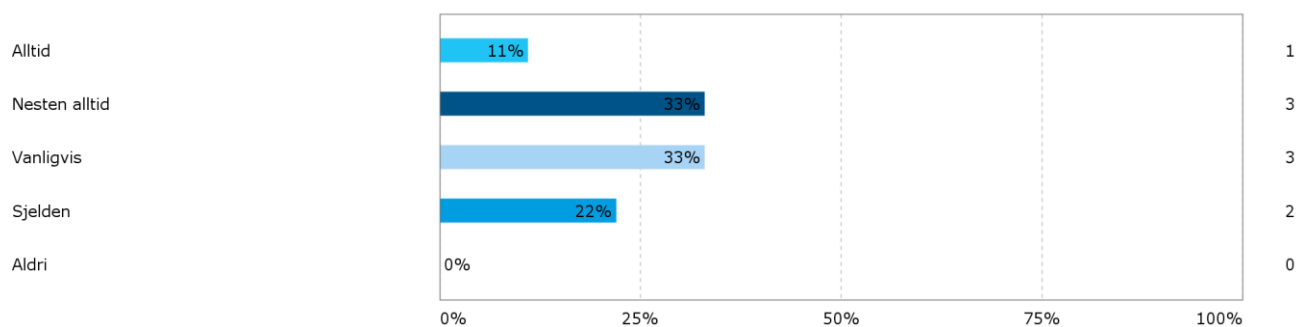
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Veldig oversiktlig pensum, men det var et par ting om geokjemi som jeg ikke helt kom under huden på og som hadde vært kjekt å visst mer om før vi startet.
- I didn't expect the second part of the course. It was supposed to be a general course in plate tectonics and after the first part, the teacher goes into a very specific description of the Norwegian margin, and this is half of the course.
- The course description is not so good, because it seems like we would learn much about geophysics in the second part, but it was only to use parts of geophysics to interpret the geology, but not the real geophysics.
- this is supposed to be a course in geophysics but actually is just a course in geology

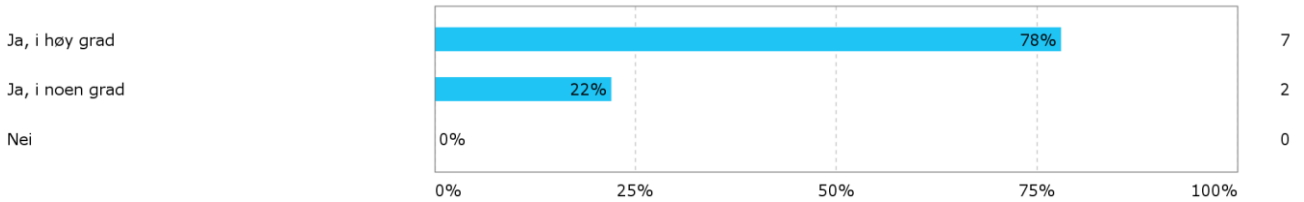
Har du fulgt forelesningene?



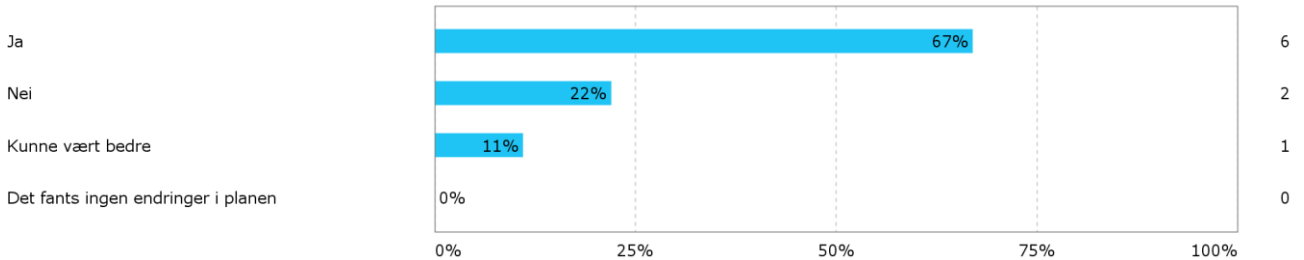
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



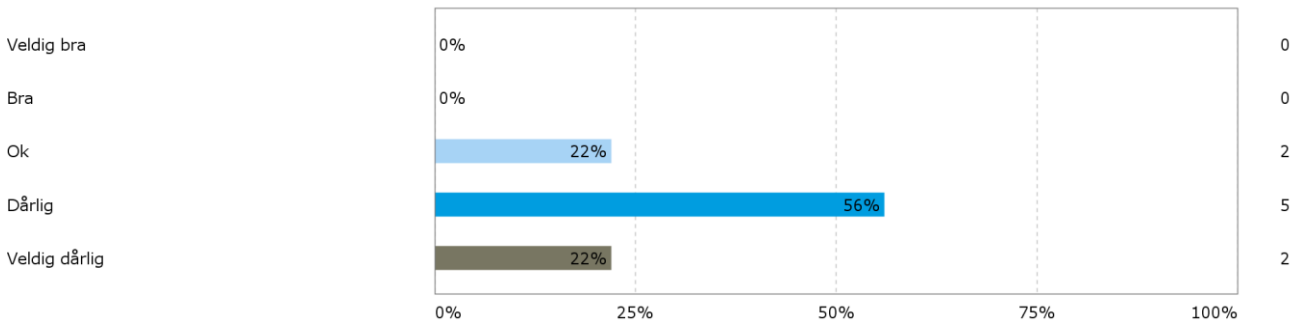
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



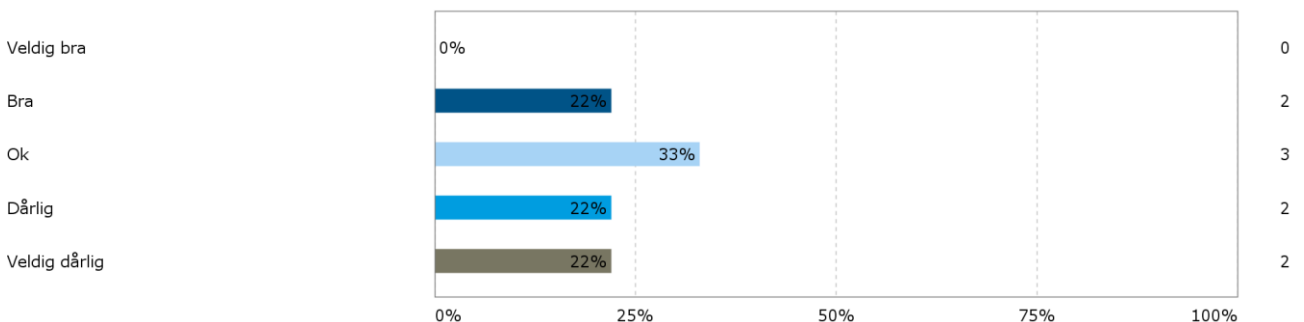
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- SUPRE!
- the first part run by Lecturer #2 was excellent but the second part was a very desorganised teaching, we didn't even have a good document with the material of the lectures, the teacher uploaded a lot of pictures and slides separated from one another without any link between them or explanation. It was really a mess. And it was really unexpected that he started to explain a very specific norwegian geology without making a good introduction, he should have kept in mind that there were a lot of exchange students that had never heard about this.
- The quality of the lectures reduced highly as the lecturar changed.
- the teachers could have spoken more together. IT seemed like two completely different courses and they did not know what the other did

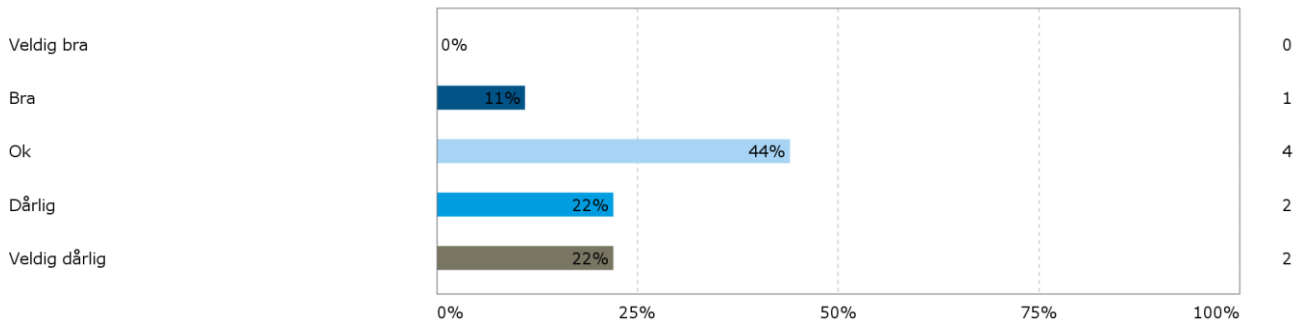
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



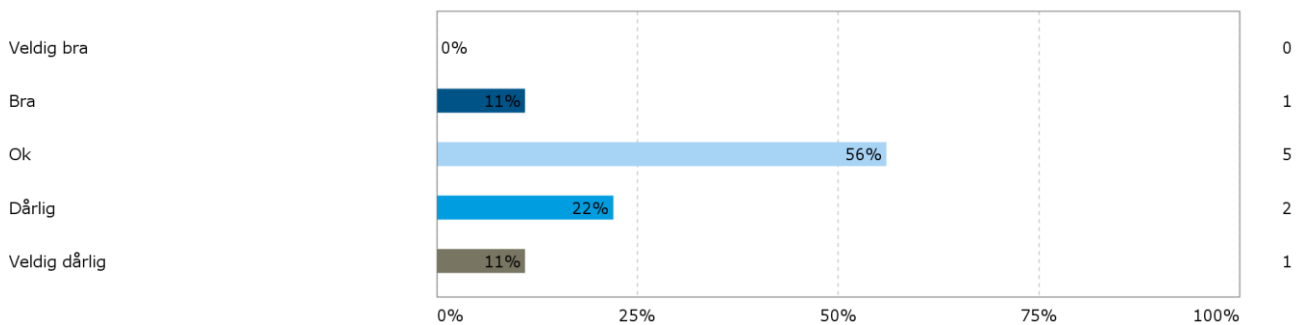
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



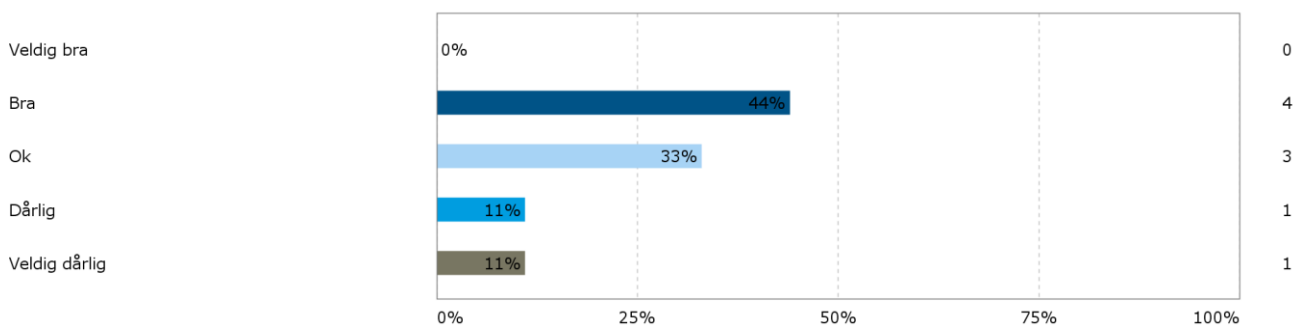
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



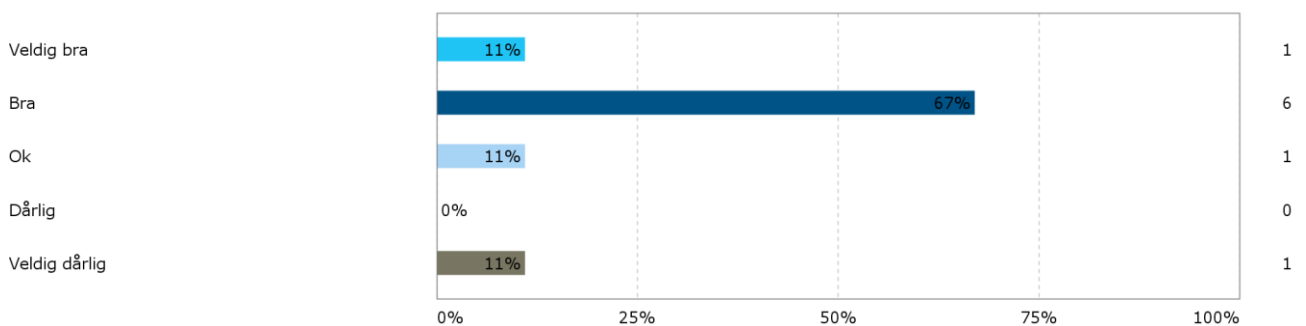
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



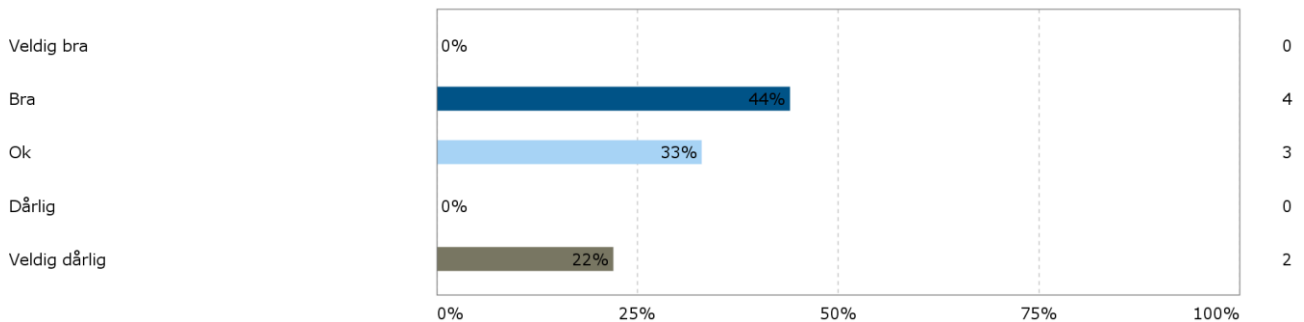
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



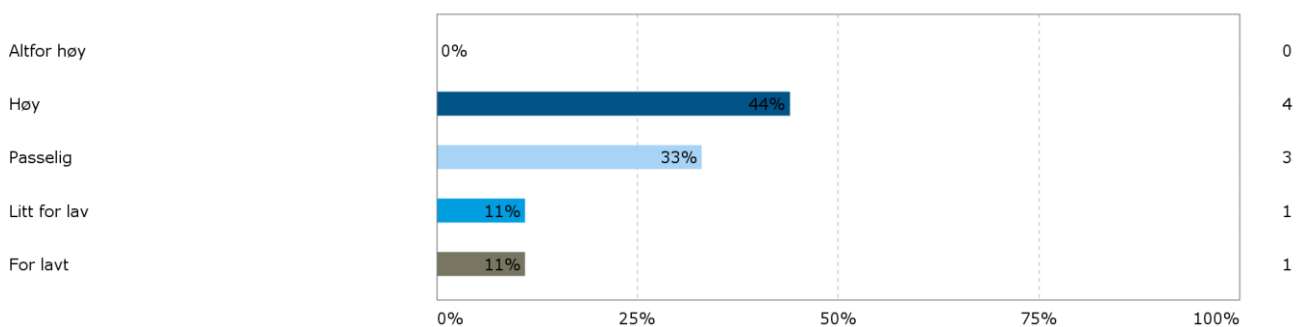
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



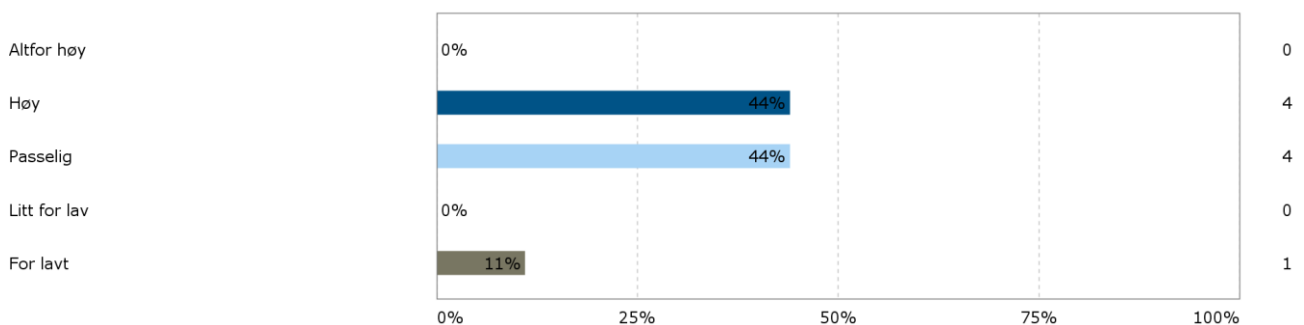
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen?



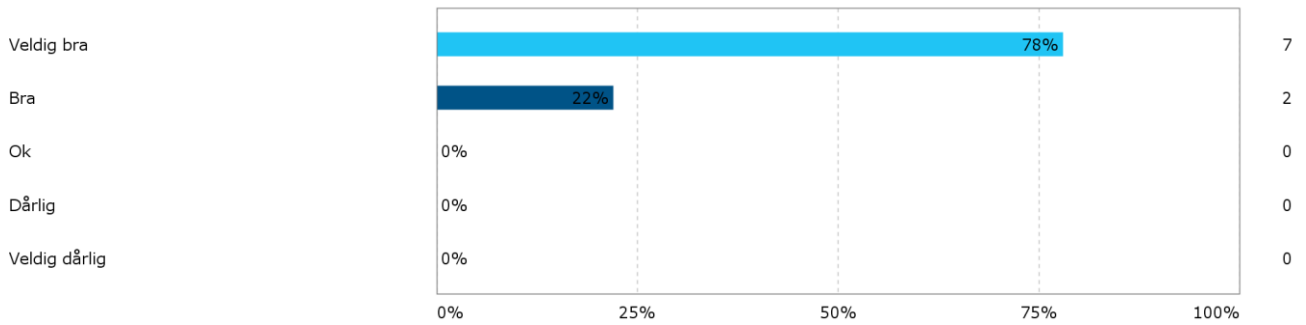
Hvordan var tempoet av forelesningen?



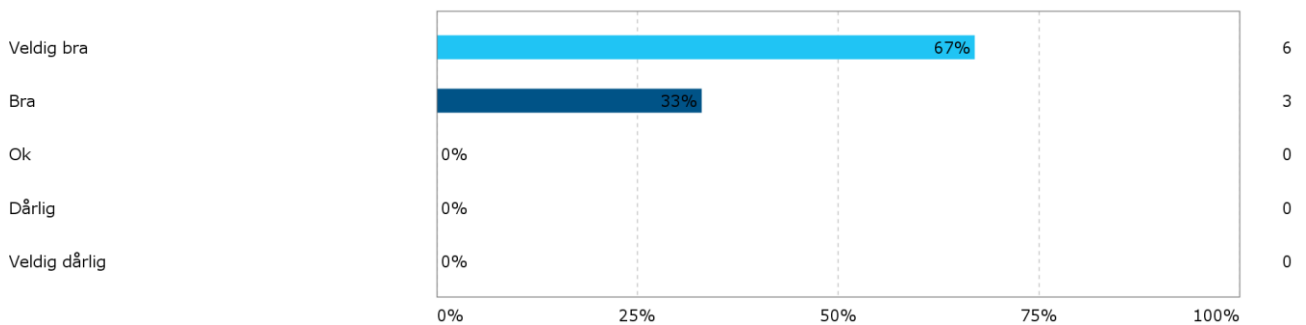
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen?

- Bruk av e-moduler som pensum er supert - MEN foreleser bør selv undervise det som står på e-modulene, og så kan vi heller lese det mer på egenhånd utenom forelesning. Dårlig opplegg at lærer setter seg ned ved kateteret og forventer at studentene skal lese gjennom på egenhånd. Den beste læringen for meg (og mange andre medstudenter jeg har snakket med) kunne ønske oss en kombinasjon av at han foreleste stoffet først, for så at vi lese mer detaljert i forkant/etterkant.
- Very bad teaching
- I would prefer to study the emodules before the lesson for the same topic, because it was too hard to follow the presentations. Also side numbers would be nice
- add header, text etc at our PPP
improve your e modules
they just seem like random points regarding a topic, not clear structured, not the big picture, not useful, hard to understand,
not a very kind way of "teaching" students

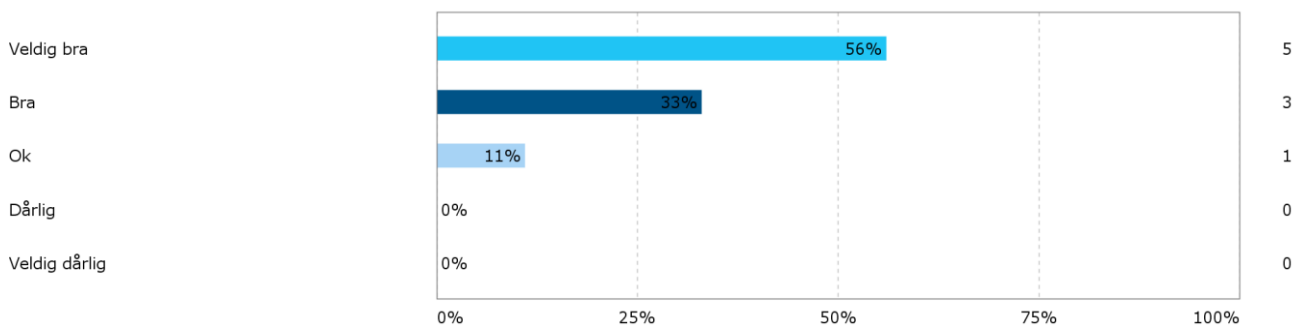
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



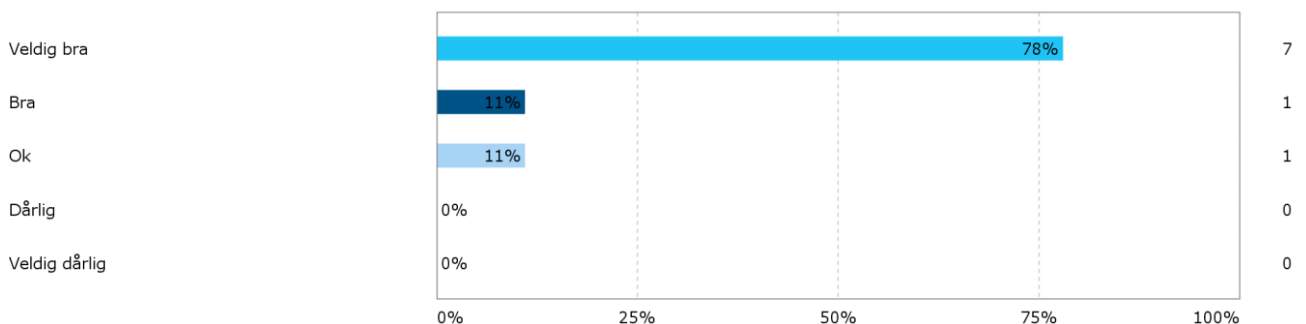
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



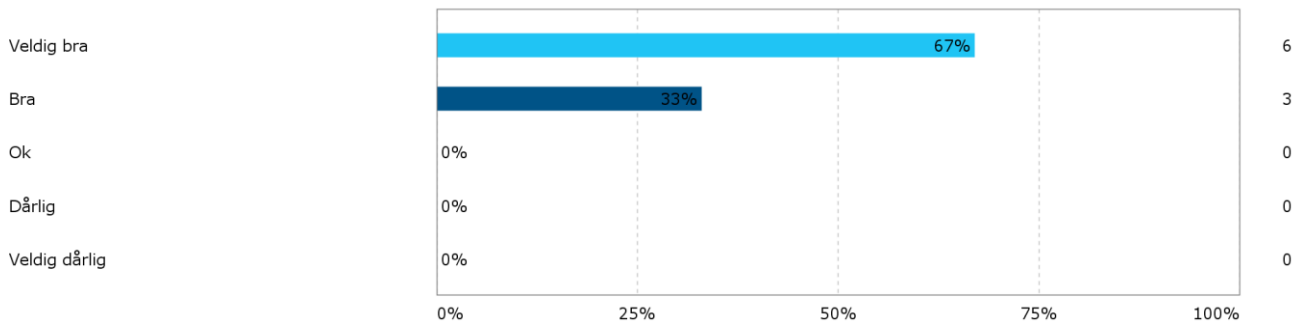
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



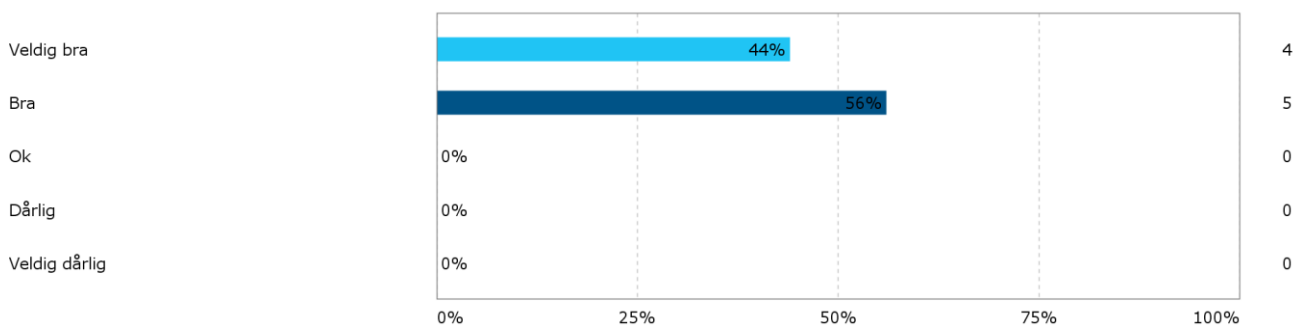
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



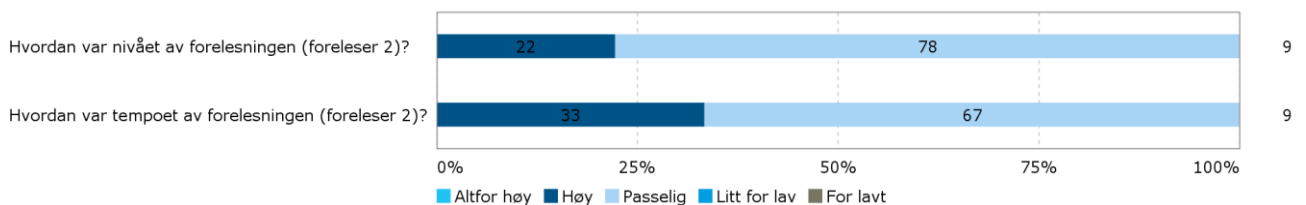
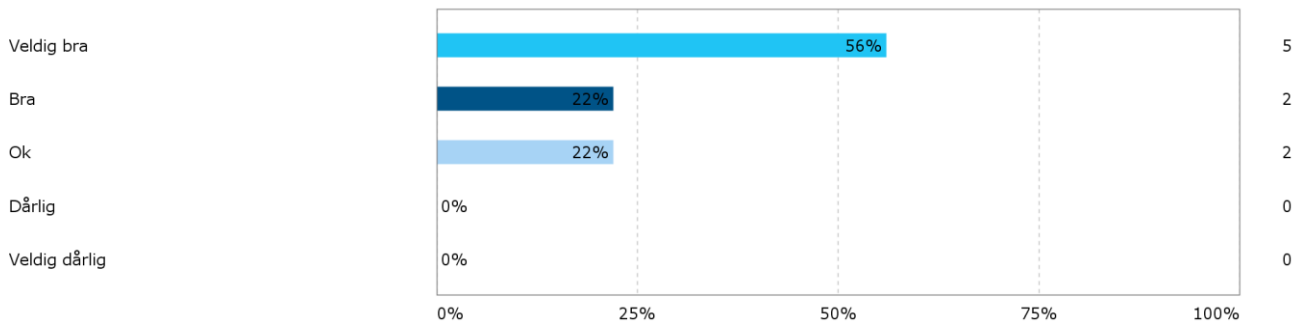
Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



Hvordan var foreleser #2 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen

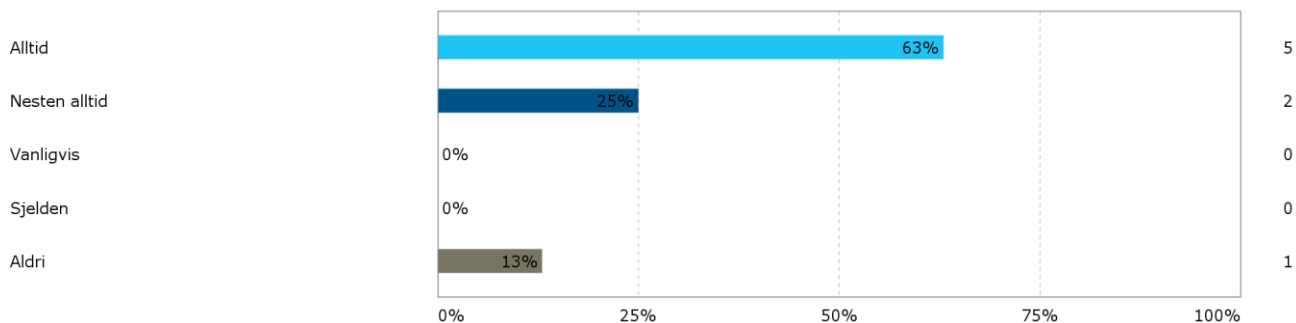


Har du utfyllende kommentarer til undervisningen?

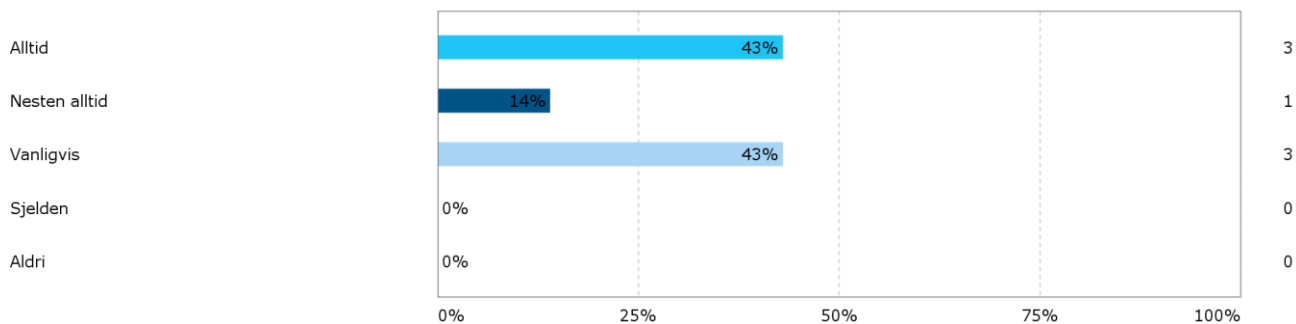
- Foreleser brukte god tid i begynnelsen av semesteret på forelesningene og gikk sakte frem, men plutselig virket det som han fikk det travelt og så gikk det fort. Dette er veldig dumt ettersom den første delen av pensum er kjent for de fleste fra før av, mens den siste delen er ukjent og mer kompleks å forstå.
Synes også at den siste delen av pensum som handlet om de ulike planetene ikke henger helt sammen med resten av kurset, kunne droppet denne delen.

- Very interesting lectures and the way he explained everything was perfect for understanding the material.
 - Utrolig dyktig foreleser.
 - very good teacher,
maybe less chemistry in your lecture,
less your history
- I prefer facts which fit to the course profile and not a profile after the teachers interests

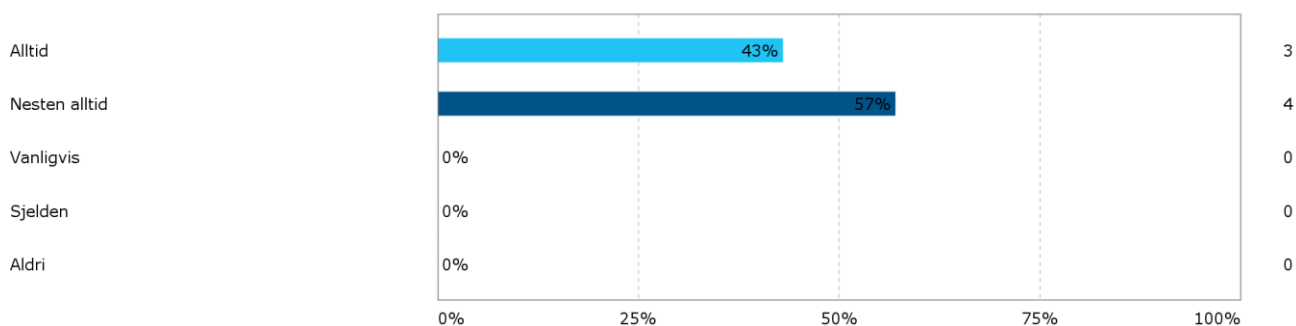
Har du deltatt i øvelsestimene?



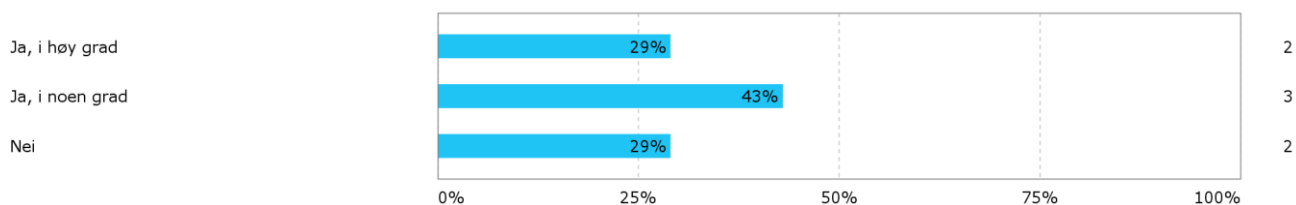
Var oppgavene klar og tydelige?



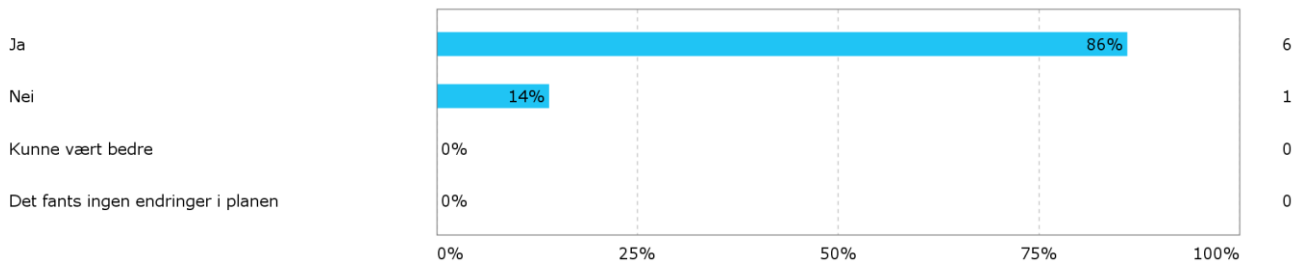
Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



Har labøvelsene/seminarene/øvelsestimer gitt deg større innsikt i faget?

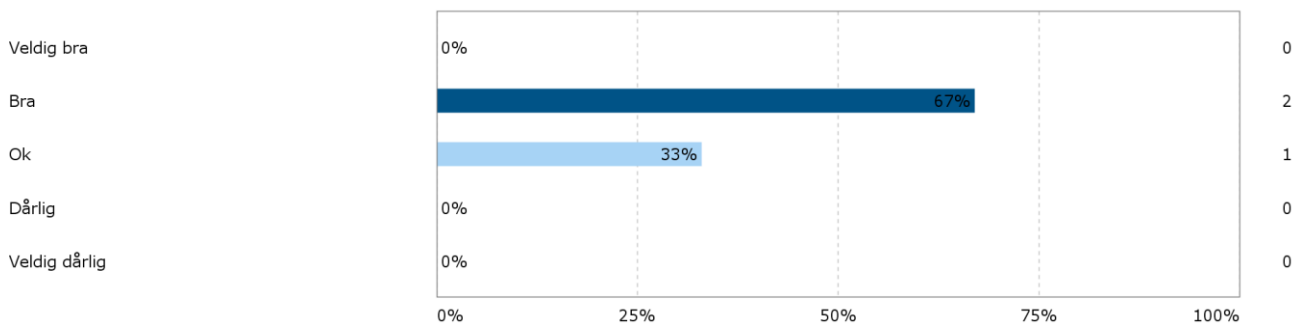


Blitt endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

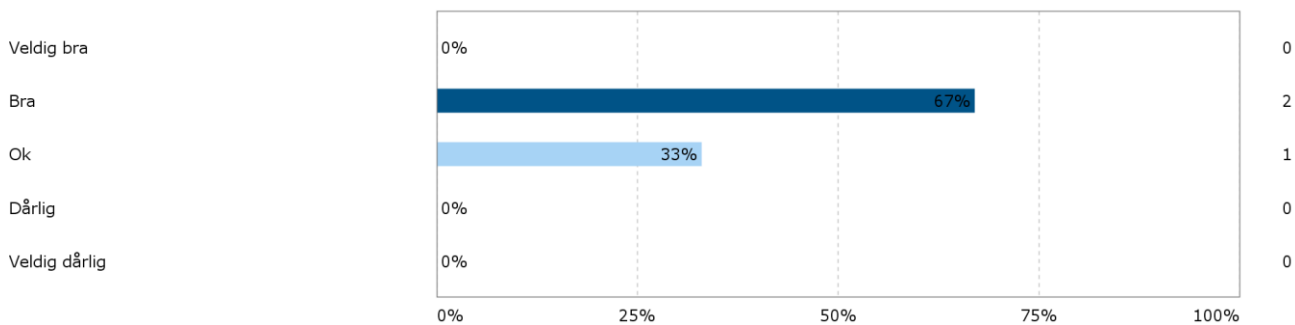


Har du utfyllende kommentarer til labøvelsene/seminarene/øvelsestimer?

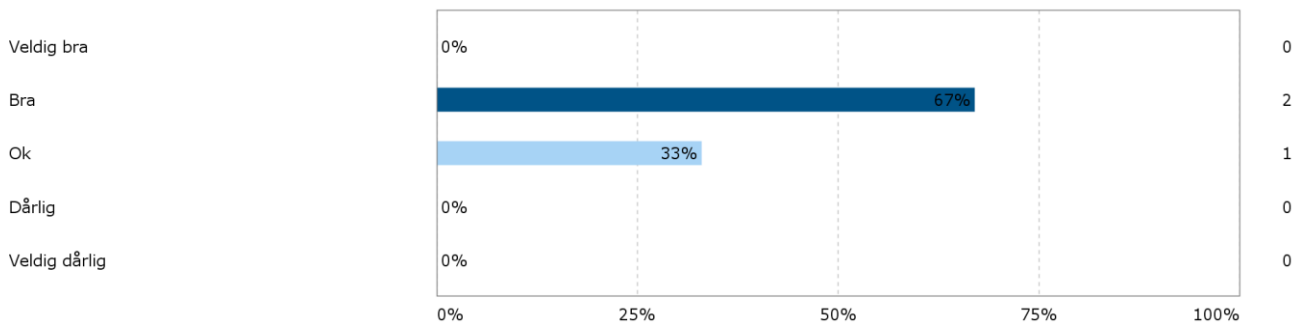
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



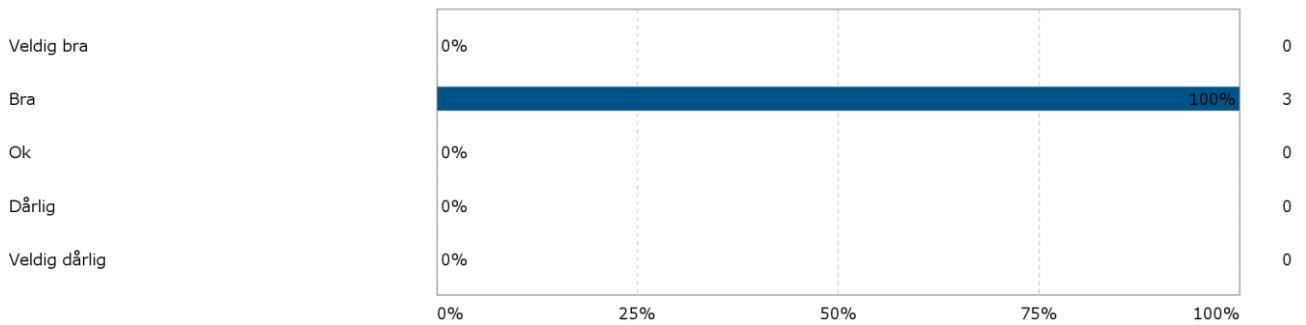
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



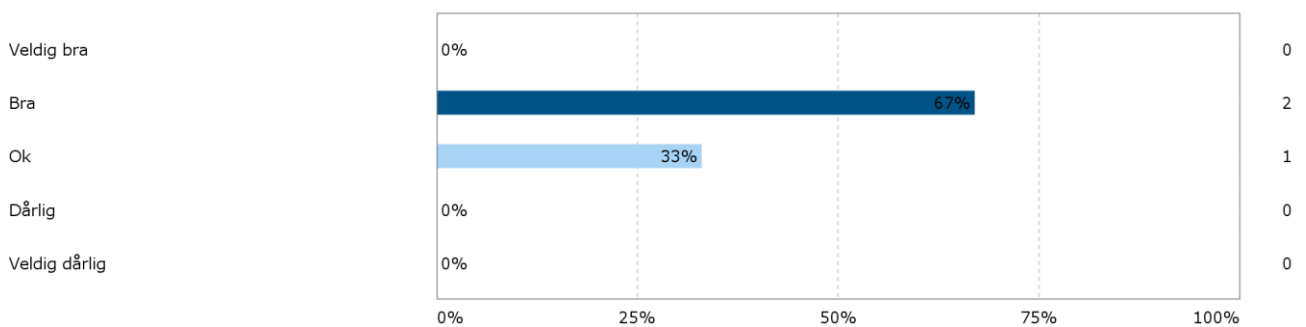
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



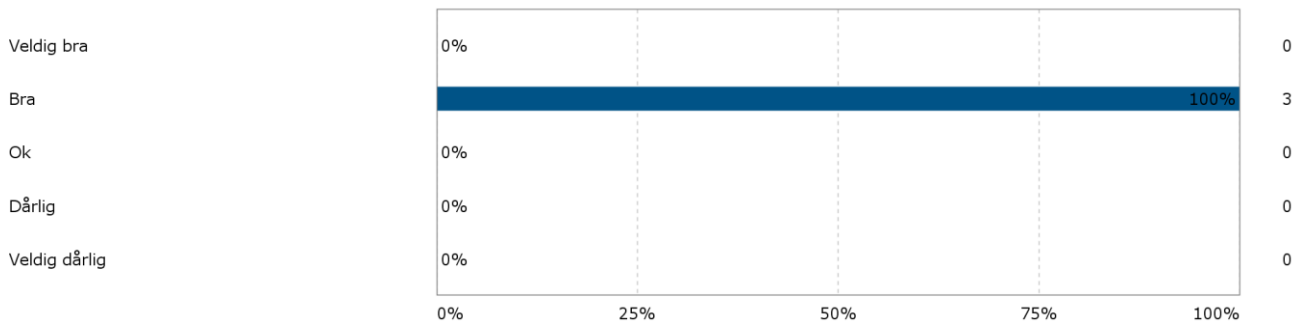
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



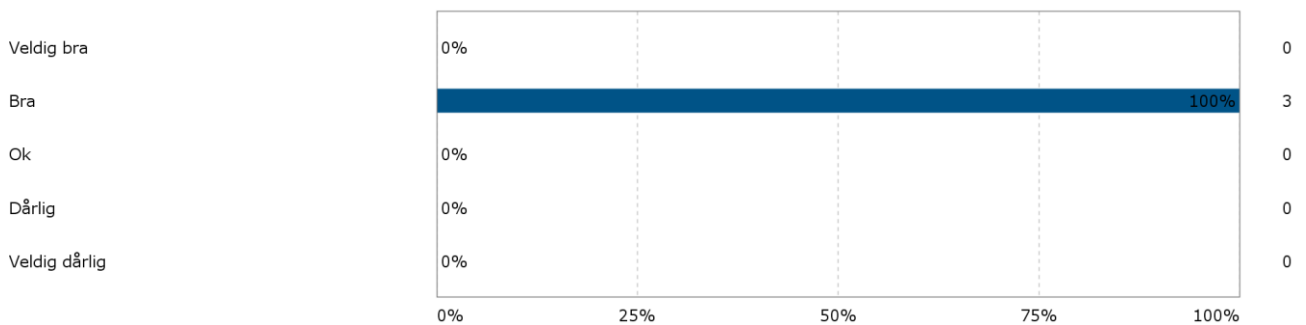
Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side

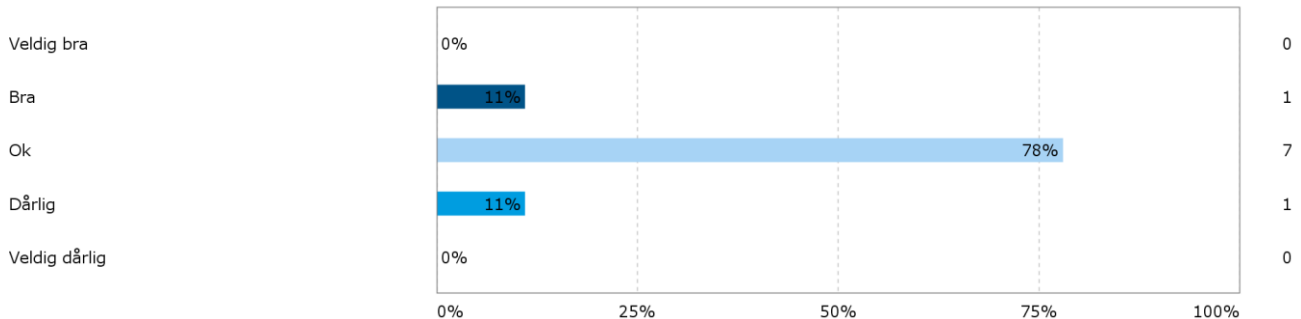


Hvordan var lederen av labøvelser i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen

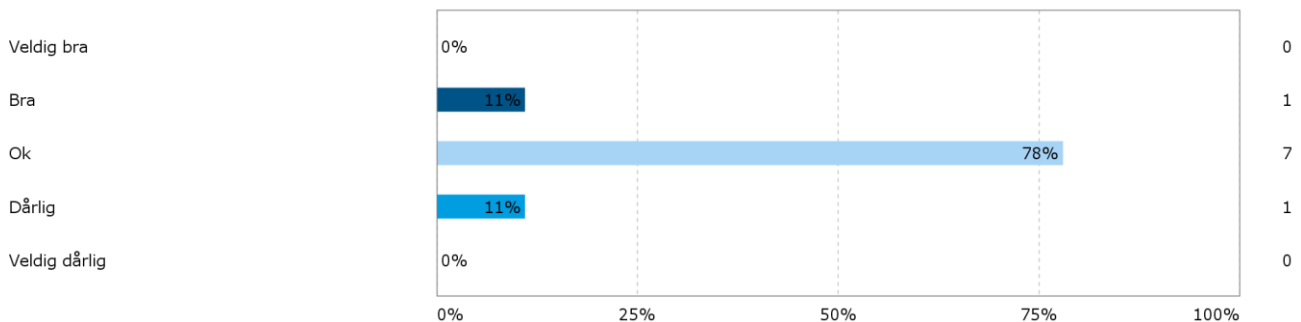


Har du utfyllende kommentarer til lederen av labøvelsen/øvelsestimen/seminaret?

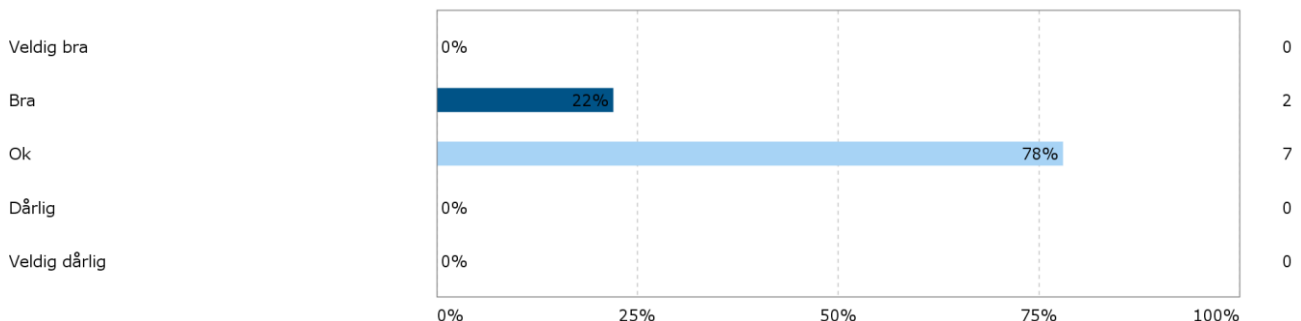
Hvordan var pensumboken/kompndiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompndiet? - Tekst



Hvordan var pensumboken/kompndiet? - Bruk av figurer og diagrammer



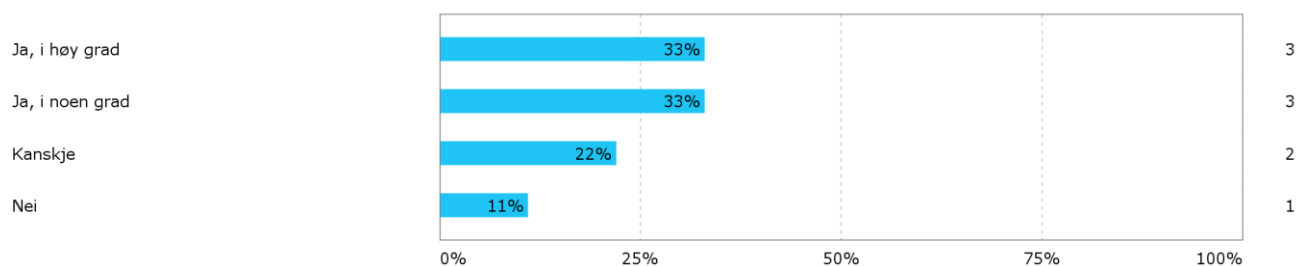
Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Foreleser #2 sin del var bra. Gode notater på powerpoint - kunne til tross for dette noen ganger vært mer utfyllende.

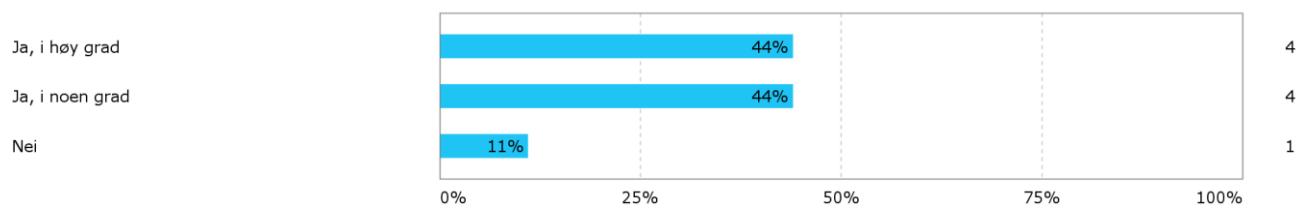
Foreleser #1 sin power-point del var ikke bra. Gamle bilder - ser ikke ut som de er oppdatert på veldig mange år. Kun bilder og ingen tekst gjør det vanskelig ettersom vi ikke har noe konkret pensum.

- Hadde ikke pensumbok
- We had no textbook
- no textbook

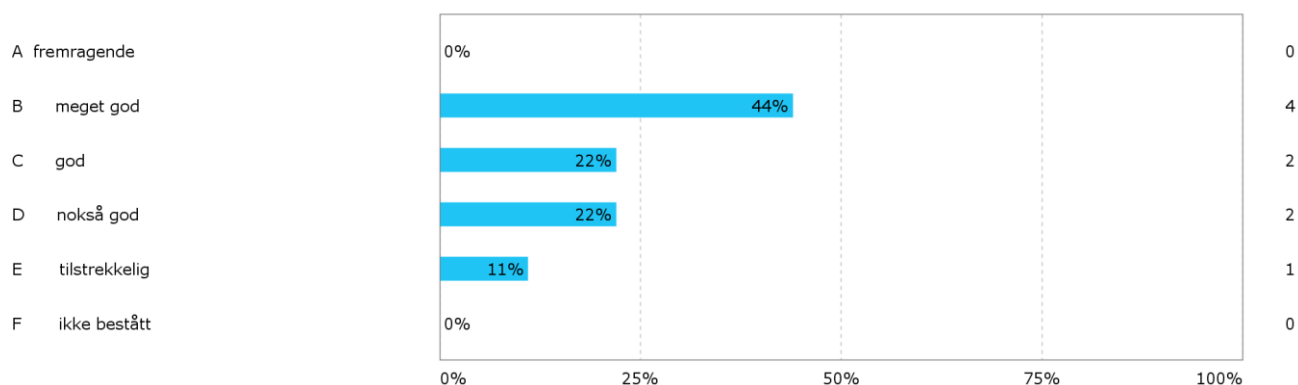
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



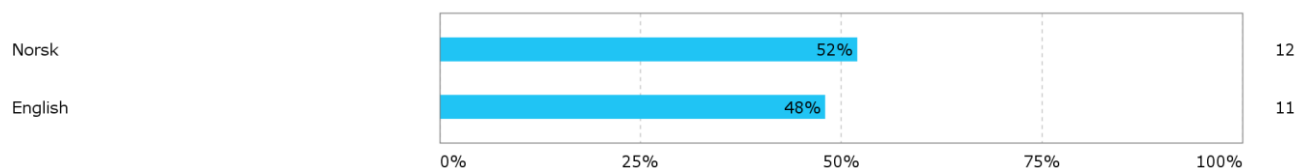
Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er det siste tekstfelt.

- It is more an A for Lecturer #2's part and a C-D for Lecturer #1's part.
- The course should be more rated as two courses. Lecturer #2's part would receive an A and Lecturer #1's part a D.
- Yes, the first part was very good structured. But for the second part, the emodules should be better studied before the presentation. And the presentation would be nice with side numbers
- first part with Lecturer #2 (grade B) mmuch much mmuch better than the second part with Lecturer #1 (grade F)

Språk



Samlet status

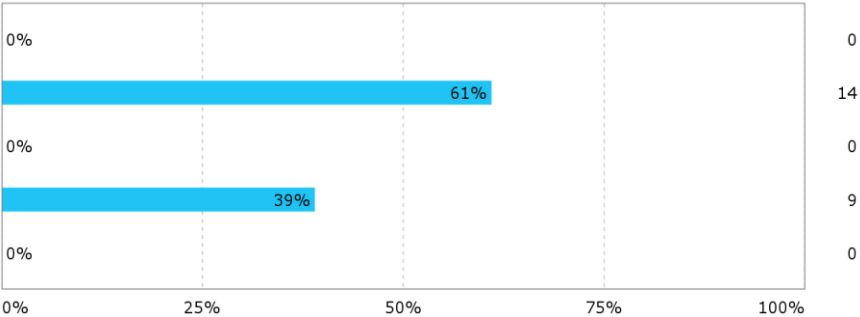
Ny

Distribuert

Noen svar

Gjennomført

Frafalt



Evaluering GEOV210, Høst 2016, kommentarer fra faglærere.

Ingen generelle kommentarer eller konklusjoner kan trekkes fra evalueringen, siden svarprosenten er så lav som 39 (ikke representativt utvalg).

Evalueringen fra de 9 studentene som har svart kan oppsummeres slik:

De generelle kommentarene angående samsvar mellom innhold og emnebeskrivelse, arbeidsmengde, forkunnskaper, større innsikt, annonseringer, opplegg i øvelsestimer etc er positive.

Gjennomsnittskarakterer i faget ble C+, noe som viser at kursets læringsmål er oppnådd.

Del 1 i kurset Foreleser #2 er fokusert rundt generell platetektonikk, geokjemi og dannelsen av havbunnskorpe. Foreleser får veldig gode tilbakemeldinger.

Del 2 av kurset Foreleser #1 er fokusert omkring den platetektoniske utviklingen av nord-Atlanteren, som et eksempel på en Wilson cycle. Dette området er valgt fordi det er det best studerte i verden, og siden vi vektlegger forskningsbasert undervisning. Det er tydelig at dette valget er underkommunisert til studentene; spesielt kommentarene fra to utviklingsstudenter viser at disse hadde forventet et generelt kurs fokusert omkring global platetektonikk. Kommentarene fra studentene viser at de trenger tettere oppfølging når de arbeider med e-modulene, for å forstå sammenhengen mellom disse og forelesningene.

Kurset undervises ikke i henhold til 'constructive alignment'. Kurset vil endres i den retning i forbindelse med den omfattende emnerevisjonen som vil utføres våren 2017.

Emneansvarlig