

Emnerapport: 2016, høst

Emnekode og navn: Norsk621: Norsk 1A - Nordisk litteratur 1: Tekstkunnskap og sjangerforståing

Om kurset:

Høsten 2016 var første gang nordiskmiljøet ved LLE arrangerte det samlingsbaserte EVU-kurset Norsk621, som finansieres av Utdanningsdirektoratet som et ledd i deres «Kompetanse for kvalitet»-satsing. Målgruppen er lærere på 8.-13. trinn som trenger formell kompetanse i norsk, og søkerne som blir tatt opp på kurset får stipend eller frikjøp fra egen undervisning av Udir. for å kunne delta på samlingene. Emnet gir 15 studiepoeng, og de aller fleste studentene kommer også til å ta språkemnet Norsk622 neste semester, våren 2017.

22 studenter var oppmeldt i kurset, hvorav 19 endte opp med å gå opp til eksamen. De hadde hovedsakelig tilhørighet i de tre vestlandsfylkene, men det var også noen som kom fra andre deler av landet. Litt over halvparten av studentene jobbet på videregående skole, resten på ungdomsskolen. Av videregående lærerne var det litt mer enn halvparten som jobbet på studieforbereende yrkesprogram, resten på yrkesforberedende. Undervisningen bestod av tre samlinger á to dager, og er blitt fordelt mellom undertegnede, som var emneansvarlig, og to andre timelærere. I tillegg til samlingene, har jeg også benyttet Mitt UiB til faglige diskusjoner. For å kunne gå opp til eksamen måtte studentene levere inn og få bestått på tre obligatoriske oppgaver, en til hver samling (to på nynorsk, en på bokmål). Emnet ble avsluttet med en sekstimers skoleeksamen, trukket til nynorsk, hvor studentene måtte besvare tre av fire kortsvarsoppgaver og en av to langsvarsoppgaver. Én student fikk A, syv fikk B, ni fikk C og to fikk E. Dette gir en snittkarakter på C.

Gjennomføringen av student-evalueringen:

Evalueringen skjedde ved at undertegnede leverte ut et spørreskjema mot slutten av tredje samlings siste forelesning. Studentene fikk så femten minutter til å fylle ut skjemaet uten at noen av foreleserne var til stede. Evalueringen var anonym. 18 studenter fylte ut skjemaet.

Faglærers kommentar til student-evalueringen:

Faglærer har hatt inntrykk av at studentene stort sett var godt fornøyd med kurset, noe som bekreftes av evalueringene. Alle 18 gav positiv tilbakemelding på spørsmålene om de fikk

god nok informasjon om kurset på forhånd, om de var fornøyde med undervisningen samt om hvordan de opplevde bruken av UiBs nye læringsplattform, Mitt UiB. Alle svarte også at de følte at de hadde fått et godt læringsutbytte av kurset, selv om noen påpekte at de fikk større utbytte av litteratur- enn av didaktikk-komponenten av kurset. Didaktikken var utvilsomt det som splittet studentene mest: På spørsmål om hvordan de ville vurdere vektingen mellom de ulike delene av emnet (epikk, drama, lyrikk, sakprosa og didaktikk) var det fem stykker som etterlyste mer didaktikk og like mange som tvert imot mente det hadde vært for mye didaktikk, mens resten virket fornøyde. Undertegnedes hypotese er at det nok i stor grad er studenter som allerede har mye undervisningserfaring som helst ville hatt mindre didaktikkundervisningen, mens de som er nye og urutinerte gjerne skulle hatt mer. Uavhengig av om denne teorien stemmer eller ikke, må konklusjonen bli at det her uansett ikke vil være mulig å gjøre alle fornøyde. Ikke desto mindre er dette noe som vil bli tatt med i betraktningen ved planlegging av fremtidige kurs, slik at en forhåpentligvis kan finne en bedre løsning på denne utfordringen.

Et relatert moment knytter seg til de obligatoriske innleveringene som studentene måtte levere til hver samling. Nærmere bestemt: til første samling fikk de i oppgave å skrive et refleksjonsnotat om egen litteraturundervisning; til andre samling en diktanalyse; og til tredje samling et refleksjonsnotat om bruk av IKT i norskundervisning. Selv om mange gav positive tilbakemeldinger på oppgavene i sine evalueringer, var det også noen – i all hovedsak de samme som mente at didaktikken hadde vært overrepresentert – som mente at det burde ha vært flere analyseoppgaver og færre refleksjonsnotater. Selv om noen påpekte at det var lettere å skrive refleksjonsnotater enn analyser, var det flere som mente de lærte langt mer av sistnevnte sjanger. Dette er noe undertegnede vil etterkomme mht. fremtidige kurs. Nærmere bestemt ser jeg for meg at en kan kombinere de to refleksjonsoppgavene, for på den måten å få plass til en ekstra analyseoppgave knyttet til en annen av de litterære sjangrene.

På spørsmålene om pensumets omfang, relevans og vanskelighetsgrad, var studentene hovedsakelig positive, selv om noen få mente at pensumet hadde vært litt stort, i tillegg til at noen trakk frem enkelttekster de synes var i vanskeligste laget (dette var primært tekster på svensk og dansk). Lyrikksjangeren ble ellers nevnt som noe vanskelig av flere. Noen påpekte også at det hadde vært litt kort tid mellom første og andre samling, slik at det ble vanskelig å få lest alt pensumet i tide. Dette vil jeg ta med i betraktning når datoene for fremtidige samlinger skal planlegges. Til sist var det også en student som etterlyste mer folkelig litteratur på pensum, som han/hun mente var preget av «litteratur med høy alpeluefaktor». Dette ønsket tas til etterretning, men vil nok i liten grad påvirke sammensetningen av fremtidige pensumlister.

Disse innvendingene til tross, er hovedinntrykket altså at kurset har fungert godt og at studentene i all hovedsak har vært godt fornøyde. Eller som en av dem formulerte det i sin evaluering: «Etter å ha starta som motvillig student, har jeg faktisk (etter å ha overlevd diktanalysen) tatt meg i å glede meg til forelesningene».

Emneansvarlig: Anders M. Gullestad