



KURSRAPPORT – JUS265-2-A, H16

KURSANSVARLIG Ingunn Elise Myklebust og Sigrid Eskeland Schütz

Kursrapporten er utarbeidet den 22. mars 2017 av IEM og SES

1. FAGLÆRERS GENERELLE VURDERING

a) Praktisk gjennomføring

i. strukturen på kursopplegget

Kurset strekk seg over tre veker (2016: veke 37,38 og 39)

Kurset innheld 8 dobbeltimar førelesingar og 4 timar oppgåveløysing. Oppgåvene knyt seg til tema som er teke opp på førelesingar.

ii. Forelesningene

I kurset går vi igjennom dei sentrale reglane om arealplanlegging og gjennomføring av plan etter plan- og bygningslova. I første delen av kurset ser vi på kompetansefordeling mellom styresmaktene (personell kompetanse), korleis planar blir til (prosess) og kva som kan vere innhaldet i ein rettsleg bindande plan (dei materielle reglane).

I den midtarste bolken ser vi så på gjennomføring av plan; vedtak i byggjesak, ekspropriasjon, jordskifte.

I den siste bolken set vi så kurset inn i ein større samanheng, og ser på m. a. rettsleg prøving (alminneleg forvaltningsrett) og i krav grad norsk rett er i samsvar med internasjonale krav til prosess og miljøkrav m.m.

Underteikna (IEM og SES) delar førelesingane mellom seg, 50/50. Dette fungerer veldig fint.

iii. benyttede arbeidsoppgaver

Vi har utarbeida ei øvingsoppgåve til første bolk i kurset (rettslege krav til bindande arealplanar) og ei oppgåve til midtarste bolken (om gjennomføring av plan).

I år er det Siv Elèn Årskog Vedvik, stipendiat med PhD-oppgåve om motsegn i planlegging, som har stått for rettleiing av studentane ved diskusjon av øvingsoppgåvene. Årskog Vedvik har inngåande kunnskap til planrett og dette har fungert fint.

iv. eksamen

Studentane har ei 4 timars prøve med vekt på praktikum. Dette er ei prøvingsform som fungerer heilt greit for eit kurs som dette.

v. samarbeid med administrasjonen

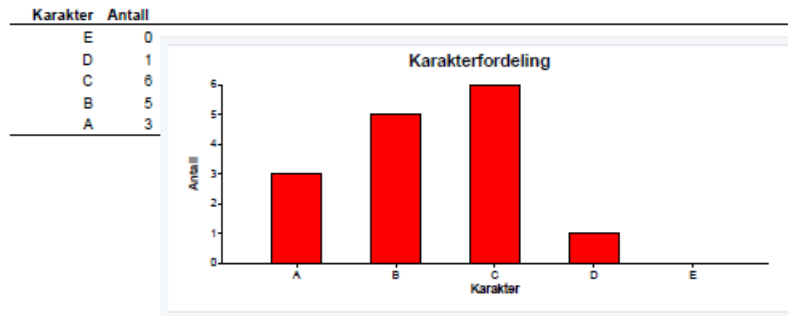


Ingenting å melde her, dvs. at alt fungerer fint.

- b) Strykprosent og frafall på eksamen

Ingen stryk eller fråfall på eksamen.

- c) Karakterfordeling



- d) Studieinformasjon og –dokumentasjon

Mitt UiB

- e) Tilgang til relevant litteratur

Studentane har hatt tilgang til særtrykk av plan- og bygningslova på eksamen.

2. FAGLÆRERS VURDERING AV RAMMEVILKÅRENE

- a) Lokaler og undervisningsutstyr

PC-en i undervisningslokalet, Sem 2, var tidvis trøblete og tidvis i ustand, så tidvis måtte vi ta med eigen PC. Dette gikk greit, men sjølvsagt eit moment som vi ønskjer oss utan, eller i alle fall fått melding om på førehand. Elles ok.

- b) Andre forhold

3. FAGLÆRERS KOMMENTAR TIL ÅRETS STUDENTEVALUERING(ER) (REFERANSEGRUPPEMØTET)

Referat fra emnets referansegruppemøte er lagt ved denne rapporten, og skal være kommentert av kursansvarlig, jf. vedtak i Studieutvalget den 21.4.15.

- a) Metode – gjennomføring



- b) Oppsummering av innspill

- c) Eventuelle tiltak iverksatt i løpet av kurset

4. OPPFØLGING AV FJORÅRETS EVALUERING

Har punkter fra fjorårets evaluering blitt innarbeidet/ført til endringer i årets kurs? Hvis ja: hvordan?

5. FAGLÆRERS SAMLEDE VURDERING, INKL. FORSLAG TIL FORBEDRINGSTILTAK

Kurset slik det framstår over, er nytt av året.

Tidlegare har undervisinga i planrett, JUS 265-2-A, skjedd saman med undervisinga i JUR 640 (vaksenopplæringskurs i planrett/fordjupingsbolk). Ein annan skilnad er at vi tidlegare nytta både interne undervisingskrefter (IEM og SES) og eksterne, medan vi i år for første gong har teke all undervisinga sjølve.

Fordelen med kurset slik det er no, er at det er enklare å undervise til ei einsarta gruppe av studentar, altså jussstudentar. Vi har dermed høve til å gå djupare inn i dei ulike metodiske problemstillingane, og kan i større grad knytte planretten opp mot klassiske spørsmål som jusstudentane kjenner frå studiet, som vern av privat eigedomsrett, miljørett, nasjonale og internasjonale prosesskrav, krav om overprøving av forvaltningsvedtak m.m.

Medan noko av nærleiken til den praktiske rettsbruken kanskje er svakare enn før, har vi no høve til å reindyrke dei meir prinsipielle juridiske problemstillingane i kurset. Det er såleis fordelar og ulemper med kurset slik det er no, og vi ønskjer å «prøve oss litt fram». Ved at vi tek all undervisinga sjølve, er det også enklare å sikre «den raude tråden» gjennom kurset, og sikre at læringskrava i kurset vert forsvarleg dekt gjennom førelesingane.

Vi er nøgde med kurset slik det er no, men utelukkar heller ikkje at vi vil «opne» undervisinga igjen i JUR 640.