

KVIK 102 – Likestilling og mangfold, høsten 2016 – Evalueringsrapport.

34 studenter tok eksamen. 11 leverte inn utfylt evalueringsskjema.

A. Bakgrunn og motivasjon

Flertallet av studentene som svarte, det vil si åtte av dem, var i alderen 21 til 26 år. Sju av dem hadde mer enn 30 studiepoeng fra tidligere. Fem av dem tar årsstudium, de øvrige har varierende studieopplegg og fagtilknytning. Bare tre av studentene oppgav de var heltidsstudenter, seks kombinerte studier og jobb, to kombinerte studier og organisasjonsarbeid/verv. Seks oppgav «tilfeldig» for hvorfor de studerte faget, en sa det var tilfeldig, ellers at det passet inn med andre emner. Tre av studentene ønsker gå videre på kjønnsstudier, fire svarte nei og fire vet ikke.

B. Pensum og arbeidsmengde

Flertallet, ni studenter, mente at vanskelighetsgraden på kurset var som forventet. To mente det var mer faglig krevende enn forventet. Flertallet kommenterte at pensumbøkene og kompendium gav meget god innføring i faget, mens tre studenter oppgav at de var litt usikre på hva de skulle mene om pensumbøkene og kompendiet. Noen traff fram at det var for mange artikler og at artiklene var vanskelig å sette inn i en sammenheng.

Tidsbruken på emnet, inkludert tid til forelesninger og seminarer varierte. Tre studenter krysset av i rubrikken «fra en til fem timer i uka», sju oppgav seks til ti uketimer, og en student mente hun brukte 11- 15 timer i uka på KVIK 101.

Alle som svarte, bortsett fra én student, mente arbeidsmengden var akkurat passe stor (den ene som skilte se ut mente det var for mye arbeidspress). Flertallet av studentene, det vil si åtte studenter, oppga de hadde deltatt på nesten alle forelesningene. Tre møtte bare til forelesninger av og til.

C. Forelesningene

Det var én student som mente at faglig utbytte av forelesningene var dårlig, fem oppga meget godt utbytte og fem middels godt. Det ble framhevet som verdifullt at foreleserne brukte eksempler til å illustrere teoretiske perspektiver. God balanse teori og empiri. Studentene var for det meste godt fornøyd med foreleserne. Studentene framhevet det som svært positivt at gjesteforeleser (Likestillingsrådgiver ved UiB) hadde en forelesning på kurset.

D. Seminarundervisningen

De fleste studentene oppgav at de fikk stort faglig utbytte av seminarene, og to oppga middels godt. Studentene var veldig godt fornøyd med innsatsen til seminarlederne. To påpekte det burde vært satt av mer tid til diskusjon på seminarene. Flere oppgav det hadde vært mange gode, nyttige diskusjoner i gruppen.

E. Obligatorisk undervisning og eksamensform

Breddetest ble godt mottatt som eksamensform. Også hjemmeeksamen ble sett på som bra. Ni studenter svarte den fungerte godt, en svarte fungerte ikke godt, mens en oppgav «vet ikke». Sju av studentene mente hjemmeeksamen var en god og lærerik måte å avvikle eksamen på, mens fire svarte «vet ikke» angående hjemmeeksamen. Sju studenter oppga at de ikke kunne tenke seg andre eksamensformer enn det som er i bruk på KVIK 102. Én student etterlyste muntlig eksamen.

F. Informasjon og Mitt UiB

Mitt UiB ble daglig besøkt av seks av studentene, fire besøkte siden flere ganger i uken og en ca. en gang i uken. Det ser dermed ut som om Mitt UiB var i bruk etter hensikten. Bare to av studentene oppgav at siden var vanskelig å finne fram på og navigere.

Seks studenter hadde vært i kontakt med studentene og var fornøyd med informasjon og annet fra den kanten. De øvrige hadde ikke hatt behov for kontakt med studieadministrasjonen.

G. Oppfatning av kurset som helhet.

Seks studenter nevnte at de vurderte utbytte av kurset som meget godt, de øvrige oppga «middels godt». Omtrent halvparten svarte det sosiale miljøet

på kurse var meget godt, de øvrige var også relativt fornøyd (middels godt utbytte av det sosiale).

Konklusjon: Det ser ut til at kurset er inne i et godt spor. Pensumbøkene, kompendium, undervisningsformen og eksamensformene gir faglig utbytte. Det bør mulighens kuttes noe i omfanget på kompendiet. Studentene fikk faglig utbytte og trivsel. Kurset hadde større søkning høsten 2016 enn det første semesteret det ble gjennomført, høsten 2015.

Hanne Marie Johansen (emne-ansvarlig – 23. mars 2017).