

# Emnerapport for KJEM122 vår 2016

## Faglærers vurdering av gjennomføring

### Praktisk gjennomføring

Det har ikke vært noen bemerkelsesverdige negative forhold utover det vanlige med sykdom og forsinket journalføring. Tallene for og problemene med fravær og forsinkede journaler er betydelig lavere enn eksempelvis for 2014. Dog, se videre kommentarer under nedenfor under samlet vurdering.

### Strykprosent og frafall

Det var ikke noen frafall på kurset etter at laboratoriekurset startet siste uke i januar. Alle studenter med unntak for tre, bestod eksamen.

### Karakterfordeling

Snittpoeng var 71 %, dvs. snittkarakter C.

### Studieinformasjon og dokumentasjon

Ingen endringer fra tidligere kurs.

### Tilgang til relevant litteratur

Ingen endringer fra tidligere kurs.

## Faglærers vurdering av rammevilkårene

### Lokaler og undervisningsutstyr

Ingen merknader. Ingen endringer fra tidligere kurs.

### Andre forhold

Ny personale på laboratoriekurset. Se videre kommentarer under nedenfor under samlet vurdering

## Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

### Metode – gjennomføring

Se nedenfor under samlet vurdering.

### **Oppsummering av innspill**

Se nedenfor under samlet vurdering.

### **Ev. underveistiltak**

Se nedenfor under samlet vurdering.

## **Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak**

Detter kurset ble gitt for siste gang i 2016.

Svarene reflektert i stapeldiagrammene og kommentarene er mer negative enn tidligere år. Bakgrunnen er relativt enkel å forstå da hovedforeleser slet med store helseproblemer denne våren. En andre teoriforeleser ble introdusert for første gang med hensikt å gi en generell introduksjon til gruppeteori og symmetri, en ny del av pensum. Dette er blitt møtt med blandede reaksjoner.

En noe forandret teoriforelesningsstruktur med utvidet teoripensum og med to forelesere, med hensikt å gi også en generell introduksjon til gruppeteori og symmetri ble introdusert for første gang våren 2016.

Utover dette ble de forberedende laboratorieforelesningene gitt direkte i forbindelse laboratorieøvelsene, før øvelsene begynte. Her er det ikke uventet noen negative kommentarer på gjennomføringen.

På laboratoriet møttes studentene av tre nye laboratorieassistenter, ingen av norsk opprinnelse og kun én som talte norsk. Det er kjent at det blev friksjon mellom noen enkeltstudenter og én av assistentene. Da dette ble kjent prøvde kursledelsen relativt tidlig i kurset å håndtere saken med samtaler, men likevel sannsynligvis ikke til full tilfredsstillelse blant noen studenter.

Teoriforelesningen har som tidligere i utgangspunkt kronologisk fulgt kapitlene i boken iht. studieinstruksjonen, dog med innslag av en god del repetisjon.

Studiepensum ble som alle tidligere år, lagt opp på studentportalen i begynnelsen av kurset.

Det er en uunngåelig sprekk mellom laboratoriekurset som er selvstendig beskrevet og illustrert i laboratorieheftet og derutover forklart i laboratorieforelesningene, og teoriboken som tar seg av mange av de bakom liggende uorganiske reaksjonsmekanismene, men fra et mer teoretisk perspektiv.

Teoriboken har ikke noen fargeillustrasjoner, men har en mer klassisk vitenskapelig form med mange litteraturhenvisninger og beskrivelser av kjemien i reelle termer, ikke i sort/hvitt. Hvert kapittel avsluttes med en boks med læringsmål for kapittelet. Boken har også mange øvingsspørsmål i slutten av hvert kapittel. Det finnes og besvarelser på disse i boken. Få studenter benytter seg av disse.

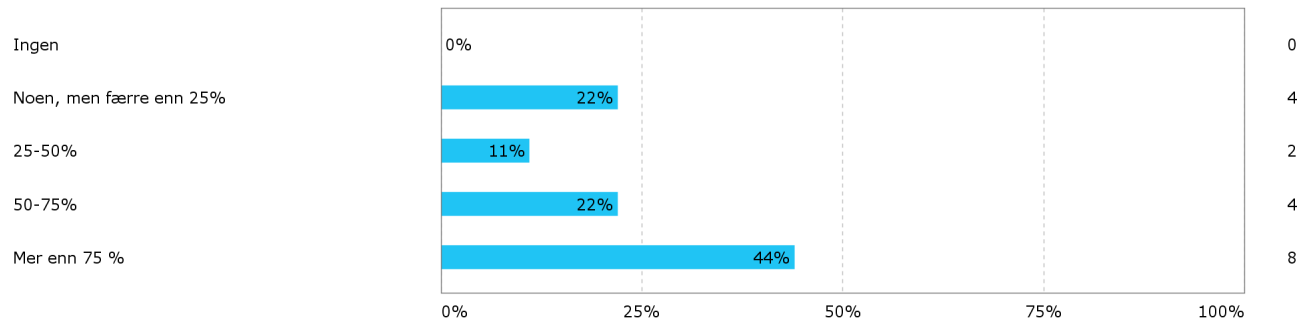
Studentene blir regelmessig informert om at de skal skrive ut laborasjonsinstruksjonen og studere den **før** det kommer på forelesning. Noen få studenter gjør dette. Beklageligvis er det og slik at minst halvparten av studentene møter på laboratoriet uten å ha hørt laboratorieforelesningen eller lest laborasjonsinstruksjonen.

Laboratorieheftet inneholder et stort introduksjonskapittel, til del repetisjon av pensum i generell kjemi, som er til god hjelp for studentene, hvis de tar det til seg. Henvisninger til dette kapittelet blir gjentatte ganger gitt i de enkelte øvelsene og i forelesningene.

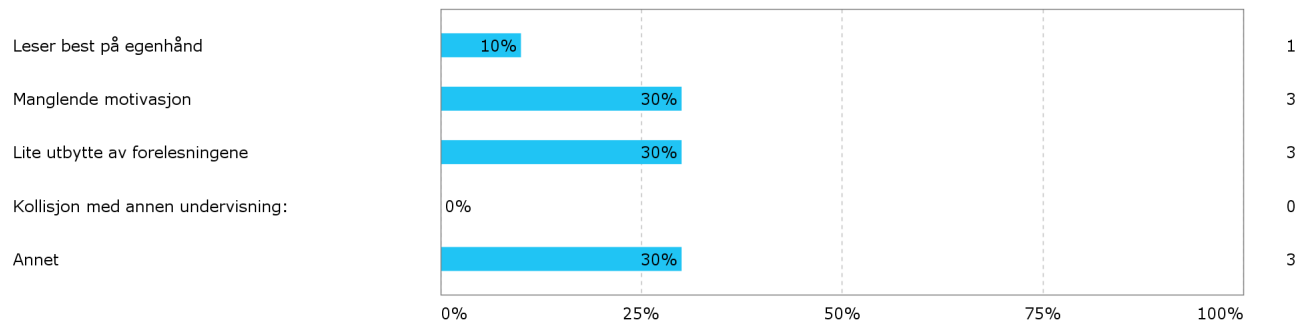
*Det fortjener å påpekes at selv om det forekommer negative ytringer kring teoripensum og mangelfull sammenheng mellom teori og laborativt arbeid, så er år etter år strykprosenten på dette kurset konsekvent veldig lav og ett statistisk representativt antall student oppnår høyeste karakter.*

.

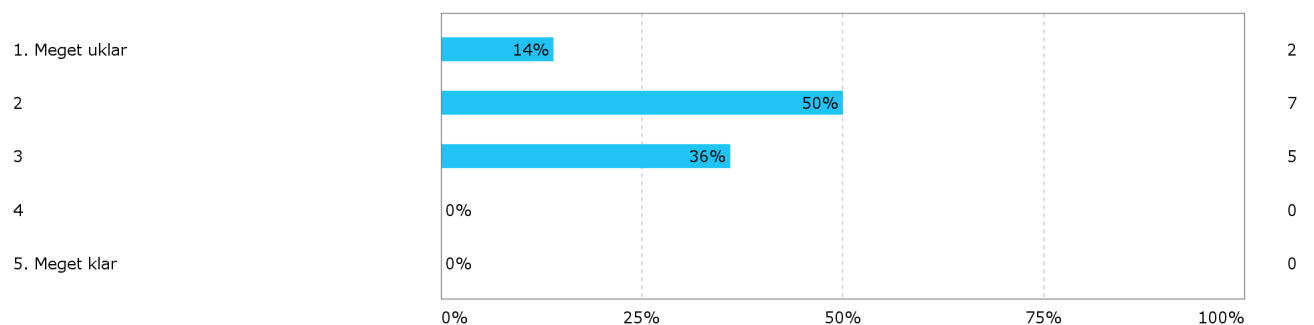
## Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



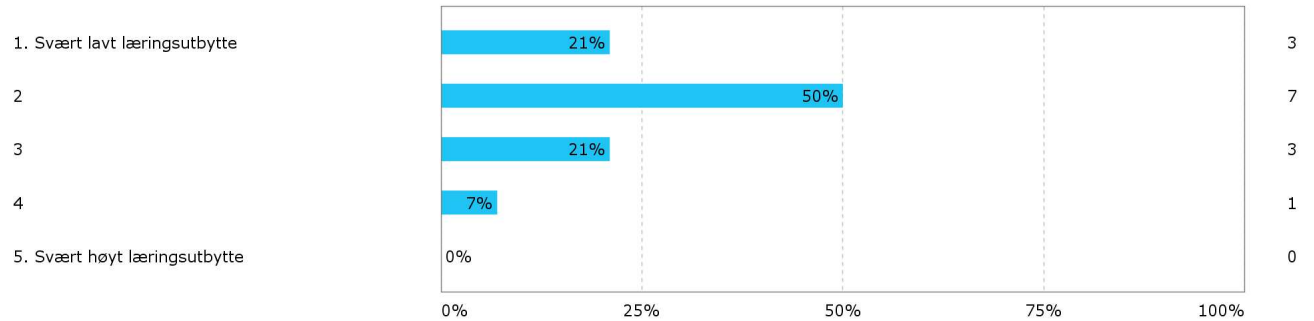
## Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere forelesninger?



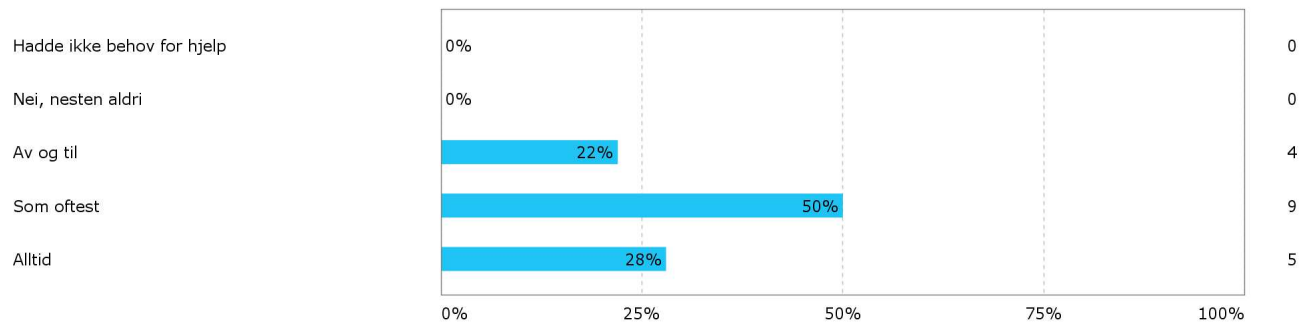
## Klarhet i forelesers fremstilling av stoffet. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



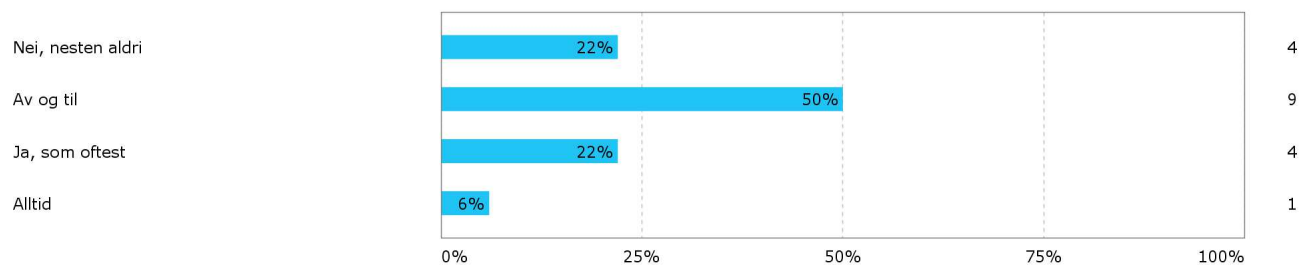
## Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



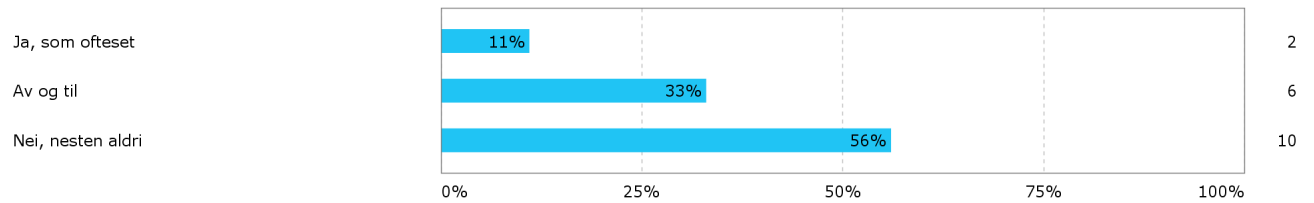
## Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



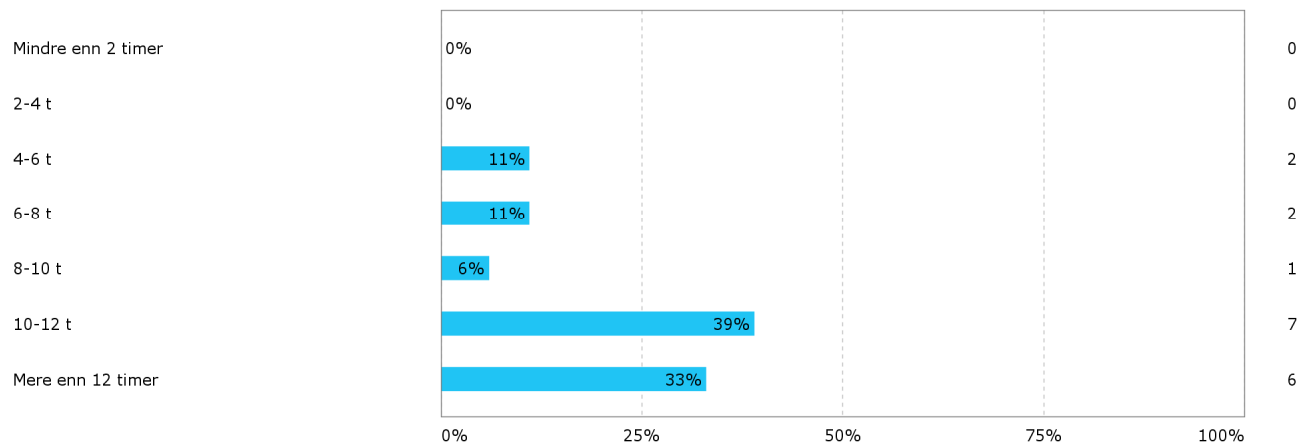
## Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



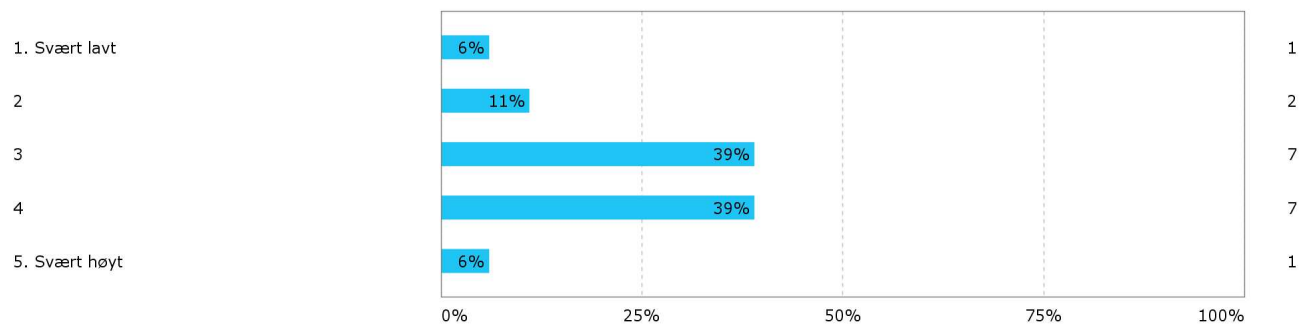
## Ble øvelsene godt forklart av foreleser på forhånd?



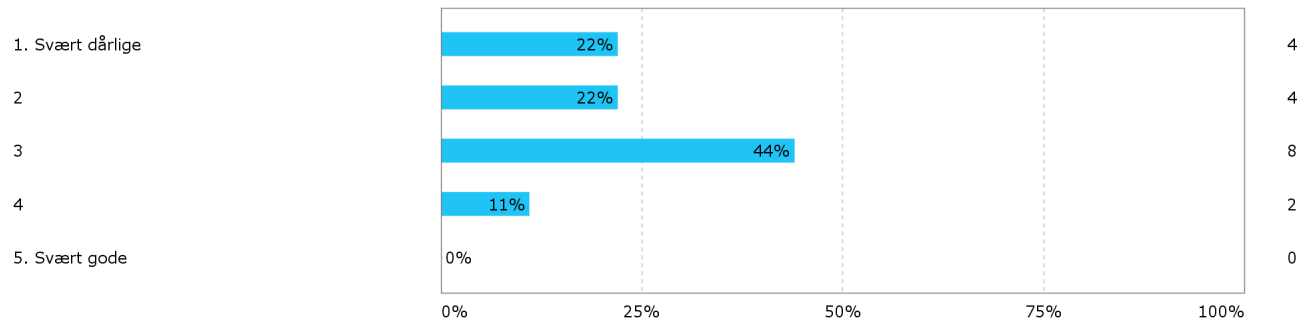
## Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av labøvingene?



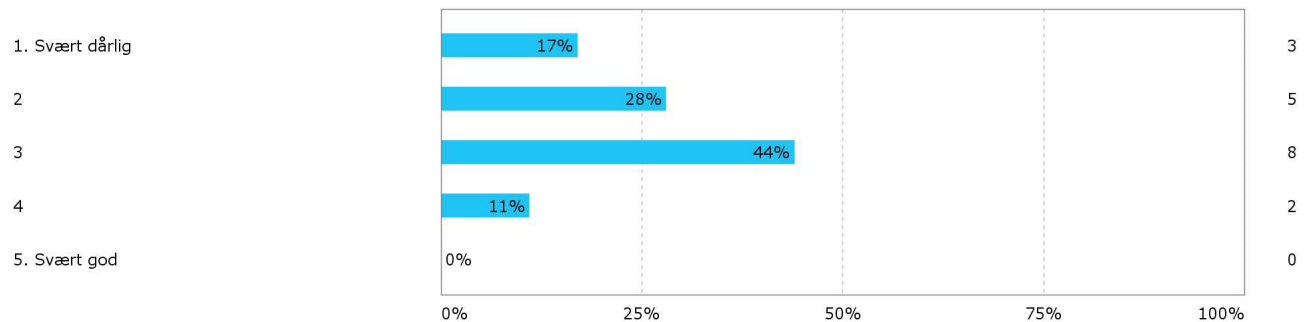
## Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



## Hva syns du om læreboken/lærebøkene i KJEM122? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



## Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.



## I KJEM122 har undervisningen vært delt mellom tre forelesere. Hvordan synes du denne ordningen har fungert? Skala fra 1 til 5, der 1 = svært dårlig og 5 = svært godt.

