

# REFERAT FRA REFERANSEGRUPPEMØTE

## JUS121 Norske og internasjonale rettslige institusjoner, våren 2017

**Dato:** 6. mars 2017

**Til stede:**

Emneansvarlig Christian Franklin

Studieårsansvarlig Anne Torekoven

Representanter for følgende grupper: 1, 2, 5, 6, 8, 10-12, 14-17, 20, 21, 25 og 28-30.

*Referatet er i stikkordsform og gjenspeiler derfor ikke hvor mange representanter som støttet eller var uenige i de ulike momentene*

### LÆRINGSMÅL OG LÆRINGSUTBYTTE

*Er det samsvar mellom målene for kurset og opplegget i undervisningen? Er læringsmålene for kurset kommunisert tydelig nok?*

---

Kommunisert tydelig nok

Fint at det ble gått gjennom på forelesninger

Greit samsvar mellom læringsmål og opplegg for emnet

### KURSETS STRUKTUR

*Antall grupper, forhold mellom forelesninger og oppgaver og lignende*

---

Fint med forelesninger annenhver uke og storgrupper annenhver uke

Litt tett mellom forelesningene, rekker ikke å lese seg opp mellom hver forelesning

Fint å ha tema for arbeidsgruppesamling på forelesning før gruppesamling

God sammenheng mellom forelesninger og grupper temamessig

De fleste synes det er greit å ikke ha obligatorisk kursoppgave. Noen få savner tilbakemeldingen og læringsutbyttet fra oppgaven. De fleste vil heller ha bedre tid til lesing enn å skrive kursoppgave.

### ARBEIDSGRUPPER OG GRUPPEOPPGAVER

*Kommentering, vanskelighetsgrad i forhold til progresjon i kurset, læringsutbytte, gruppeleder*

---

Mye å lese og forberede seg på med så mange oppgaver.

Faktum er ofte ikke i samsvar med spørsmålene, eller ikke relevant. Noen mener at det likevel hjelper med å se større sammenhenger, andre mener det skaper forvirring mer enn det hjelper.

Ulikheter i gruppene på hvordan man tilnærmer seg oppgavene.

Fornøyd med arbeidsgruppelederne

Kommentering: det er vanskelig å kommentere teorioppgaver, da mange skriver det samme. Savner en mal/minstekrav for kommentering. Mange kommenterer for dårlig, til tross for at emneansvarlig tar stikkprøver.

Vanskelighetsgrad: vanskelig når faktum ikke stemmer med oppgaven, dette skaper forvirring. Særlig første oppgave var vanskelig å forberede seg til, her ble det meste basert på hva arbeidsgruppeleder

sa. Faglig utfordrende med sammensatte fag, man vet ikke hva man skal fokusere på, hva man ikke trenger å ta med i besvarelsen.

Flere oppgaver var for store for ordgrensen, særlig de tre første. Flere måtte kutte i drøftelsen for å komme inn under ordgrensen, og da blir ikke besvarelsen så god som den kunne blitt.

Uheldig at oppgaven om EØS-rett kom før forelesningen hadde vært (oppg. 7).

## STORGRUPPER

### *Storgruppeleder, opplegg på gruppene*

---

Fungerer dårlig at studenter skal forberede tema som ikke er tatt opp i forelesninger. Særlig hvis storgruppeleder ikke rekker å avslutte/rette opp i eventuelle feil. F.eks presumsjonsprinsippet og direkte virkning.

Noen storgruppeledere stopper presentasjonen og stiller spørsmål underveis for å avklare. Dette er fint, men ikke alle gjør det.

Storgruppeleder burde brukt mer tid på gjennomgang av tema, for å avklare om noe er feil i presentasjonen. Blir usikre på hva som er rett ellers. Savner tilbakemeldinger på presentasjonene.

Generelt ønske om at storgruppeledere er mer tydelige på hva som er rett, og at det er tid til å stille spørsmål.

Noen mener de lærer lite av å høre på andres presentasjoner, men at det er bra læringsutbytte av å presentere selv.

Misnøye med at noen måtte presentere to ganger (til siste storgruppesamling). Det burde vært bedre kommunisert at alle måtte forberede seg til siste samling, ikke bare de som ikke hadde presentert fra før. Da kan man evt. fordele presentasjonen i gruppen.

Noen storgruppeledere oppfordret til at presentasjonene ble delt med alle på storgruppen (ppt-filer), andre ville helst bare ha muntlig presentasjon.

## LITTERATUR

### *Omfang, relevans*

---

Omfattende pensum. Den engelske boken oppfattes som vanskelig, noen ga opp å lese den. Mener at hvis man først skal ha en engelsk bok på pensum, bør den være skikkelig bra. Man fikk mer ut av boken etter forelesningene, men det gikk med for mye tid til lesing.

Noen mente det er bra med engelsk bok på pensum, da det er mange traktater på engelsk også, så det blir lettere å lese etter hvert.

Statsrettsboken oppleves som vanskelig. Mange leser heller ppt-presentasjonen til foreleser.

Folkerettsboka er bra! Oversiktlig og lett å finne fram i. Gode eksempler på dommer.

EØS-rettsboken er også bra. Sammenligningen med EU er fin!

Gode artikler.

Litt mye å lese. Kjernelitteraturen er ok, og så må man selv velge hvor mye av tilleggslitteraturen man vil lese.

## FORELESNINGER

### *Innhold, presentasjon, forelesningsdisposisjoner*

---

Alle foreleserne er flinke! Tydelig at det er deres spesialområde. Kunnskapsrike forelesere.

Noen forelesere oppfordrer til å stille spørsmål, men litt uklart om alle vil at man skal det. Eksempel på at man føler seg avvist med spørsmål om konform tolkning/konformitet.

Ønske om at Statsretts-forelesningene kommer i januar, ikke i desember.

## **MITT UIB/DIGITALISERING**

*Publisering, presentasjon, nytte*

---

Videosnuttene som er lagt ut er nyttige. Kan gjerne ha flere videoer i kurset.

## **ANNET**

*Administrativt, Kark, andre ting*

---

Søkerkurset var rotete. Mye informasjon på en gang. Brukte for mye tid på Lovdata og Idunn (som de fleste finner fram i) og for lite på europeiske kilder.