

# Emnerapport

**Emnekode:** MUSE620 Å forske i og på museum

**Semester:** Høsten 2016

**Emneansvarlig:** Teemu Ryymin

**Andre lærere på emnet:** Hans-Jakob Ågotnes, Tove Fjell

## Undervisningsopplegget:

Emnet var organisert rundt to hovedelementer: 1) tre samlinger over høstsemesteret, til sammen ca. 48 undervisningstimer, og 2) jevnlig innleveringer av utkast til prosjektskisse, kommentert av individuelle veiledere og diskutert i forbindelse med samlingene. Samlingene hadde hver sin tematikk som var ment å gjenspeile fremdriften i arbeidet med hovedmålet med emnet, en skisse til et forskningsprosjekt.

Samling 1 bestod av 4 kortere forelesninger (om forskjellen på et dokumentasjons- og forskningsprosjekt; forskningsetikk; forskningsfronten; formulering av problemstilling). I tillegg ble studentenes utkast til projektskisser diskutert i plenum. Samling 2 bestod av to kortere forelesninger (materialer og kildematerialer; metode generelt/forskningsdesign) og diskusjon av projektskisser, både i plenum og med forberedte studentkommentarer. Samling 3 bestod av 2 kortere forelesninger (om å skrive en argumentativ tekst; intervju som metode) og diskusjon av projektskisser, både i plenum og gjennom forberedte studentkommentarer.

I forkant av samlingene leverte studentene utkast til skisser til veiledere/samlingene. I tillegg til tilbakemeldinger fra lærere/medstudenter på samlingene, fikk studentene i etterkant av seminarene også tilbakemelding fra individuelle veiledere.

Hensikten med denne organiseringen av undervisningen var dels å tilpasse undervisningen studentenes arbeidshverdag, dels å kunne gi tilbakemeldinger til projektskissene både på et generelt grunnlag på samlingene og mer projektspesifikke tilbakemeldinger fra veiledere med spesiell kompetanse på forskningstemaene.

I forkant av undervisningsstart fikk både studentene og veiledere tilsendt informasjon om henholdsvis hva en projektskisse bør inneholde og hva som forventes av veilederne.

Veilederne ble tildelt de enkelte studentene ut fra de temaene som søkerne antydte de ville arbeide med ved opptak.

## Pensum:

Emnet hadde dels et fellespensum på om lag 850 sider, dels la studentene opp et individuelt pensum på om lag 600-800 sider som ble godkjent av emneansvarlig før endelig innlevering av skissen. Fellespensumet bestod av to hovedbøker, en om historisk metode og en om forskningsetikk, i tillegg til vitenskapelige artikler (dels i kompendium, dels via nett). Hensikten med fellespensumet var å gi en uensartet gruppe av studenter et

minste felles grunnlag for å kunne diskutere metodiske og forskningsetiske utfordringer ved utforming av prosjektskisser, samt noen innblikk i nyere museologisk tenkning.

Basert på studentenes tilbakemelding fungerte sammensetningen av fellespensumet greit. Individuell litteraturliste fremstår mest som en formalitet.

### **Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:**

En studentevaluering av emnet ble gjennomført under samling 3. 11 av 12 studenter leverte evalueringsskjema. Studentene synes informasjonen på forhånd var svært utfyllende (4 stk), eller god (7 stk). Tilbakemeldingene på muligheten til å arbeide med emnet på arbeidsplass er noe sprikende: Enkelte har godt tilrettelagte muligheter, andre oppgir at alt arbeid med emnet foregår på fritiden.

Generelt er studentene svært godt (9) eller godt (2) fornøyd med det faglige utbyttet av emnet – noe fritekstsvarene også understreker. Samlingene ser ut til å fungere bra (10 svært godt fornøyd, 1 godt fornøyd). Pensumlitteraturen vurderes imidlertid igjen mer sprikende: 6 av studentene er godt fornøyd, 5 har fått middels utbytte. De aller fleste er også svært godt (6) eller godt (4) fornøyd med utbyttet av veileders tilbakemeldinger, men 1 karakteriserer utbyttet av tilbakemeldingene som svakt. Samlingsformen ser også ut til å ha fungert sosialt bra – det sosiale miljøet på emnet vurderes som svært godt (7) eller godt (4).

Undervisningen er studentene stort sett meget godt fornøyde med, men enkelte etterlyser også flere forelesninger med konkrete eksempler, samt diskusjon i mindre grupper. Den faglige bredden i kommentarene fremheves som positivt av de fleste.

Gjennomføring: Av 12 studenter leverte 11 studenter en prosjektskisse til vurdering – 1 har bedt om utsatt eksamen til våren 2017. Dette må betraktes som et meget godt resultat.

Alle skissene innlevert ved ordinær innleveringsfrist ble vurdert som godkjent.

### **Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:**

Til høsten 2017 vil vi bytte hvem som skal kommentere hvilken skisse også mellom samling 2 og 3.

Det må igjen legges mer arbeid i informasjon og rekruttering av studenter i forkant av undervisningen – dette arbeidet må begynnes i god tid på vårsemesteret. Ved ordinær søknadsfrist 2016 hadde vi ikke mange nok studenter til å kunne sette emnet opp, men en forlenget frist hjalp godt på dette.