



EVALUERINGSRAPPORT KVALIFISERINGSPROGRAMMET

(Odontologiske) Biomaterialer – høst 2015

Vurdering av gjennomføringen av undervisningen:

Intet å bemerke. Fungerer bra.

Din vurdering av rammevilkårene:

Intet å bemerke.

Dine kommentarer til studentenes evaluering:

Studenttilbakemeldingen meget god; overvekt av «Svært god»-respons, ingen dårligere enn «Bra».. Studentene er oppmerksomme og aktive.

Din samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Gode tilbakemeldinger. Intet grunnlag for store endringer

25. januar 2017 – Nils Roar Gjerdet (fagansvarlig)

Evalueringsrapport for kvalifiseringsprogrammet

Praktisk gjennomføring

Kurset i endodonti ble gjennomført etter oppsatte planer. Kursets tidsramme, tre semestre, er gitt i planen for Kvalifiseringsprogrammet. Undervisningen ble gjennomført etter samme rutiner som brukes i emnet endodonti for tannlegestudentene ved instituttet.

Frafall

Det har ikke vært frafall på dette kullet.

Progresjon/nivået på kullet

Alle kandidatene har hatt en god progresjon.

Ved oppstart, var det stor variasjon i nivået hos de ulike kandidatene.

Alle kandidatene hadde etter endt undervisning/ trening et godt/akseptabelt klinisk og teoretisk nivå.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Det ble holdt introduksjonsforelesning om Kvalifiseringsprogrammet. Penum (bøker og annen relevant litteratur) ble lagt ut på Mitt UiB (tidligere Mi side).

Tilgang til relevant litteratur

Anbefalt litteratur, handouts og artikler ble lagt ut på Mitt UiB eller utlevert i papirform til studentene.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Forelesningene har foregått tilpasset til Kvalifiseringsprogrammet og dels sammen med de ordinære odontologistudentene i Årstadveien 19.

I første semester inngikk klinisk innføringskurs med seminarer og ferdighetstrening. Studentene øvde på plastblokker og ekstraherte tenner med manuell og maskinell instrumenteringsmetode. I tillegg fikk studentene noe små prøver underveis, og ved slutten av undervisningen fikk de tildelt en selvstendig oppgave og en avsluttende teoriprøve. Dette ble gjennomført på Ferdighetscenteret i Årstadveien 19.

I andre semester ble studentene introdusert for klinisk pasientbehandling. Dette ble også gjennomført i Årstadveien 19 hvor alle kandidatene fikk tilgang til mikroskoper og utstyr som er tilgjengelig for tannlegestudentene. Studentene fikk tildelt varierte kasus og fremviste god kompetanse i pasientbehandling. Det var et viktig moment i den kliniske undervisningen å understreke viktigheten av hygienerutiner med studentene. Alle behandlede pasienter ble avlevert med diskusjon og tema relatert til pasientbehandlingen.

I tredje semester presenterte studentene et kasus ved en Powerpoint-presentasjon i et seminarrom. Det ble oppmuntret til gruppediskusjon rundt den gjennomførte behandlingen. Kandidatene ble senere tildelt et klinisk tema hvor de måtte lage et kort seminar og presentere dette for de andre kandidatene.

Det var to fast ansatte spesialister som gjennomførte hele den kliniske delen av undervisningen. Første semester var krevende siden studentene begynte på varierende nivå, og det var viktig å få alle kandidatene til et akseptabelt nivå. I andre semester jobbet kandidatene to og to. Alle kandidatene måtte assistere og behandle pasienter. De var flinke til å hjelpe hverandre og samtidig lære/sikre hygienerutinene. I siste semester, var alle kandidater enstemmige om at det mest lærerike var en god diskusjon.

Oppsummering av studentenes evaluering

Generelt synes det som om den teoretiske delen av undervisningen er blitt godt mottatt og at læringsutbyttet i emnet endodonti er godt.

Den kliniske treningen rangeres som svært bra eller bra for endodonti.

Bergen, 25. januar 2017

Sivakami Rethnam Haug

Seksjonsleder og overtannlege-endodonti



EVALUERINGSRAPPORT KVALIFISERINGSPROGRAMMET

Din vurdering av gjennomføringen av undervisningen:

Jeg registrerer at studentene er fornøyd med Gero – undervisningen og kommer derfor ikke til å gjøre store endringer.

Din vurdering av rammevilkårene:

Veldig bra

Dine kommentarer til studentenes evaluering:

Veldig godt fornøyd – takknemlig for det

Din samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Mer tid til individuell oppfølging ville vært ønskelig – men neppe realistisk

Evalueringsrapport for kvalifiseringsprogrammet

Praktisk gjennomføring

Kurset i kariologi ble gjennomført etter oppsatte planer. Kursets tidsramme er gitt i planen for kvalifiseringsprogrammet. Undervisningen ble gjennomført etter samme rutiner som brukes i emnet kariologi for tannlegestudenter.

Frafall

Det har ikke vært frafall på dette kullet.

Progresjon/nivået på kullet

Alle kandidatene har hatt en god progresjon.

Ved oppstart, var det stor variasjon i nivået hos de ulike kandidatene.

Alle kandidatene har nå et godt/akseptabelt klinisk nivå.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Det ble holdt introduksjonsforelesning om kvalifiseringsprogrammet. Pensum om bøker og annen relevant litteratur ble lagt ut på Mitt UiB(tidligere Mi side).

Tilgang til relevant litteratur

Anbefalt litteratur, handouts og artikler ble lagt ut på Mitt UiB eller utlevert til studentene.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Forelesningene har foregått dels sammen med de ordinære odontologistudenter i Årstadveien 19 og dels i Årstadveien 21(seminarrom 3. etasje). Introduksjon til klinisk arbeid og den kliniske undervisning med pasientbehandling, har vært lokalisert i Årstadveien 21. Selve undervisningsutstyret har fungert bra, men det har vært generelt tett og til dels dårlig luft i klinikken. Klinikkpersonalet har hatt god kunnskap til anvendt materiale og uniter og har bistått studentene når det har vært behov.

Oppsummering av studentenes evaluering

Generelt synes det som den teoretiske del av undervisningen er blitt godt mottatt og at læringsutbytte i emnet kariologi er godt.

Det er ytret ønske om å ha forelesningene på norsk.

Den kliniske treningen rangeres som svært bra av 50 %, bra hos 33 % og verken dårlig eller bra hos 17 %.

Det er ønske om tilbakemelding fra veiledere på slutten av en økt og at det avsettes tid til dette.

Bergen, 7. november 2016

Anne Christine Altenau

Vikar seksjonsleder-kariologi

Evaluering av kvalifiseringsprogrammet høsten 2016

Professor Keijo Luukko

Praktisk gjennomføring

Praktisk gjennomføring gikk bra

Strykprosent og frafall

0%

Karakterfordeling

-

Studieinformasjon og dokumentasjon

Var tilgjengelig i studentportalen

Tilgang til relevant litteratur

Informasjon om kurset ligger i studentportalen. Pensum litteratur var tilgjengelig. Lærebøker kan kjøpes.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Lokaler og undervisningsutstyr fungerer ikke helt optimalt til eksempel klinisk seminarrom ved seksjon for kjeveortopedi er meget trangt. Det er ikke nok plass der. I tillegg, hvis studentkull blir større er det ikke nok plass (uniter) til klinisk undervisning heller. Det tar lang tid å logge inn til datamaskiner brukt ved undervisning.

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode – gjennomføring

Evaluering gjennom Survey Exact. 7 av 8 ser ut å ha svart på undersøkelsen

Oppsummering av innspill

Seksjonslederen/emneansvarlig ser med glede at kjeveortopediundervisningen fikk svært bra (33% av besvarelser) eller bra (66%) evaluering fra studenter. Undervisningen består av kombinasjon av forelesninger, oppgaver, klinisk undervisning og gruppeundervisning (seminarer og problembasert undervisning).

Ev. Underveistiltak

Ingen

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

7/8 av studenter svarte på undersøkelsen. Seksjonslederen/emneansvarlig ser med glede at kjeveortopediundervisningen fikk svært bra (33% av besvarelser) eller bra (66%) evaluering.

Seksjonen er underbemannet på mandager når klinisk undervisning til studenter til kvalifiseringsprogrammet, samt tannlege, tannpleie og videreutdanningskandidater foregår. Seksjonen kan bare sette 1 lærer til kvalifiseringskandidatundervisning. Per i dag har vi bare to lærere på mandager og ingen bakvakt. Hvis en eller to lærere blir syk, vil klinisk undervisning og pasientbehandling til alle studentgrupper på mandager bli hardt rammet. Det har vært utfordrende å skaffe lærere til mandager. Det bør undersøkes muligheten for å flytte klinisk undervisning fra mandag til andre dager; tirsdag eller onsdag når seksjonen har bedre bemanning.

Rapport på evaluering av undervisning i protetikk – Kvalifiseringsprogrammet kull 2015/2016

Kort oppsummering av gjennomføring av kurset i protetikk:

- * Store forskjeller på kandidatene (forskjellig bakgrunn)
- * Spesielt mangelfulle kunnskaper innen faget - stort behov for undervisning/tilrettelegging
- * Behov for mer teoretisk undervisning/seminarvirksomhet enn det seksjonen har ressurser til
- * Seksjon for protetikk mangler personalressurser med tilpasset kompetanse for å undervise på en fullgod måte på programmet.
- * Mangel på godt egnede pasienter til klinisk undervisning.
- * Alle kandidatene bestod kurset innen tilmålt tid.

Mh

Harald Nesse
Overtannlege

Morten E. Berge
Seksjonsleder

Bergen, 22/2-17



EVALUERINGSRAPPORT KVALIFISERINGSPROGRAMMET.

PEDODONTI.

Vårsemesteret 2016

Studentene fulgte forelesningene til tannlegstudentene på kull 4 høstsemesteret 2015 og vårsemesteret 2016. I tillegg fikk de en del supplerende forelesninger høsten 2016. De hadde også seminar om barnevern og praktisk øvelse i fiksering av traumetenner.

Den kliniske undervisningen i pedodonti ble gitt vårsemesteret 2016 med en ettermiddagsøkt pr. uke.

Det at kvalifiseringsklinikken ligger i Årstadveien 21 - og ikke der pasientene var vant til å møte - førte til at pasienter gikk feil og studentene ofte kom for sent i gang med behandlingen. Dette gjorde at det ble ganske hektisk på klinikken.

Studentene hadde grei progresjon og alle fullførte den kliniske tjenesten i pedodonti.

Når mange barn hadde med foreldre/foresatte, var det trangt på venterommet. Det ble også trangt inne på klinikken når barn ønsket å ha foreldrene i nærheten når det skulle tas røntgenbilder. Ved to av unitene var det også dårlig plass når foreldre fulgte.

Studentenes evaluering av undervisningen i pedodonti må kunne sies å være tilfredstillende. Studentene har ikke kommet med noen innspill angående undervisningen. Heller ikke forslag til forbedringer.

Timetallet for den kliniske undervisningen i pedodonti synes å være passe. Det var en del ulemper med å ha klinikk annet sted enn der pasientene var vant til å møte. Det bør derfor vurderes om det er noen mulighet for at den kliniske undervisningen kan legges til klinikk for barnetannpleie.

Bergen 15. november 2016

Guttorm Karlsen

FAGOMRÅDET PERIODONTI / INSTITUTT FOR KLINISK ODONTOLOGI

Ivar Hoff 31.01.17

Rapport vedrørende kvalifiseringskandidatenes evaluering.

Vårtermin 2016

Min vurdering av gjennomføringen av undervisningen:

- Den praktiske gjennomføringen har gått greit, men en del klinikkøker er blitt for hektiske og tidvis ikke optimalt effektive pga for liten lærerbemanning.
- Kandidatene har vært til stede ved det aller meste av undervisning og klinikkøker. Det lille fraværet som har vært, har vært vel begrunnet.
- Nivået på kandidatene var i utgangspunktet ganske varierende, men progresjonen har vært god.
- Nødvendig informasjon har vært gitt via Mi Side/Mitt UiB, noe faglig stoff har vært delt ut, alle seminarer har vært lagt ut elektronisk.
- Det har vært henvist til lærebok og aktuell faglitteratur.

Min vurdering av rammevilkårene:

- Forelesningssal i Årstadveien 19 har fungert tilfredsstillende.
- Seminarrommet i Årstadveien 21 er ikke velegnet pga dårlige avblendingsforhold ved billedvisning, særlig røntgenbilder.
- Klinikken har fungert greit.

Kommentar til studentenes vurdering:

- Studentene er fornøyd med forelesere og veiledere. De har i STOR GRAD/MEGET STOR GRAD hatt utbytte av forelesningene.
- De synes læringsutbyttet av klinisk tjeneste har vært GODT/MEGET GODT.
- Vårt fagområde får vurderingen BRA av 33 % og SVÆRT BRA av 67 %, dette er jeg rimelig godt fornøyd med. Målet må selvfølgelig være SVÆRT BRA fra 100 %.

Samlet vurdering:

- Fornøyd med evalueringen.
- Håper fremtiden gir mer stabil bemanningsplan på fagområdet, slik at alle kliniske øker kan bemannes med to instruktører.

FAGOMRÅDET PERIODONTI / INSTITUTT FOR KLINISK ODONTOLOGI

Ivar Hoff 31.01.17

Rapport vedrørende kvalifiseringskandidatenes evaluering.

Høsttermin 2016

Min vurdering av gjennomføringen av undervisningen:

- Den praktiske gjennomføringen har gått greit, men en del klinikkøker er blitt for hektiske og tidvis ikke optimalt effektive pga for liten lærerbemanning.
- Kandidatene har vært til stede ved det aller meste av undervisning og klinikkøker. En del øker er «gått tapt» for enkelte kandidater pga pasienter som ikke møter, eller tidvis problem med å skaffe nye pasienter.
- Progresjonen i kliniske ferdigheter og teoretisk kunnskap har vært bra. Godt sluttnivå.
- Nødvendig informasjon har vært gitt via Mitt UiB, noe faglig stoff har vært delt ut, alle seminarer har vært lagt ut elektronisk.
- Det har vært henvist til lærebok og aktuell faglitteratur. Aktuell lærebok ble utlånt til kandidatene (i fellesskap).

Min vurdering av rammevilkårene:

- Seminarrommet i Årstadveien 21 er ikke velegnet pga dårlige avblendingforhold ved billedvisning, særlig røntgenbilder.
- Klinikken har fungert greit.

Kommentar til studentenes vurdering:

- Studentene er fornøyd med forelesere og veiledere. De har i STOR GRAD/MEGET STOR GRAD hatt utbytte av forelesningene.
- De synes læringsutbyttet av klinisk tjeneste har vært GODT/MEGET GODT.
- Alle er ikke like fornøyd med lærerstøtten generelt, og måten tilbakemeldinger har vært gitt på. Dette er en generell kommentar og ikke knyttet til et fagområde.
- Vårt fagområde får vurderingen BRA av 33 % og SVÆRT BRA av 67 %, dette er jeg rimelig godt fornøyd med. Målet må selvfølgelig være SVÆRT BRA fra 100 %.

Samlet vurdering:

- Fornøyd med evalueringen.
- Håper fremtiden gir mer stabil bemanningsplan på fagområdet, slik at alle kliniske øker kan bemannes med to instruktører.
- En del av den teoretiske undervisningen har vært gitt i det som egentlig skulle være klinikkøker. Det kan være ønskelig med flere forelesnings-/seminartider utenom klinikkøktene, slik at alle og hele øktene kan brukes til pasientbehandling.

25.01.2017.

Seksjon for kjeve og ansiktsradiolog

Evalueringsrapport til kvalifiseringsprogrammet høst 2015.

Studentene viste generelt liten kunnskap når det gjaldt røntgenopptak, men noen av de hadde stor kunnskap i anatomi og patologiske tilstander i tenner og kjever, selv om det var stor variasjon her også.

Studentene måtte gå igjennom grunnleggende opplæring i anatomi og billedtaking. De viste rask progresjon. Tannhelsesekretærene våre var helt uunnværlige når det gjaldt opplæring og veiledning av kvalifiseringskandidatene.

Kandidatene måtte bestå en anatomiprøve og et fantomhodekurs(ta bilder på fantomhode) før de fikk ta bilder på pasienter.

Undervisningen var en kombinasjon av seminarer og praktiske øvelser. Vi synes at dette fungerte greit.

I løpet av seminarene lærer kandidatene å granske og beskrive røntgenbilder.

Alle kandidatene bestod røntgenprøven.

Når det gjelder forbedringer av undervisningen kan vi ha små prøver / multiple choice i Mitt Uib i løpet av kurset for å vær sikker på at kandidatene får med seg grunnleggende kunnskaper,- for eksempel sammenhengen mellom nekrotisk pulpa og apikal periodontitt.

Når det gjelder den praktiske opplæringen har vi for liten tilgang på pasienter. Det er viktig med mengdetrening for å bli god til å ta bilder.

Evalueringen fra kandidatene til oss var på alle punkter ca 67% svært bra og resten bra. Så langt vi kan stole på dette synes vi dette er veldig bra.

Alle vi som underviste kvalifiseringskandidatene synes at opplegget fungerte godt. Kandidatene viste stor interesse og iver for faget og det var kjekt og lærerikt å undervise dem.

Stig Løvold

Evalueringsrapport Kvalifiseringsprogrammet. Undervisning i samfunnsodontologi Vår/høst 2016

Din vurdering av gjennomføringen av undervisningen

Hvordan har den praktiske gjennomføringen vært-

Studentene har gjennomgått undervisning dels i forelesningsform dels i seminarform. Det er undervist i forebyggende, helsefremmende arbeid, helsetjenesten- og tannhelsetjenestens og dens personell, praksisadministrasjon og ledelse, sosialtjenesten-lov om sosialtjenesten og lov om folketrygd, trygderefusjon, markedet for tannhelsetjenester, planlegging av tannhelsetjenester, evaluering av tannhelsetjenester, praksisadministrasjon. Det er gitt spørretime i forkant av eksamen. Alle 8 kandidater besto eksamen i samfunnsodontologi.

Hvordan har frafallet vært for dette kullet-

Frafallet på forelesningene /seminarene i samfunnsodontologi har vært svært begrenset

Hvordan har progresjonen/nivået vært på kullet-

Nivå og progresjon for kullet i faget samfunnsodontologi regnes som middels godt

Hva er blitt gitt av studieinformasjon og dokumentasjon-

Informasjon om pensumlister og filer til forelesninger er lagt ut på Mitt UiB

Hvilken tilgang til relevant litteratur har studentene hatt-

Tilgang via Mitt UiB, litteraturkiosken og elektroniske databaser

Din vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr – i seminarrommet er lerret for lysbildefremvisning montert foran vinduer, noe som gjør det vanskelig å luften. Dette gjør at det blir for varmt i rommet. Når det er seminar over 3 timer blir det ikke tilfredsstillende luftkvalitet..

Kommentarer til studentenes evaluering

Både i høst og vårsemesteret 2016 tilsier evalueringen at studentene har vært fornøyd med den teoretiske undervisningen i samfunnsodontologi. Ingen forbedringsforslag.

Anne Nordrehaug Åstrøm

Instituttleder

Konstituert seksjonsleder 2016