

Emneevaluering Propsy310 Kultur, helse og utvikling, Våren 2017

Kurset ble evaluert i et evalueringsmøtet etter en obligatorisk aktivitet, den 3. 3. 2017, der alle studentene var til stede, slik at det kom med innspill fra hele kullet. Evalueringsformen var muntlig tilbakemelding til kursansvarlig. Kurset ble undervist første gang våren 2014 og er blitt/og blir evaluert på denne måten hvert eneste semester, selv om det ikke utarbeides en skriftlig rapport hver gang.

Undervisnings og vurderingsformer

Kurset inneholder fire tematiske områder:

Tema 1: Samfunn og kultur

Tema 2: Samfunn, individ og helse

Tema 3: Risiko- og beskyttelsesfaktorer

Tema 4: Longitudinelle forskningsdesign og livsløpsforskning

Tema 1 og 2 undervises på engelsk, da disse også er tilgjengelige for utenlandske studenter. Evalueringen er gjort med kun norske studenter.

Vurderings- og undervisningsmeldte

22 norske studenter meldte seg på emnet, hvorav 19 gikk opp til eksamen. Eksamen er en 24-timers hjemmeeksamen. Det forutsettes at kandidatene har bestått en rekke obligatoriske arbeidskrav først. Disse innbefatter: Gruppeoppgave med presentasjon i plenum, caseoppgave i gruppe med skriftlig tilbakemelding til en annen gruppe samt presentasjon i plenum og en skriftlig metodeoppgave.

Karakterfordeling

Karakterfordelingen blant de norske studentene var som følgende: 2 ganger A, 14 ganger B og 3 ganger C.

Evalueringresultat

Studentene rapporterte flere positive aspekter ved emnet og helhetsvurderingen av kurset var hovedsakelig positivt. Det ble blant annet nevnt at det er positivt at emnet er delt opp i ulike tema som ble undervist hver for seg. Det ble sagt at det er en fordel med intensive forelesninger i starten av kurset, selv om forelesningene gjerne kunne begynt enda tidligere i semesteret. Studentene var også fornøyd med at kurset hadde obligatoriske arbeidskrav, men ingen obligatoriske forelesninger.

Innholdet i forelesningene og seminarene var studentene også stort sett fornøyd med, men enkelte ønsket noen forelesninger om aktuelle tiltak som blir gjennomført i Norge til enhver tid. Kasusgjennomgangen med ekstern foreleser i tema 3 ble særlig godt mottatt.

Det ble også fremhevet som positivt at det ble gitt en caseoppgave etter forelesningsrekken var avsluttet, og studentene likte å gi tilbakemelding til hverandres oppgaver og å få tilbakemelding fra foreleser etter presentasjonen. Samtidig ønsket de seg at veilederne skulle bruke mer tid til å sette seg inn i studentenes case-rapporter. Det var også oppstått noen misforståelser rundt tilbakemeldingen som skyltes uklar beskjed fra vikarierende emneansvarlig.

Arbeidsbelastningen og den anbefalte litteraturen ble beskrevet som passende i nivå og omfang. Unntak var boken som blir brukt på tema 3 (Kraft, P. (2014). Selvregulering), som ble beskrevet som interessant, men som stedvis manglet referanser eller var skrevet litt enkelt.

Kommentar

Kurset i sin helhet ser ut til å fungere greit. Misforståelser i informasjonsflyten rundt caseoppgaven var ikke graverende og skyldes manglende erfaring hos emneansvarlig. Det har ikke vært problemer med dette tidligere. Ved evalueringen av forrige semester hadde studentene etterlyst noe mer informasjon om hvordan man løser case-oppgaver. Dette hadde de fått innværende semester. Noe som ble gjenspeilt i oppgavene og studentene etterlyste heller ikke denne informasjonen ved inneværende evaluering.

Ønsket om dagsaktuelle tiltak i bruk i Norge forsøkes å bli etterfulgt av at en bruker en ekstern foreleser fra praksisfeltet på tema 3. Dette ble også mottatt positivt, men det er nok vanskelig å tilby mye mer utover dette, både av faglige og resursmessige årsaker. Det samme gjelder ønsket om at veiledere skal bruke mer tid til å sette seg inn i studentenes case-oppgaver.

Når det gjelder anbefalt litteratur på tema 3, kan en vurdere om en bør supplere den norske boken med noen fagfelleverderte artikler.