

## Evaluering av emnet

### MAPSYK312 «Menneskelige faktorer i operative situasjoner» vår 2017

#### Utforming av emnet

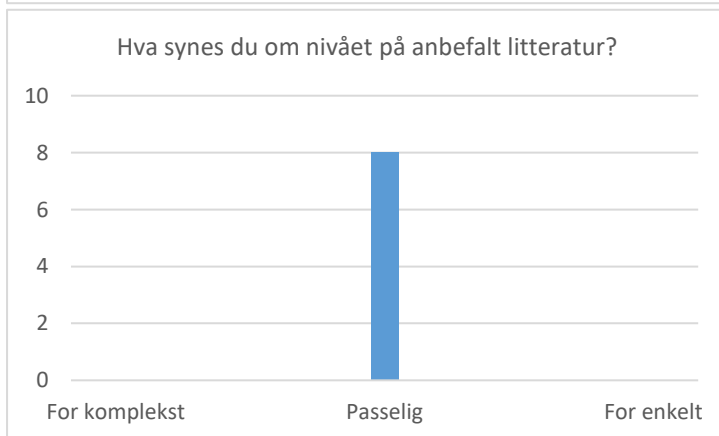
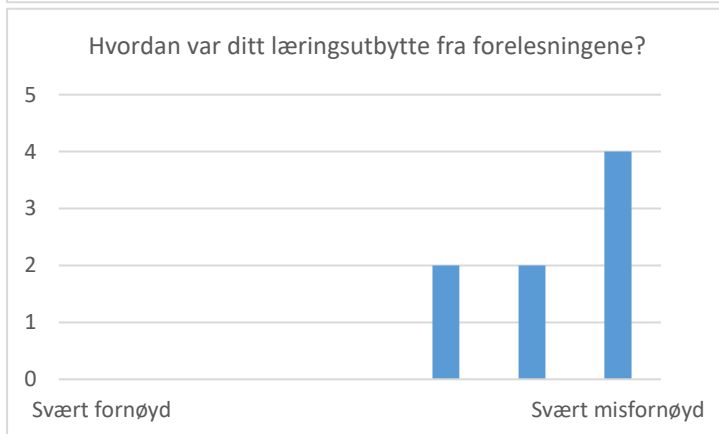
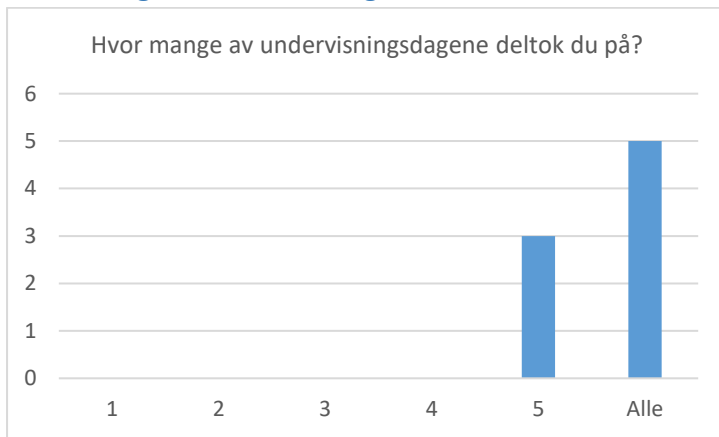
Emnet går over ein måned på det andre semesteret for masterprogrammet, i hovudsak tiltenkt studentar på studierettinga «Psykologisk vitskap». Emnet hadde 28 undervisningstimar, der 15 var satt av til seminar. I starten av emnet er det eit bedriftsbesøk for å gje studentane kontakt med ein type setting der emnets tema er relevante. Studentane skriv oppgåve frå dette besøket som presenterast tilbake til representantar frå miljøet på slutten av emnet. Emnet evaluerast med ein heimeeksamen, der studentane les ein beskriving av ei kritisk hending som dei skal reflektere kritisk rundt.

To forelesingar blei flytta for å tilpasse oss til påskeuka. Emnet nyttar ulike underviserar for å kunne nytte ekspertar på kvart sitt tema, som til ein viss grad snakkar om eigen forskning og praksis på dette temaet. Det var 15 studentar oppmelde på emnet, der 11 følgde undervisinga aktivt, 3 hadde bestått arbeidskrav frå tidlegare, og 1 var registrert ved ein feil. 11 studentar leverte eksamen, der alle fekk bestått med til dels gode karakterar.

Emnet gjekk for fjerde gang hausten 2017, etter å ha gått med vikar i 2016 grunna permisjon. Emnet er planlagt flyttet til masterprogrammets første semester for neste gjennomføring, og vil reviderast etter det.

Evalueringa blei gjort med online spørjeskjema til alle studentane. Spørsmåla kan sjåast her: <https://goo.gl/forms/VnhqazVHGDicNrBF2> Til juni 2017 fekk me inn svar frå 8 av dei 11 studentane som følgde undervisinga. Dei fleste svarde før dei fekk sin eksamensvurdering, men to svarte etterpå. Alle svar på alle spørsmål er tatt med under utan redigering.

## Evaluering av undervisningsaktiviteter



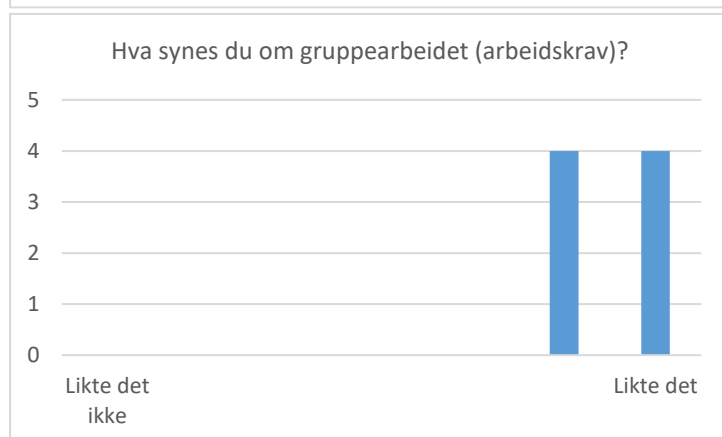
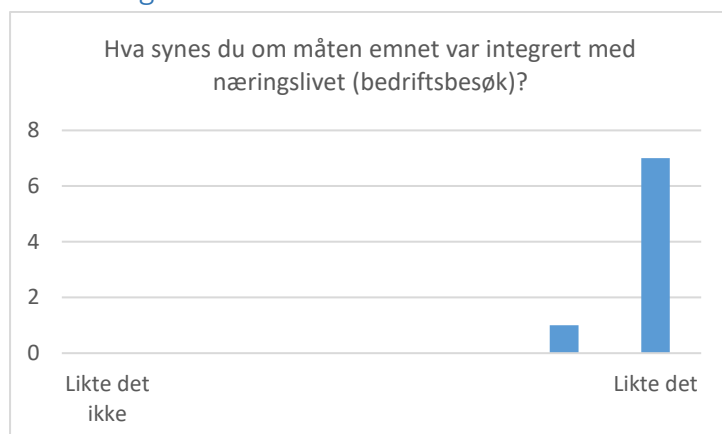
### Er det noe ved undervisningen som skilte seg ut positivt eller negativt?

- Gøy med en praktisk "hands on" tilnærming. Gjennomgående veldig flinke forelesere og spennende eksamensform.
- Faget har svært høy kvalitet på alle områder
- Veldig bra med så mange gode gjesteforelesere som kunne gi andre perspektiver på faget. Også bra at flere forelesere så anvendelsen av det.
- Jeg synes innholdet i forelesningene var relevant og spennende, men det var en del forelesninger som gikk over tiden, jeg synes heller det burde legges inn en ekstra forelesning eller kuttes ned på stoffet dersom det ikke er tilstrekkelig tid med de forelesningene som er satt opp.
- Nei, egentlig ikke
- Jeg synes praktisk erfaring fra besøk hos Statoil skilte seg særlig positivt ut i dette faget. Det var veldig inspirerende og lærerikt.
- Det var mange flinke forelesere

### Er det andre tema du synes burde vært dekket i emnet, eller vært dekket grundigere?

- Kanskje det kunne vært mer bruk av eksempler på nyere ulykker, og nyere teknologi og HFE, SA og SMM i forhold til dette.
- Kognitive faktorer i operative settinger burde vært dekket bedre
- Da vi skrev oppgave følte jeg kanskje at SA burde vært dekket mer eksplisitt
- Syns det var fin fordeling av de ulike teamene. Men synes fortsatt at faget kunne hatt flere timer for å dekke feltet enda bedre.

### Evaluering av arbeidskrav



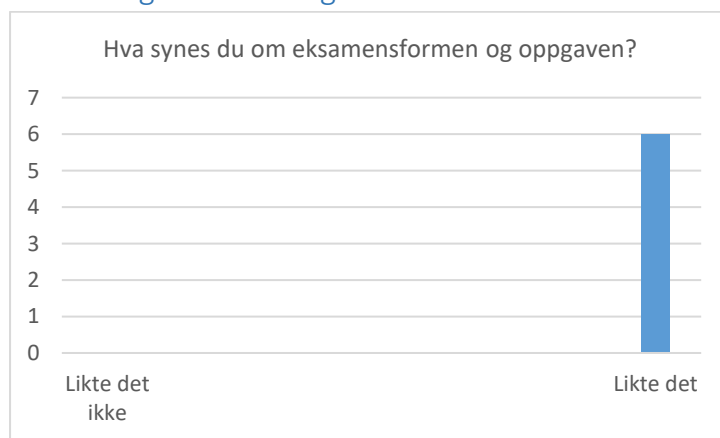
### Har du noen kommentar til bedriftsbesøket?

- *Kjempeinteressant, det opplevdes som et privilegium å bli kjent med organisasjonen på den måten.*
- *Veldig bra og spennende!*
- *Jeg hadde dårlig forståelse av hva det innebar før jeg kom dit, ville muligens fått mer ut av det dersom jeg hadde fått mer informasjon i forkant sånn at jeg kunne hatt en problemstilling klar før besøket.*
- *Først syntes jeg det var litt tidelig, da vi ikke hadde hatt så mye undervisning som vi kunne bygge videre på med besøket. Men da fremføringen om besøket viste seg å være så nært opptil eksamen (alt for nært) forstår jeg hvorfor det var gjort slik.*
- *Veldig lærerikt og inspirerende. Dette besøket gav meg inspirasjon til å lære mer om operativ psykologi og i fremtiden søke jobber innenfor dette feltet.*
- *Veldig bra og spennende opplegg*

### Har du noen kommentar til gruppearbeidet?

- *Litt liten tid da det havnet mitt i påsken, vanskelig når noen drar og noen ikke, og på forskjellig tidspunkt. Men det var lærerikt og nyttig.*
- *Syntes det var litt vel vært opptil eksamen. Et forslag kunne vært å begynne undervisningen ca en uke tidligere, men fortsatt ha eksamen på samme tidspunkt (vi hadde tros alt nesten 1 og 1/2 uke fri), da ville det ikke vært så hektisk i dagene før eksamen, vil jeg anta.*
- *Det var spennende. Likte at det var valgfri problemstilling. Dette gav meg mer motivasjon for å skrive en god oppgave og fremføre.*

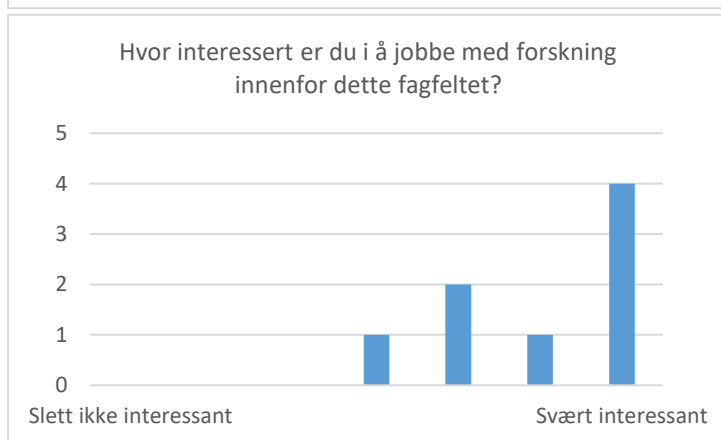
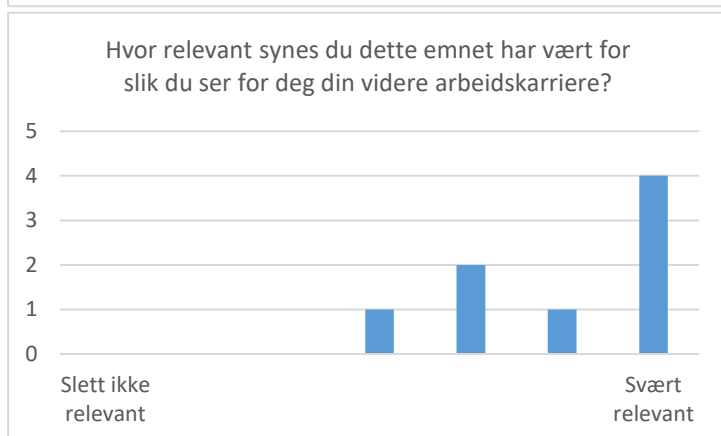
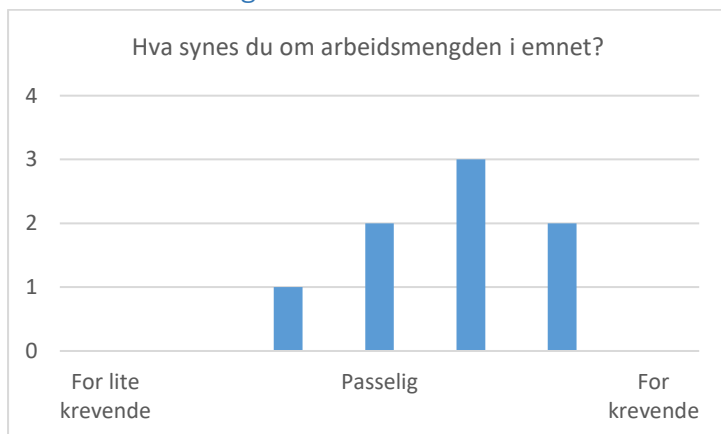
### Evaluering av vurderingsform



### Har du noen kommentar til eksamensformen?

- *Likte at det var en case der en også kunne se anvendelsen av faget. Det var anderledes og ga en utfordring på måten en måtte skrive på. Det var både litt vanskelig, gøy og lærerikt.*
- *Jeg synes oppgaven var veldig interessant*
- *Veldig bra at det var en case som ble brukt som oppgave og ikke den vanlige "grei ut om...", oppgaven følte da mye mer relevant for videre jobb. Angående oppgaven i seg selv virket den veldig grei og rett frem (selv om vi får nå se om det er rett når karakteren og begrunnelsen kommer), det følte som det kom klart frem hva fokuset gikk på og det var ikke et akutt press på å måtte tolke og grave etter hva oppgaven egentlig var ute etter. Det var også greit å ha en virkelig hendelse å jobbe med, selv om det var litt merkelig å skulle si noe mer utover hva den offisielle gransknings kommisjonen allerede hadde sagt.*
- *Veldig spennende!*

## Samlet evaluering av emnet



### Hva likte du ved emnet?

- Det var det første emnet jeg har tatt som hadde så tydelig relasjon til et relevant/aktuelt arbeidsfelt (bortsett fra akademia), noe som er viktig for oss som tar en slik teoretisk utdanning, hvor det kan være uklart hvilke jobber vi kan bruke kompetansen vår i.
- Det virker gjennomtenkt og tilrettelagt for studentene, samt utfordrende og holder høy kvalitet. Veldig gode forelesere.
- Innholdet, foreleserne, bedriftsbesøket og hvordan kurset var lagt opp.
- Det var relevant og rettet mot å faktisk bruke kunnskapen i anvendte situasjoner.
- Jeg likte både forelesningene, foreleserne, bredden av teamer, bedriftsbesøket, eksamensformen og ikke mins god oppfølging fra emneansvarlig, Bjørn Sætervik.

### Hva savnet du ved emnet, eller synes burde vært gjort annerledes?

- *Analysemetoder for HF i oljenæringen kunne kommet tidligere i forelesningsrekken.*
- *Skulle gjerne hvert lengre tid til å jobbe med faget. Bare en uke ekstra hadde hjulpet mye. Følte vi ruset litt gjennom det. Det var også mye artikler og lese på kort tid, spesielt når det var oppgave og fremføring i tillegg (samt påske som dessverre stjal noen dager). Skulle altså gjerne ønsket at det var mer tid mellom første forelesning og eksamen!*
- *Ikke noe jeg kommer på utover det som har kommet frem så langt.*
- *Flere forelesninger hadde vært bra. Noen forelesninger gikk en del over planlagt tid, noe som ble litt dumt for flere som ønsket å få meg seg alt som ble sagt måtte gå grunnet andre avtaler. Så holde seg til skjema, eller innføre flere timer forelesninger for å få tid til å dekke alt.*

### Har du ellers noen kommentar til emnet?

- *Topp stemning!*
- *Nei*
- *Beste emnet jeg har hatt. Veldig relevant for arbeidslivet og lærerikt. Ellers vil jeg også si at at oppfølging fra Bjørn Sætervik har vært helt fantastisk, behjelpelig, rask og flink. I tillegg vil jeg også si at forelesningen med Henry Gould var veldig bra! Han var engasjerende og utrolig dyktig til å formidle kunnskap.*

### Emneansvarliges vurdering

Fagmiljøet er godt nøgde med slik emnet har utvikla seg, og ønsker i store trekk og fortsette med å arrangere på same måte. I vår meining klarer emnet å engasjere og motivere studentane, og det er god interaksjon mellom studentar og tilsette, samt et fruktbart samarbeid med Statoil.

Me ser at plasseringa av emnet og førelesingane kunne ha vore betre i våren 2017. Emnet vil uansett få ei anna plassering i neste semester, og vil med sannsyn få ei anna utforming å påfølgande år.

Me jobbar med å utvikle meir detaljerte skildringar av læringsmåla, som kan presenterast for studentane i forkant av kvar forelesning.

I år har me jobba med å gi fagfeltet og arbeidsfeltet ein god introduksjon i første førelesning. Dette ser ut til å ha fungert, men det er mogleg at me bør bruke ytterlegare tid på å forberede studentane til bedriftsbesøket.

Med bakgrunn i evalueringa har me foreslått å utvide dei to første førelesingane frå to til tre timar. Dette vil gje meir tid til å dekke temaet «Kognitive faktorar i operativ setting», som innehald omgrepa SA og SMM. Også seminardagen med temaet «Menneskelige faktorar i industriell sikkerhet: prinsipp» vert utvida, til å bruke meir tid på omgrep som HFE og «nyare teknologi». Fagmiljøet er opne for å utvide dette emnet slik studentane etterspør, men dette avheng av korleis det passar inn i programmet som heilheit.