

Emnerapport – KUVI 106

Emnekode og evt. tittel tema: KUVI106 – Kjønn, seksualitet, kultur

Semester: Vår 2017

Emneansvarlig: Tone Hellesund

Andre lærere på emnet: Line Førre Grønstad (4 forelesninger), Fredrik Langeland (1 forelesning)

Tall:

Oppmeldte: 33

Gjennomført eksamen: 25

Ingen stryk

Karakterfordeling:

Gjennomsnittskarakter:

A: 3

B: 10

C: 9

D: 2

E: 1

Undervisningsopplegget:

Det var lagt opp til 15 dobbeltforelesninger, 3 seminarer og to obligatoriske oppgaver.

Det var også lagt inn gruppearbeid på en del av forelesningene. De tre seminarene ble lagt i etterkant av forelesningene om henholdsvis Foucault, Butler og Laqueur.

Emneansvarlig holdt en kort innledning, delte de oppmøtte inn i grupper, og gruppene fikk utdelt noen spørsmål til diskusjon. På slutten hadde vi en felles oppsummering.

Disse seminarene/kollokviene syntes å fungere svært godt.

Dette emnet fungerer best når studentene engasjerer seg i diskusjonene på feltet. Graden av deltakelse blant studentene har variert veldig fra år til år på dette kurset. I 2015 var de ikke så aktive. Dette ble forsøkt forbedret i 2016 med en rekke navneøvelser, gruppearbeid for å bli kjent tidlig i semesteret etc. I 2016 fungerte dette kjempebra, og kullet var svært aktivt. I 2017 ble dette forsøkt videreført, dessverre med langt mindre positivt resultat. I 2017 var det noe færre forelesninger og seminarer enn i 2016, uten at emneansvarlig tror det spilte en stor rolle akkurat for studentaktiviteten. Dette emnet samler studenter fra en lang rekke fag og fakulteter (I 2017: HF, SV, JUS, Psykologi, MATNAT) og får kjenner hverandre fra før. Emneansvarlig har altså vært svært bevisst

på å skape et trygt og åpent læringsmiljø, men syntes selv at hen lyktes langt dårligere med dette i 2017 enn i 2016.

PPT'er ble lagt ut etter hver forelesning, og det ble også lagt ut arbeidsspørsmål til flere av de sentrale tekstene i forkant av forelesningene. Flere av studentene viste at de hadde lest/brukt dette på oppgavene de skrev.

To individuelle obligatoriske oppgaver + hjemmeeksamen + muntlig synes å fungere svært godt rent læringsmessig. Læringseffekten av dette synes svært god, og det var klar progresjon å spore fra første obligatoriske oppgave til hjemmeeksamen.

Dessverre oppleves Mitt UiB foreløpig som ubrukelig til skriftlig tilbakemelding. For studenter på 100-nivå er det viktig at de får skikkelig og konkret tilbakemelding på tekstene, slik at de skjønner akkurat hva som er bra og akkurat hva som må forbedres. Jeg endte opp med å printe ut oppgavene og gi skriftlig tilbakemelding på papirutskriftene. Dette er selvsagt ikke bra nok, men var det som var lettest for emneansvarlig å gjennomføre. Mitt UiB MÅ få innført en funksjonell track changes/kommentarmulighet direkte i teksten!

Emneansvarlig kom med sterke oppfordringer om å danne kollokvier allerede fra første forelesning. De mest aktive studentene dannet en kollokvie, men et slikt opplegg fungerer opplagt noe ekskluderende. For å virkelig gjør kollokvier tilgjengelig for alle må de nesten være offisielt organisert.

Det ble også oppfordret til å delta på eksterne relevante arrangementer.

Pensum:

Pensum bestod i hovedsak av vitenskapelige artikler og utdrag fra bøker. Det ble gjort noen endringer i pensum fra forrige år. Emneansvarlig mener at tekstene henger svært godt sammen, og det er en intern logikk der empiriske studier skal være med å eksemplifisere og tydeliggjøre overordnede teoretiske poenger. I forhold til krevende tekster av f.eks. Butler, Foucault og Laqueur så har vi også tekster som forklarer og/eller anvender disse tekstene på pensum.

Til tross for at dette er krevende tekster syntes det å fungere fint i oppgaver og på eksamen. Det har vært et mål å få tekstene på pensum til å kommunisere godt med hverandre.

Kommentarer til evt. tilbakemelding fra studenter, evaluering eller eksamensresultater:

Vi fikk inn 20 evalueringsskjema. Av disse mente 7 stk at de hadde hatt svært godt faglig utbytte, 12 at de hadde hatt godt faglig utbytte og 1 person mente at hen hadde hatt middels faglig utbytte. Ingen krysset av for svakt faglig utbytte.

Studentene var i hovedsak godt fornøyde med undervisning, forelesere og pensum. De likte PPT'ene, de likte gjesteforelesere og hovedforeleser, og de likte at de fikk små gruppearbeid underveis.

Evalueringsskjemaet spurte også om det sosiale miljøet på faget. Der svarte 4 at de synes det sosiale miljøet var svært godt, 11 at det synes det var godt, og 6 at det var middels. Dette var vel noenlunde i samsvar med – kanskje til og med bedre enn - emneansvarliges inntrykk.

Det tydeligste ønsket ut fra evalueringen var at studentene ønsket flere seminarer og gjerne faste kollokvier. Dette var ønsker som gikk igjen i svært mange av evalueringsskjemaene. Det ble også ytret ønske om filmseminarer.

Studentene ble også spurt om hvilke tekster de hadde utbytte av/ikke utbytte av. Her spriker svarene, men mange er enige om at Judith Butler er vanskelig 😊

Eksamensresultatene på dette kurset var svært gode. Dette skyldes antagelig et svært sterkt kull i kombinasjon med hensiktsmessige obligatoriske aktiviteter og god og målrettet undervisning.

Tiltak du vil vurdere for å forbedre undervisningen neste gang det undervises:

Det mest negative på dette kurset sett fra emneansvarligs synspunkt var manglende deltakelse fra studentene, og at de dermed fikk liten trening i å tenke og formulere seg omkring det faglige innholdet i kurset. Til tross for mange flinke – og også engasjerte – studenter, var det svært liten studentdeltakelse i klassen. Få turte å stille spørsmål og delta i diskusjoner.

Siden det i 2017 ble lagt minst like stor vekt på å utvikle et godt læringsmiljø som i 2016, så får en kanskje bare prøve igjen, og håpe at en treffer bedre neste gang. Mens emnet i 2017 hadde en 4-5 studenter som var svært aktive og som drev hele klassen med i diskusjoner, så var det i 2017 mest 1 elev som var svært aktiv. Hen prøvde å få i gang diskusjoner gjentatte ganger uten at det var et nødvendig antall studenter som fulgte opp.

Undervisningsfasiliteter:

Vi fikk først tildelt et for lite lokale på Sydneshaugen skole. Dette skapte mye stress for emneansvarlig. Til tross for dette klarte Hanna Husabø å skaffe oss fine lokaler til de fleste av forelesningene, Grupperom D på Dragefjellet, og det store seminarrommet øverst på HF-bygget. To av forelesningene måtte holdes i auditoriet i Jekteviksbakken. Dette fungerte dårlig, men de to hovedrommene var begge velegnete. Det beste hadde selvsagt å bare hatt et rom for hele forelesningsrekken. I flere av evalueringsskjemaene blir det påpekt at studentene setter pris på klasseromsundervisning (i motsetning til auditorieundervisning).

Det har vært en del tull med IT-utstyret på Jusbyggene også i år, noe noen av studentene klager over. Underviser må være ute i god tid for å sjekke at alt er på plass/fungerer FØR forelesningene begynner.

Dette kurset (som de fleste av dagens kurs) trenger et rom som både egner seg til gruppearbeid/seminarvirksomhet + vanlig forelesning. Det bør derfor være rom der det er god nok plass, og der det kan flyttes rundt på bordene.

Vi viser stadig videoklipp, nettsider etc. på forelesningene, og det er også aktuelt å se hele filmer på dette kurset. Lysskjermingen på mange av undervisningsrommene er altfor dårlig!