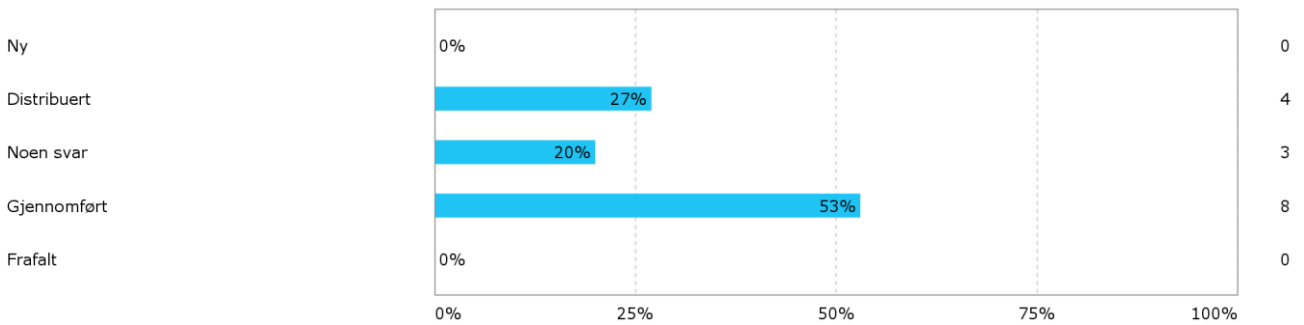


Emneevaluering GEOV231 V17

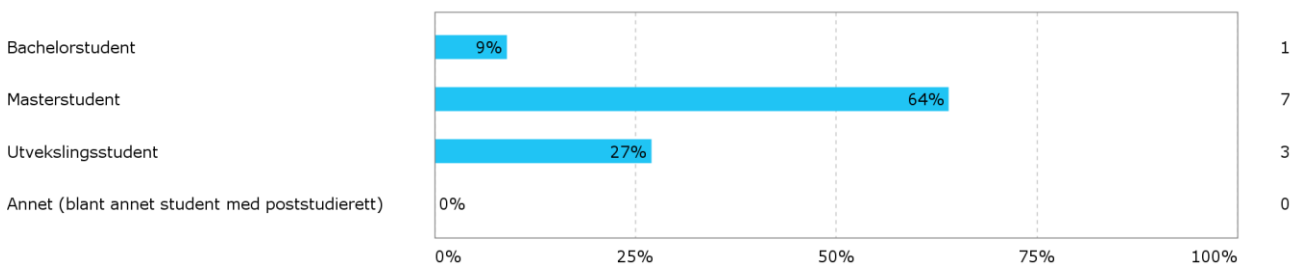
Foreleser: Hafliði Hafliðason

Studentenes emneevaluering

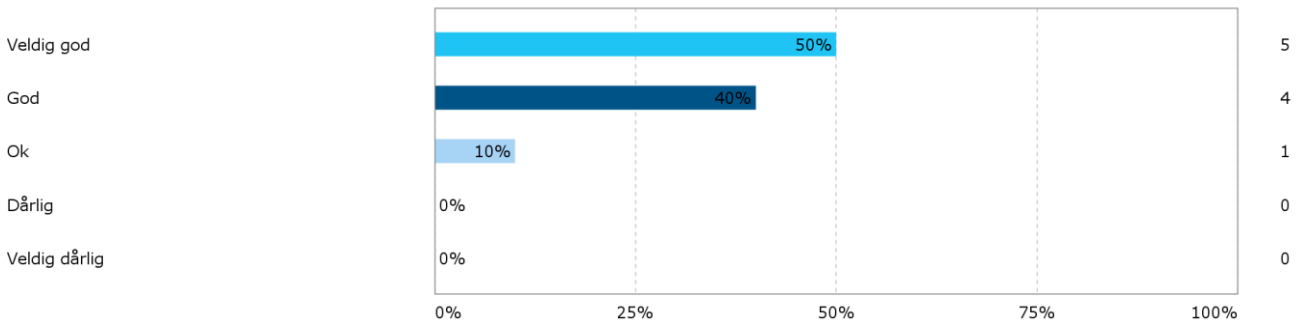
Svarprosent (53%, 8/15 studenter)



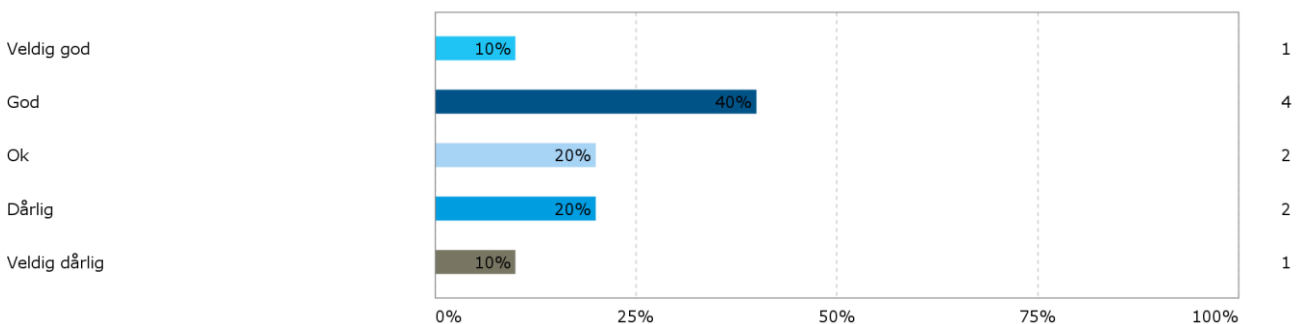
Er du ...?



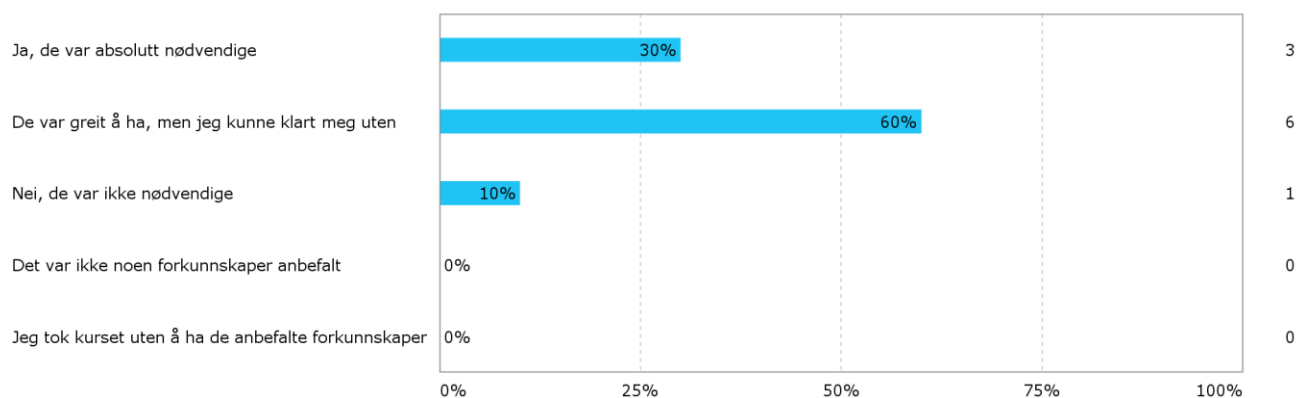
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



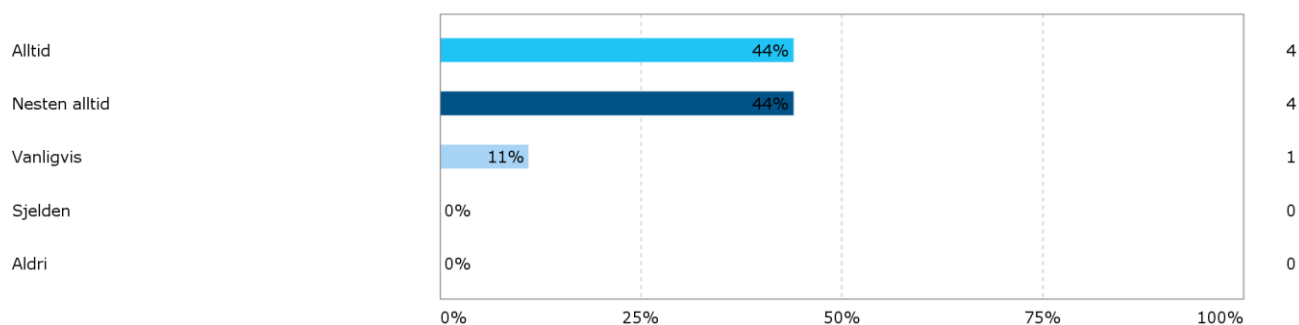
Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



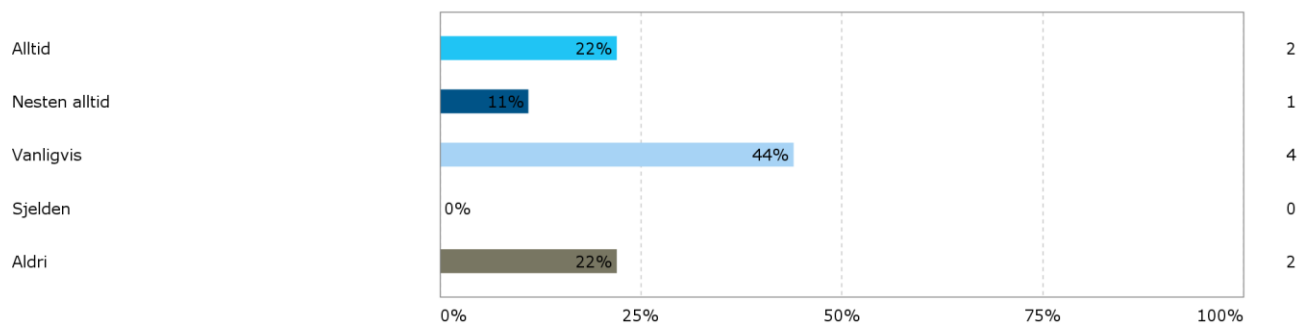
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Emnet er veldig omfattende i forhold til antall studiepoeng
- I did at least 15 credits worth of work to get that final report completed. The workload is grossly over estimated for a 10 credit class.

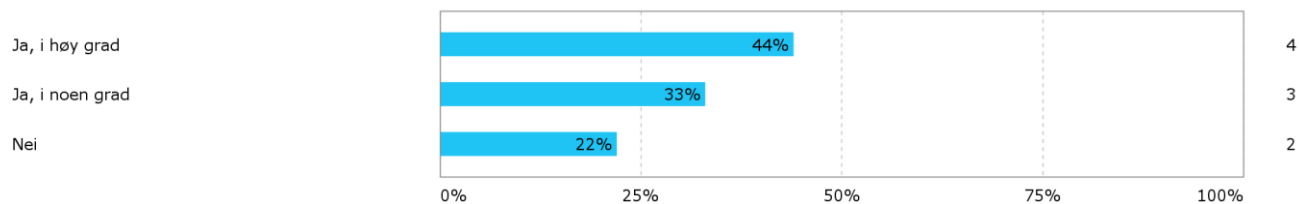
Har du fulgt forelesningene?



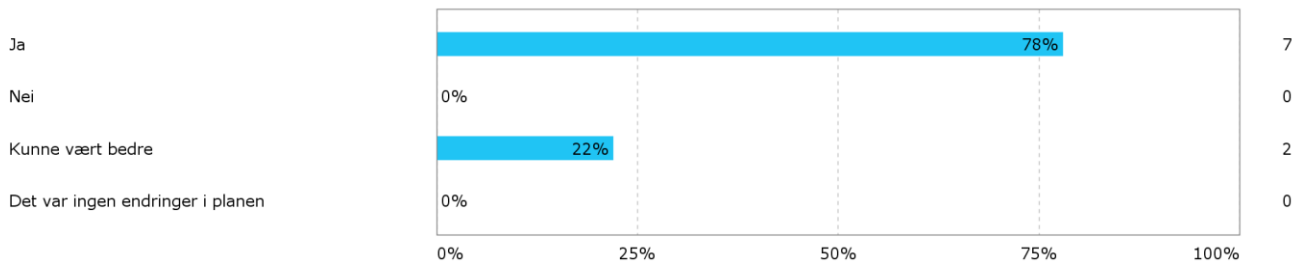
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)

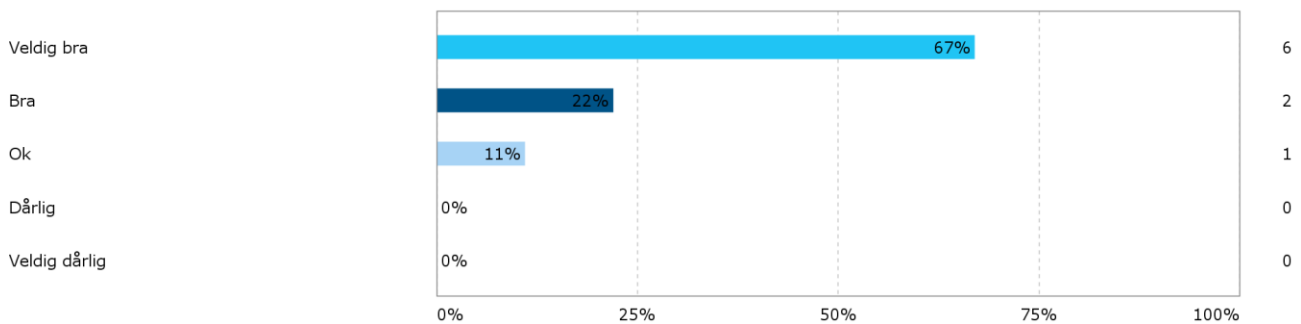


Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

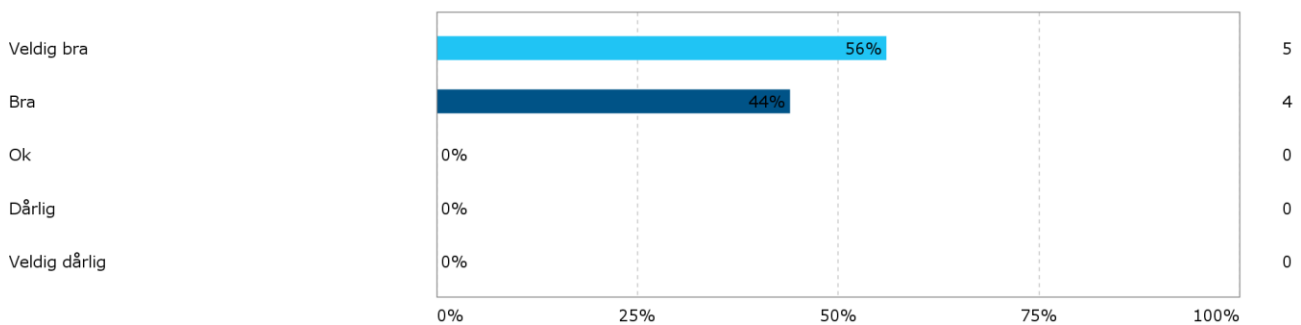
- Ytterst få forelesninger så vanskelig å bedømme i og med at de fleste "forelesningene" gikk ut på å informere om toktet og forventninger til rapporten. Ikke negativt ment, da jeg synes det var mer nyttig å ha øvelser i stedet for forelesninger i dette emnet.
- We didn't really have lectures. Just a few at the beginning. It was fine. We didn't really need them.

Evaluering av foreleser Hafliði Hafliðason

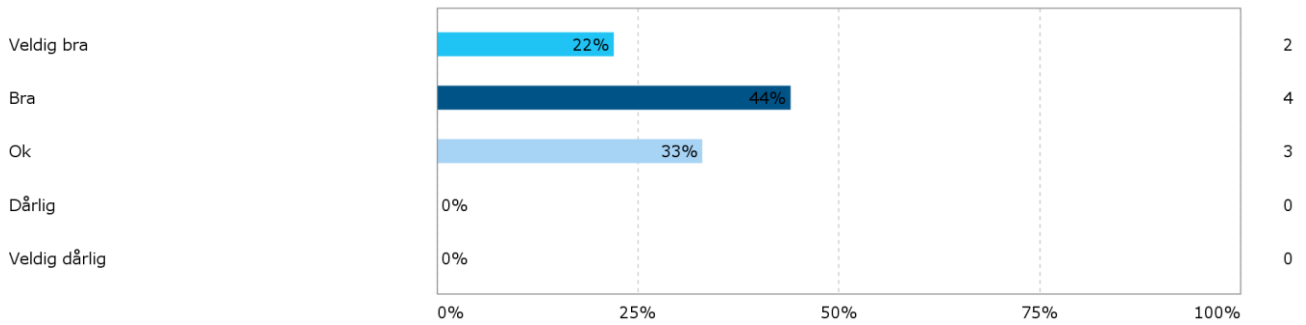
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



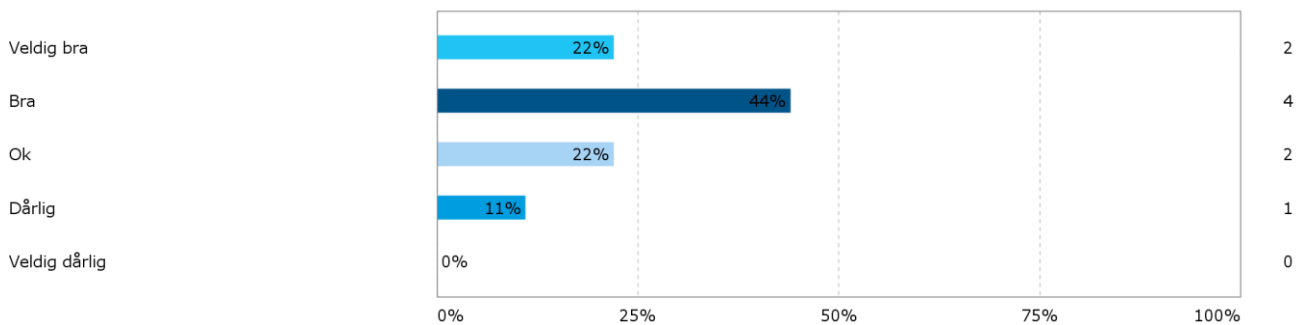
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



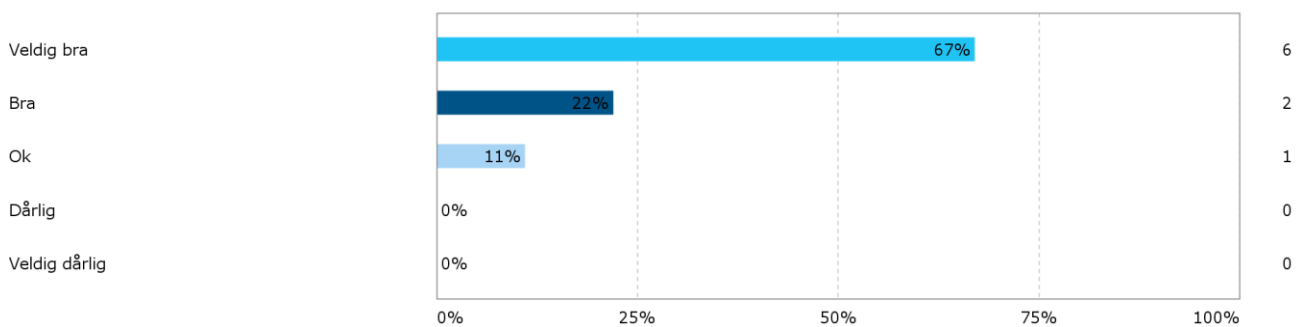
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



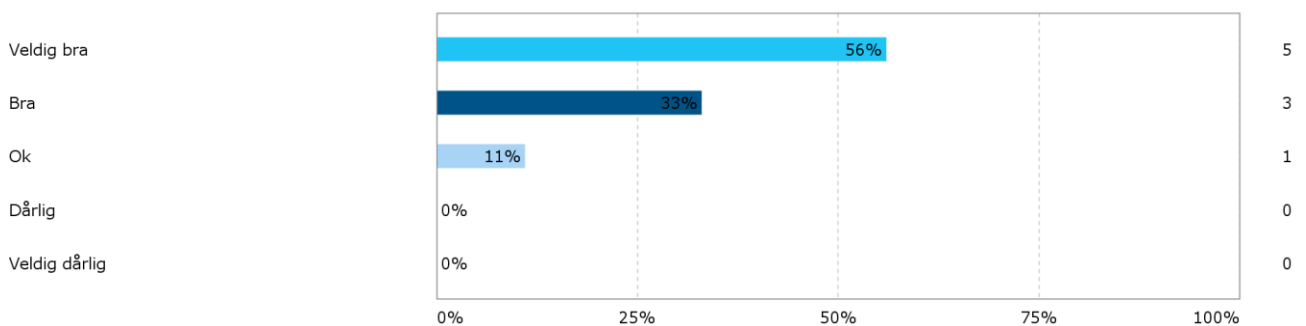
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



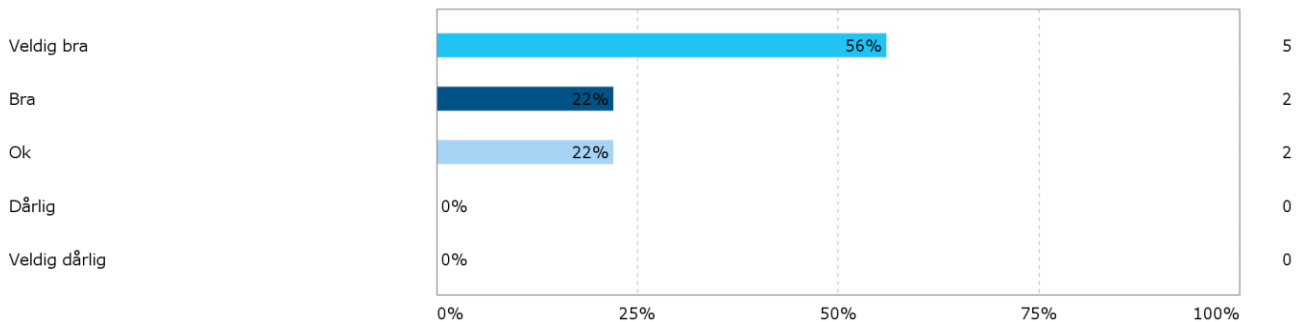
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene



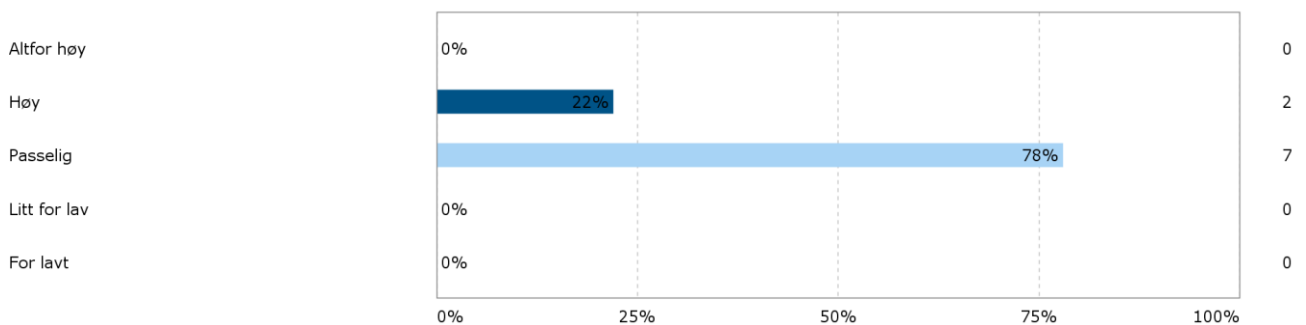
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



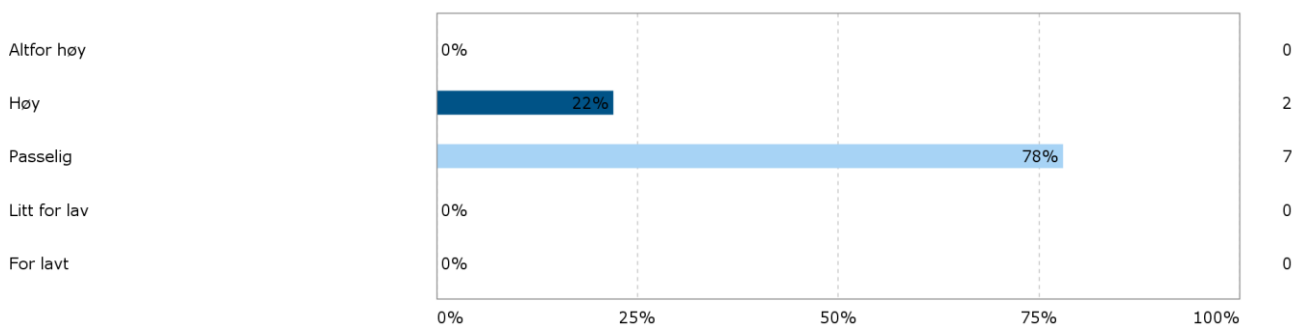
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen



Hvordan var nivået av forelesningen (foreleser1)?



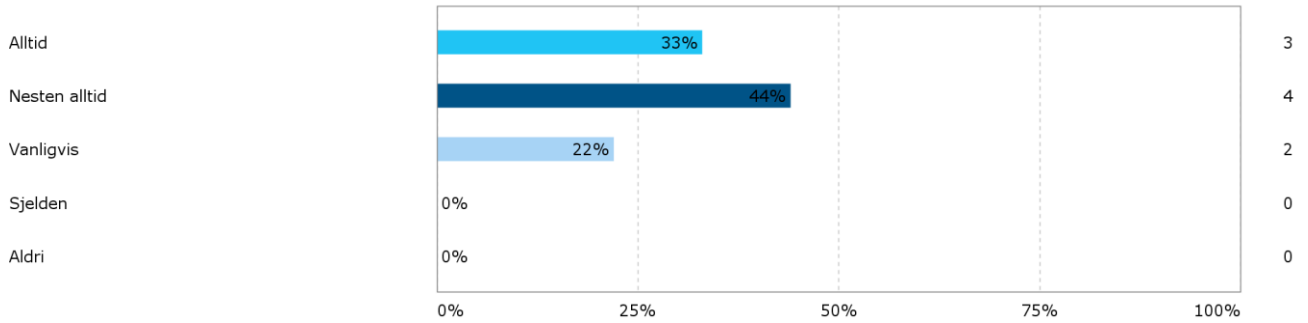
Hvordan var tempoet av forelesningen (foreleser1)?



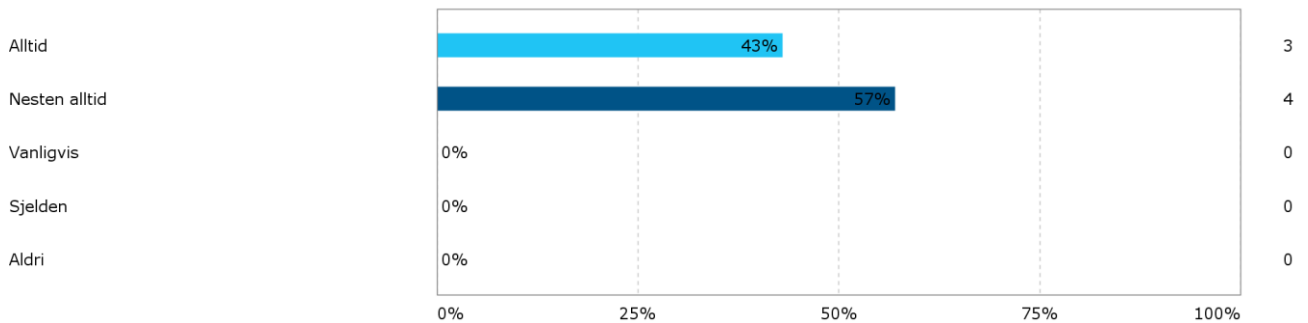
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- Hafliði er en kjempeflink foreleser som alltid har tid til å svare på spørsmål eller å hjelpe med praktiske utfordringer.
- Again, we didn't really have lectures. Class time was spent working on practicals and the excursion report. This was fine, except that much of my time was spent waiting my turn for the professor to get to me, to answer my questions. It's a very inefficient use of time. Perhaps later in the semester, as everyone was fully engaged in completing their excursion report, it would have been more efficient for each group to have been assigned a half hour block of the 4 hour class time, during which we would have had the professor's undivided attention.

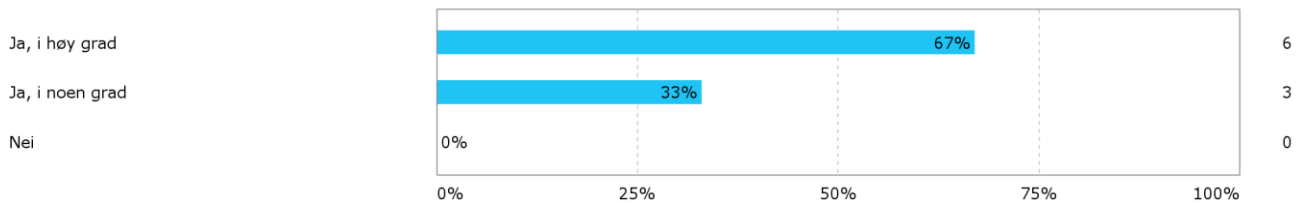
Var oppgavene klar og tydelige?



Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



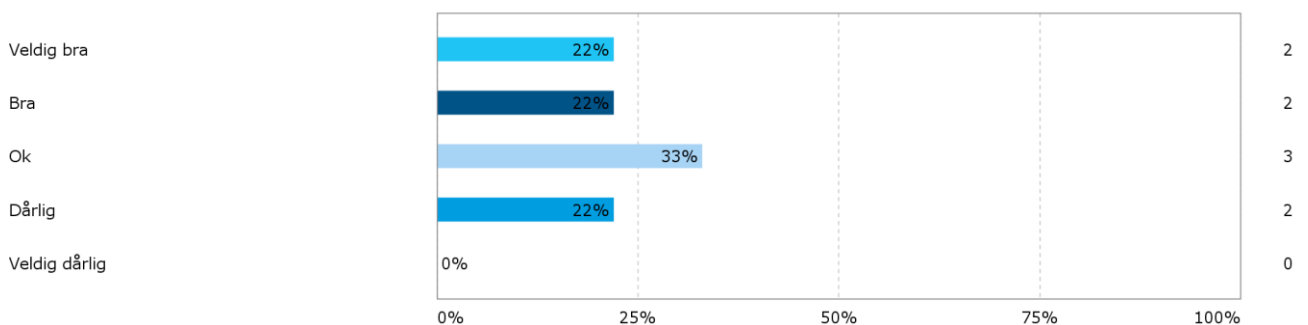
Har øvelsene gitt deg større innsikt i faget?



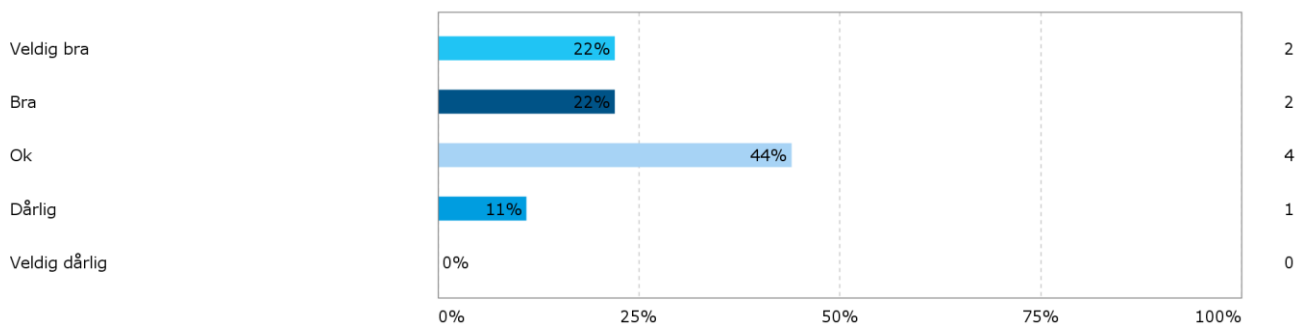
Har du utfyllende kommentarer til øvelsene?

- Rapportskrivingen har vært veldig nyttig i forberedelsene til å skrive masteroppgave. Kjempebra opplegg
- Foreleser kunne vært enda mer konkret i hvordan øvelsene skulle utføres, for eksempel ha en liten innledning til øvelsen.

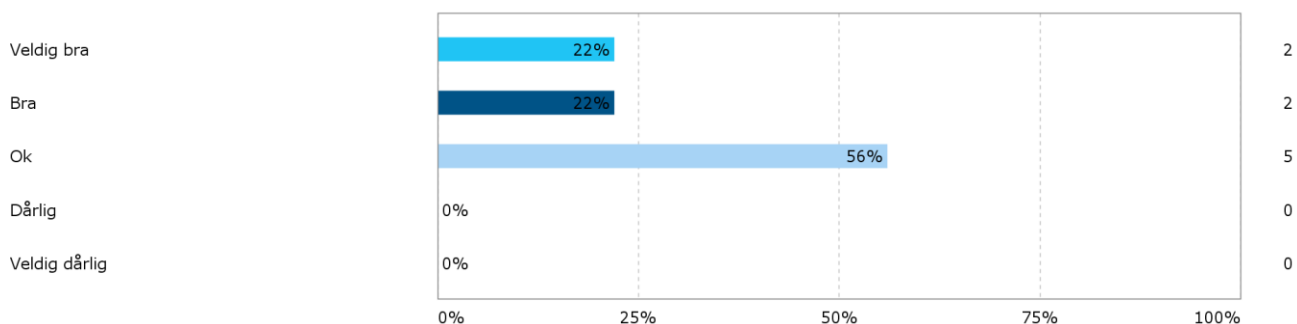
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



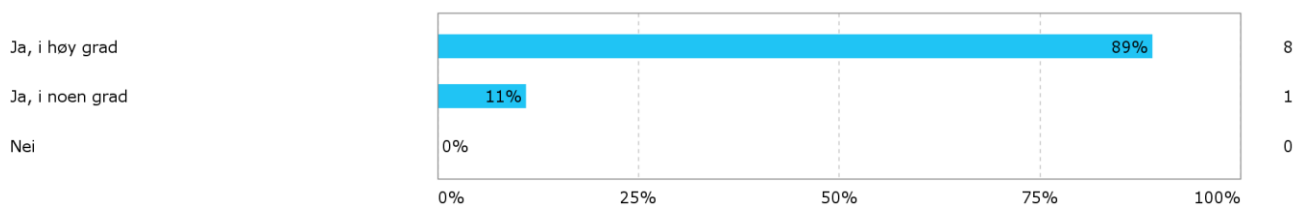
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Ingen pensumbok
- Ingen pensumbok men artikler lagt ut av foreleser som var svært nyttige i arbeidet med rapporten. Spørsmålene ovenfor er fylt ut på grunnlag av det.
- We didn't really have a textbook, but the articles were sometimes hard to understand. Especially if you don't come from a background in Quaternary geology
- We didn't have a text book, but the list of reference papers that was provided at the beginning of the semester was well curated and very helpful. Saved a lot of time not having to research the background material ourselves.

Ga toktet i februar deg større innsikt i faget?



Har du utfyllende kommentarer til toktet?

- Toktet var veldig lærerikt. Kunne med fordel hatt flere arbeidsoppgaver

Hva likte du best ved kurset?

- Veldig gøy å jobbe med eget kjernemateriale.
- The teaching of Professor Halfildason and the cruise.
- That we worked with data we collected ourself, during the cruise
- toktet
- I feel I learned a lot about how to manage and organize the completion of large document like the excursion report. This will soon be very helpful in approaching my own thesis. I was also very daunted by some of the programs needed to complete the figures for the report, and am grateful for the opportunity to learn a bit about them. I feel like I accomplished a lot in the course of this class, and overall, am glad it took it.

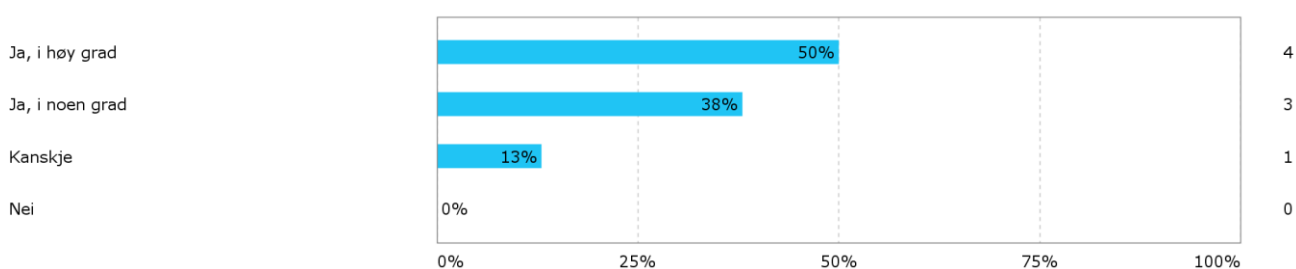
Hva likte du dårligst ved kurset?

- Litt for omfattende.
- synes det var litt vanskelig å vite hva man skulle gjøre på øvelsene
- I have already mentioned my biggest complaints about the class: the amount of work relative to the number of credits, and the wasted time I spent waiting for answers to questions.

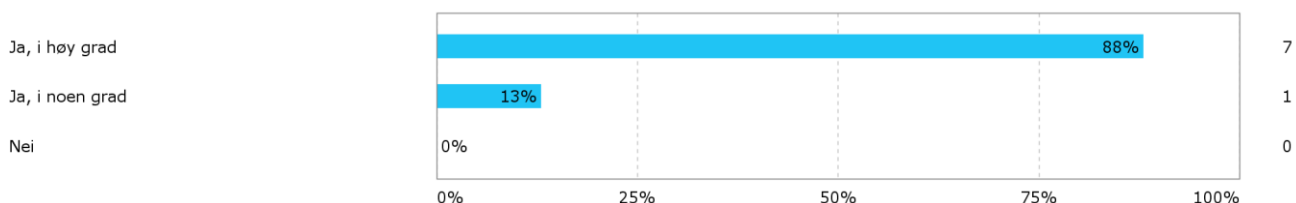
Har du forslag til hvordan kurset kan forbedres

- Burde være 15 studiepoeng
- I have already mentioned perhaps towards the end of the semester allotting dedicated blocks of time during the 4 hour class for each group to meet with the professor and discuss interpretations and progress. My partner and I never seemed to meet together with Professor Haflidason, so I feel we were getting different information that led to problems during the completion of the discussion chapter. I feel this might have been avoided if we had been required to meet together.

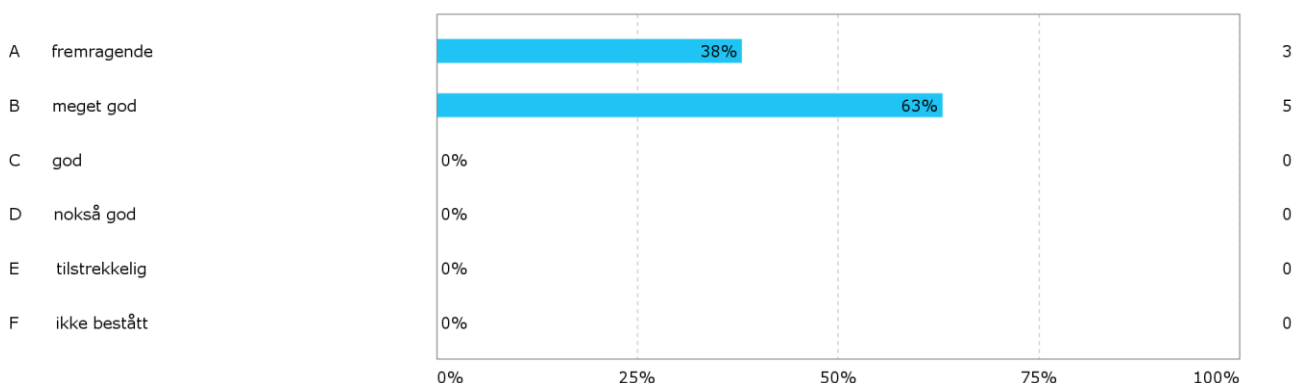
Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?



Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er siste tekstfeltet i undersøkelsen.

- Vil rette en stor takk til foreleser som alltid var behjelpelig med spørsmål knyttet til emnet og rapporten.

GEOV231 – Selvevaluering av kursansvarlig – Hafliði Hafliðason

GEOV231 kurset har våren 2017 vært undervist på lignende måte som gjennomført de siste ca. 15 årene med noen mindre justeringer i volum av litteratur som er forventet at studentene skal ha lest, innarbeidet og demonstrert skriftlig som bearbeidet tekst i sluttrapporten (eksamensrapporten). De forkunnskapene som er forventet at de studentene har som velger dette kurset er grunnleggende geologisk kursportefølje som innbefatter sedimentologi, generell marin geologi og glacial geologi. Pensumlitteratur er basert på begrenset antall artikler og kompendium.

Grunntanken med kurset er at studentene får anledning til å planlegge og gjennomføre ett fullskala marin geologisk forskningstokt i eget definert studieområde. Etter toktet skal de hovedsakelig fokusere arbeidet rundt eget studieområde, bearbeide både seismiske- og kjerne data fra sitt område (i en gruppe av 2-3 studenter), anvende en hel rekke analyse metoder, tolke dataene og presentere de i en geologisk rapport. Ved avsluttet kurs skal studentene ha anvendt og fått inngående kjennskap til alle grunnleggende analysemetoder benyttet i marin geologisk undersøkelse og demonstrert at de kan stille sammen ulike type datasett for å lage en helhetlig geologisk historie fra sitt studieområde.

Tross gode tilbakemeldinger for kursopplegget er hoved kritikken fra studentene knyttet til at omfanget av kurset overstiger det som er forventet av ett 10stp kurs. Dette har jeg forsøkt imøtekommende de siste årene (og spesielt på vårsemesteret 2017) hvor omfang av litteratur som studentene har måtte lese har vært sterkt redusert og antall formelle forelesningene har vært redusert men kompensert med en direkte veiledning til analysering av dataene. Denne undervisningsformen har gitt mer målrettet læringsutbytte for hver student (grupper) basert på deres bakgrunn og ferdigheter. Omfanget på noen av deloppgavene (analysing av dataene) har også vært redusert i år i forhold til tidligere år. For de aller fleste studentene er denne eksamens kursrapport det første møte med eget analysearbeid etterfulgt av egen tolkning og fremstilling i en fullverdig geologisk rapport. Dette krever derfor ekstra innsats første gang dette blir gjort og gjenspeiles derfor i kritikken fra studentene hvor de mener at kursomfanget virker mer enn 10 stp. På den andre siden kan studentene jobbe i grupper og redusere der sin egen arbeidsmengde og eksamen er i form av ferdigstilt rapport.

Inndeling av studentene i arbeidsgrupper/studieområder har redusert betydelig arbeidsmengden til hver enkel student hvor de har fått anledning til å dele de diverse oppgaver med dataene i mellom seg. Fra tid til annen er ikke denne gruppeinndelingen alltid helt optimal oftest på grunn av at noen av studentene har vært borte fra gruppearbeidet på grunn av deltakelse på en eller flere intensive heldags/ukevis kurser. Disse irregulære intensive kursene bør derfor Programstyret ved GEO få gjort noe med.

Noen av studentene foreslår endring av veiledningsformen i øvelses/data analyse timene i den retning at hver gruppe for ett veilednings tidsslott som gjør veiledningen med forutsigbar og mer effektiv. Dette vil jeg prøve ut våren 2018.

Bergen 3. august, 2017
Hafliði Hafliðason