

Emneevaluering GEOV322 V17

Faglærer: Willem van der Bilt

Evaluering GEOV-322, Faglærers evaluering

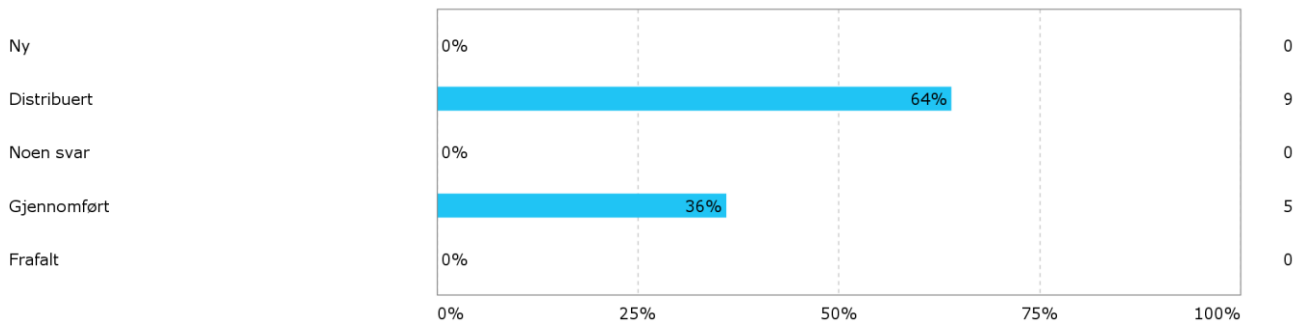
In general, I look back on an engaging and smooth excursion – it was a privilege to introduce a small group of students to the fascinating Quaternary Geology of Scotland. In terms of future improvements, I generally agree with the comments made by the students who filled in the evaluation. The main points:

- The scope, deliverables and dates of the excursion should be agreed and communicated long before the course to the students. Owing to the involvement of a busy external lecturer and an on-the-fly planning approach, I announced important events only 3-4 weeks in advance. A more structured planning process would also avoid overlap with other courses (GEOV-225 in particular) that some students rightfully point out. I think this can be easily addressed by having a planning møtte for next year`s excursion in the autumn.
- In a way, the excursion suffered from its own ambition (see as much as possible in 5 days) in the sense that we spend a lot of time driving, had to rush at certain sites and had little time to let the students explore/map areas to develop their own thoughts. For next year`s excursion, I think we ought to cut back on the driving – instead focusing on one area/system – and let the students map/explore/understand subjects/areas themselves, culminating in a field report. As one student states: “A thought: Why not make the students do the field guide? Or parts of it”. After all, this is an MSc level course and students are expected to have a reasonable amount of background knowledge: allowing them to use this baggage in a more student-active learning approach seems more appropriate.

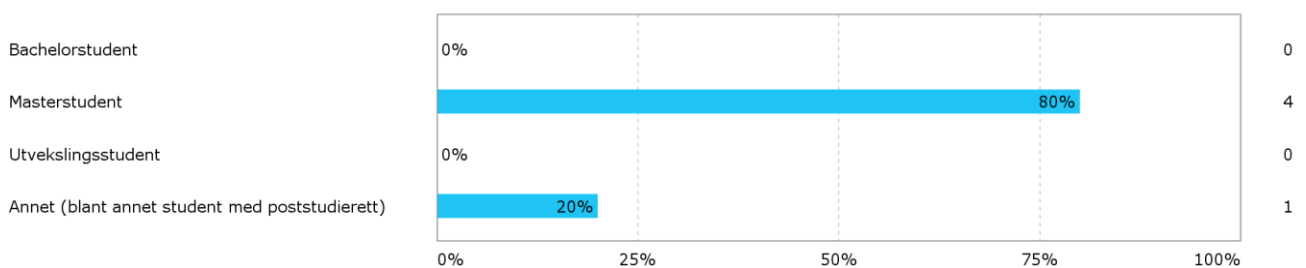
Finally, something that struck me as a first-time GEOV-322 emmeansvarlig faglærer is lack of prior knowledge and discussion skills of many students. Open discussion – an exchange of viewing points and arguments – was nearly impossible and when asked, students often lacked a fundamental understanding of certain key concepts that are no-doubt part of their BSc curriculum. To get everyone on the same page and help mature critical soft communication skills, I think it would be good to have a series of pre-excursion seminars (lectures followed by discussion).

Studentenes evaluering, GEOV322

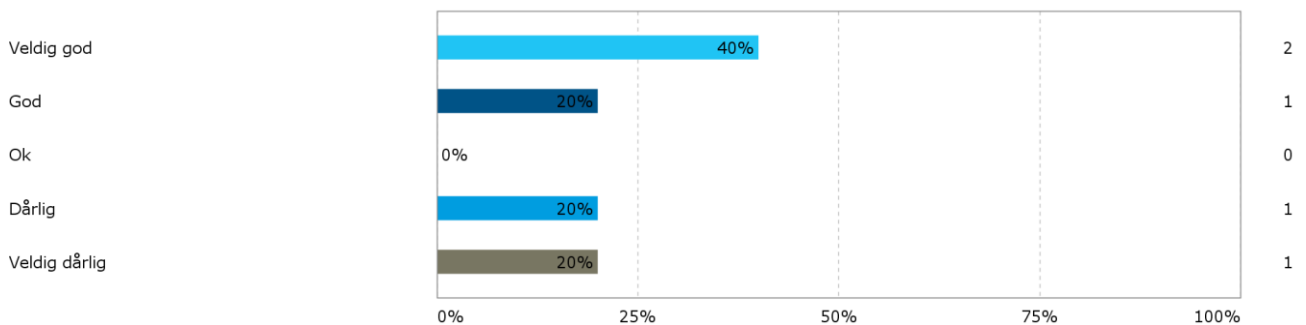
Svarprosent: 36 % (5 av 13 studenter)



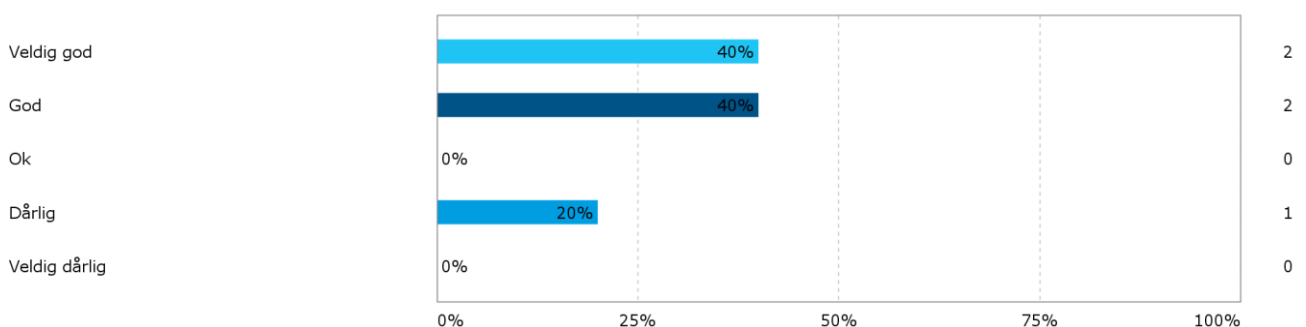
Er du ...?



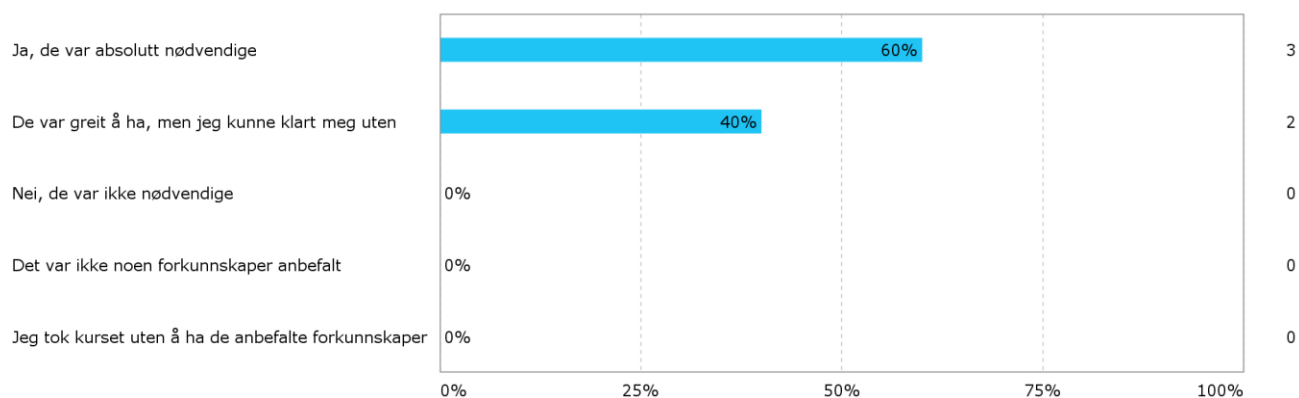
Samsvaret mellom emnets innhold og emnebeskrivelsen var



Samsvaret mellom arbeidsmengden i forhold til emnets omfang (studiepoeng) var



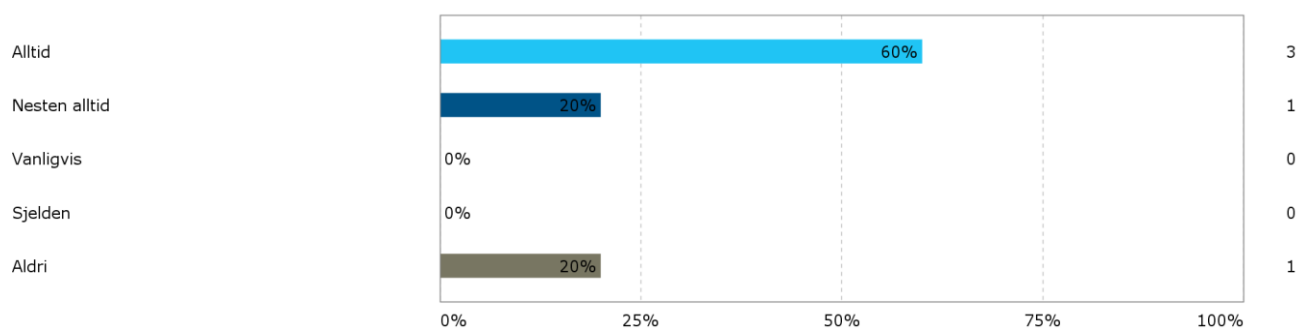
Mener du at de anbefalte forkunnskaper var nødvendige?



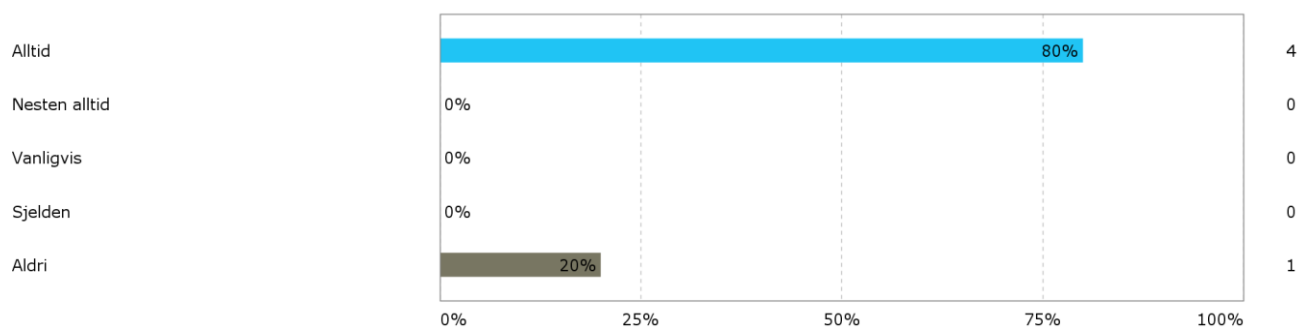
Har du utfyllende kommentarer til emnebeskrivelse og/eller forkunnskaper?

- Mål og innhold samsvarer ikke med innholdet i faget, det gjør ikke obligatorisk undervisningsaktivitet heller. Og vurderingsformer er for defust beskrevet.

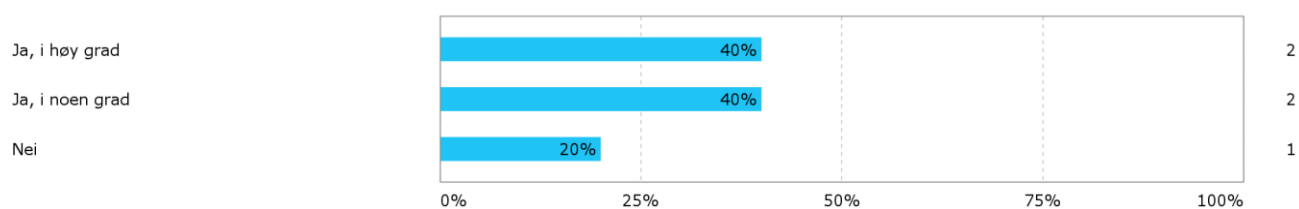
Har du fulgt forelesningene?



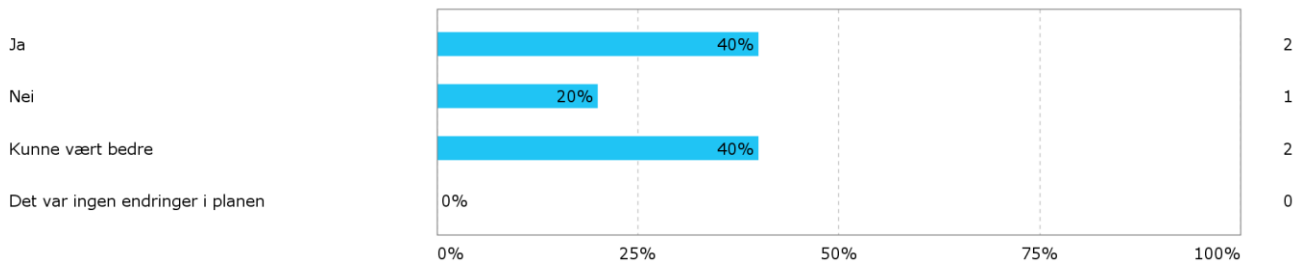
Har du forberedt deg til forelesningene?



Har forelesningene gitt deg større innsikt i faget?



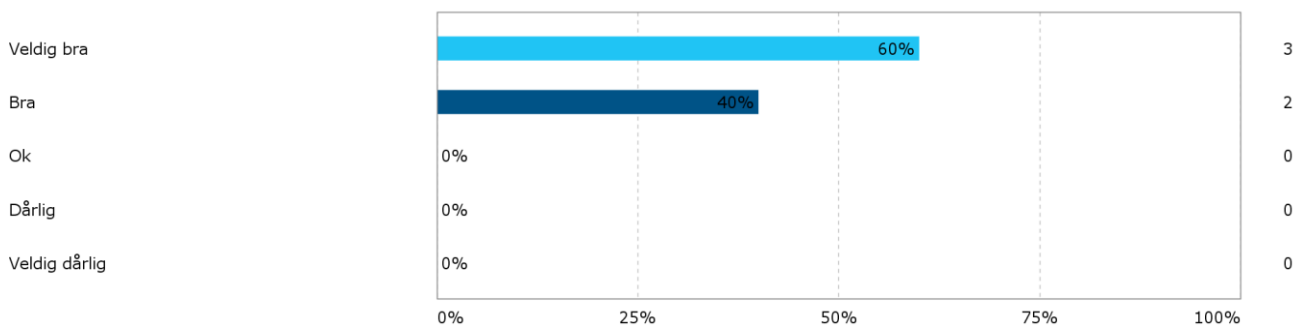
Ble endringer i planen annonsert tydelig? (f. eks. bytting av tidspunkt eller rom, avlysning)



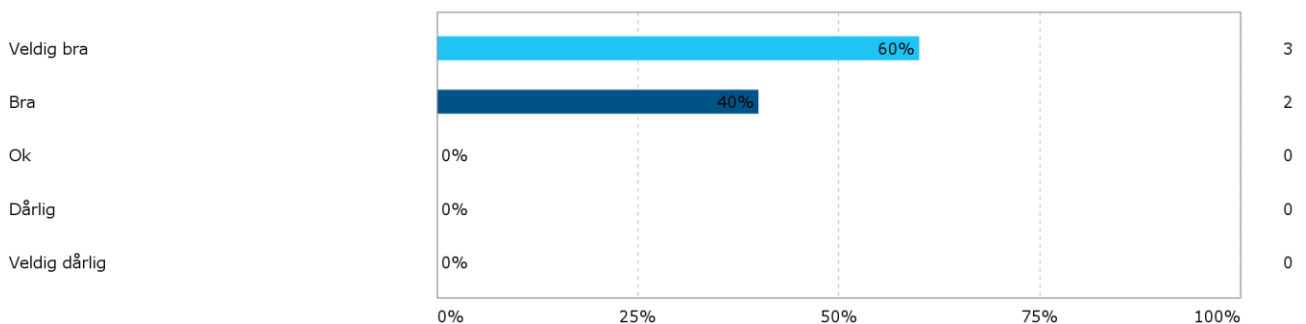
Har du utfyllende kommentarer til forelesningene?

- Var ingen forelesninger, kun infomøter og presentasjoner. Var stadig endring av disse, og kræsje med geov225.

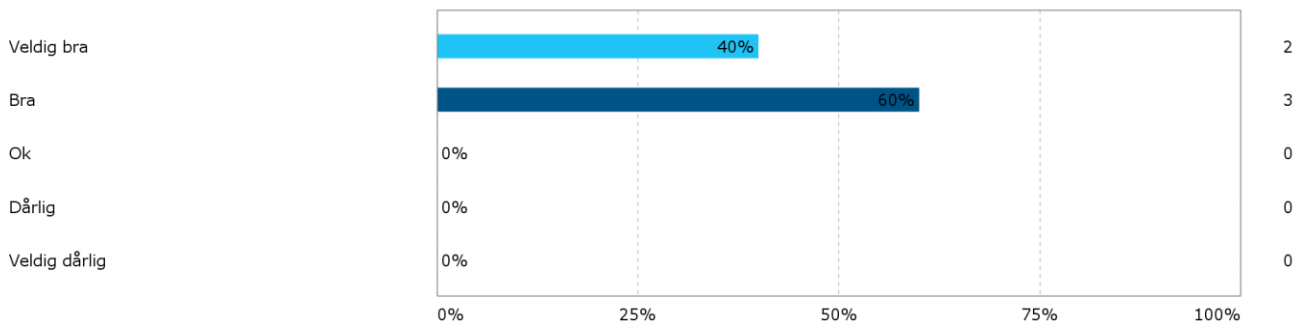
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Inspirerende



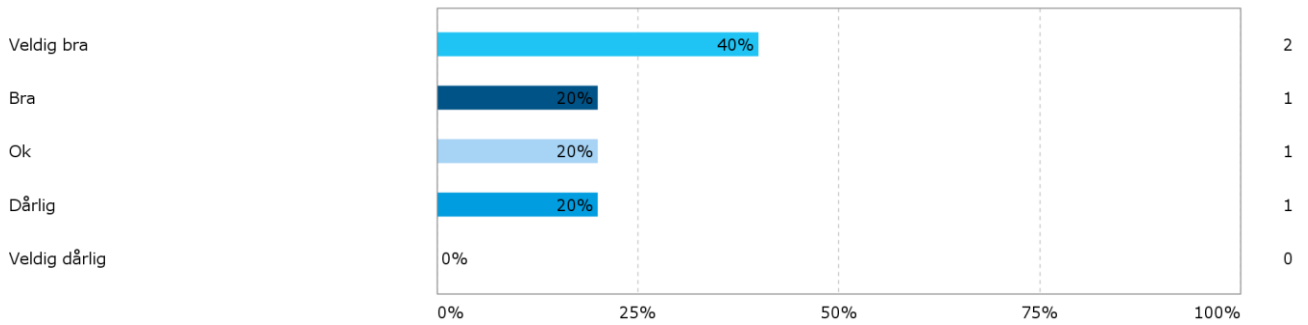
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Engasjerende



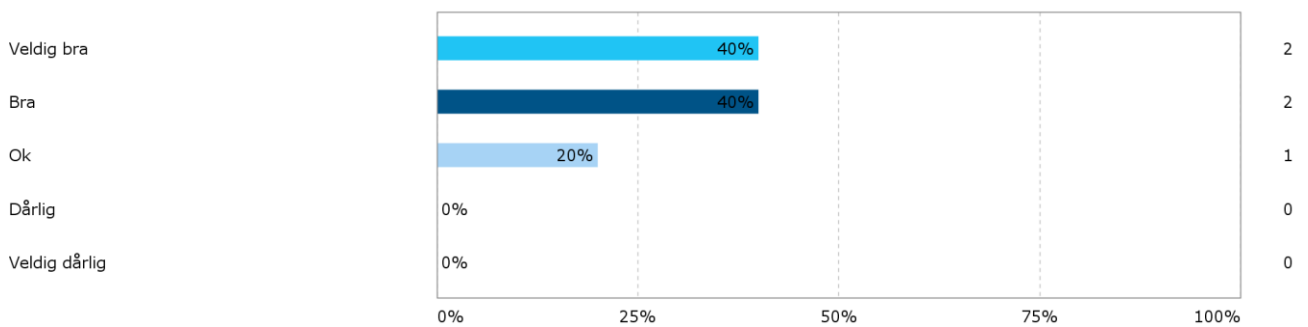
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Pedagogisk



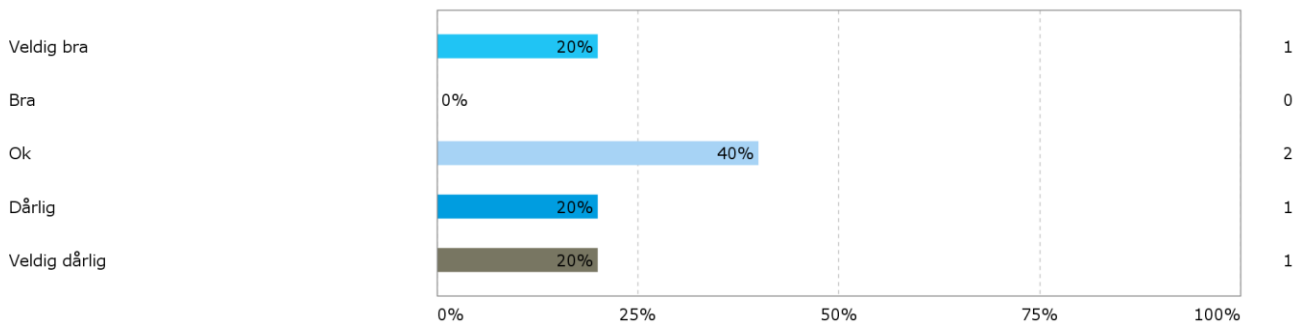
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Strukturert



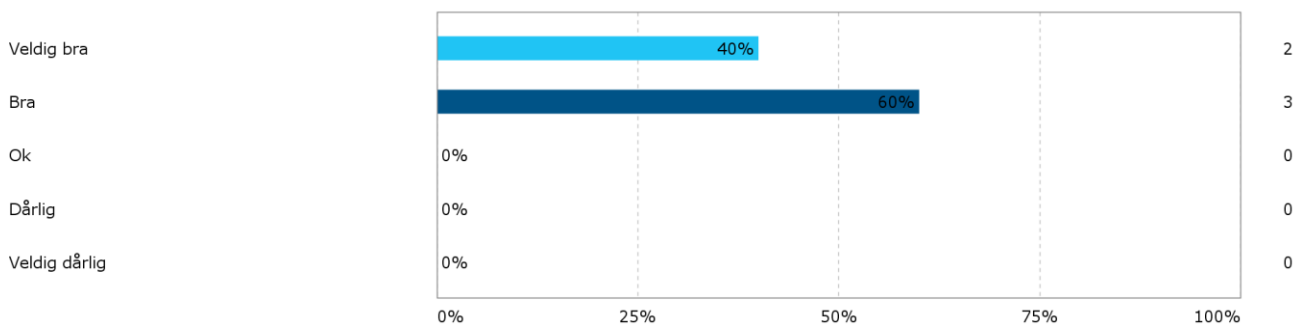
Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Kontakt med studentene

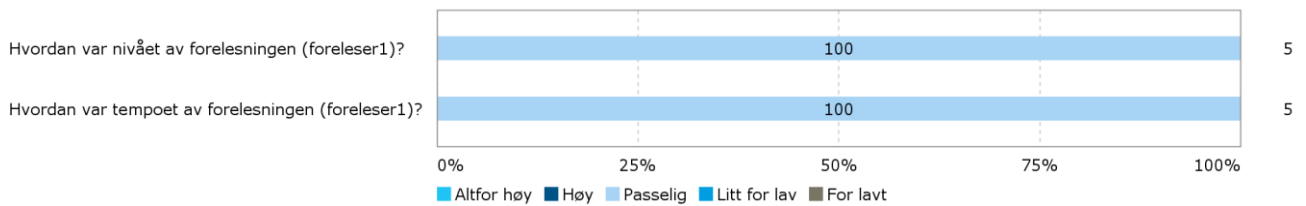


Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Informasjon på min side



Hvordan var foreleser #1 i forhold til de nevnte kriteriene? - Forberedelse av timen

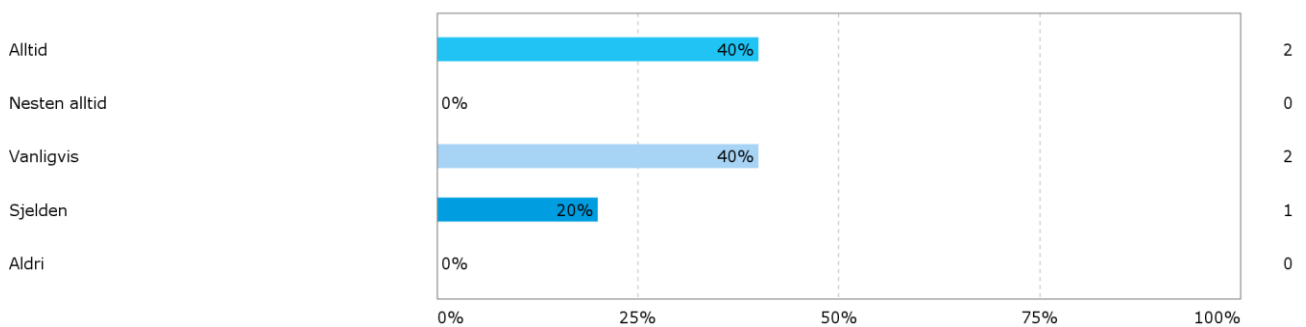




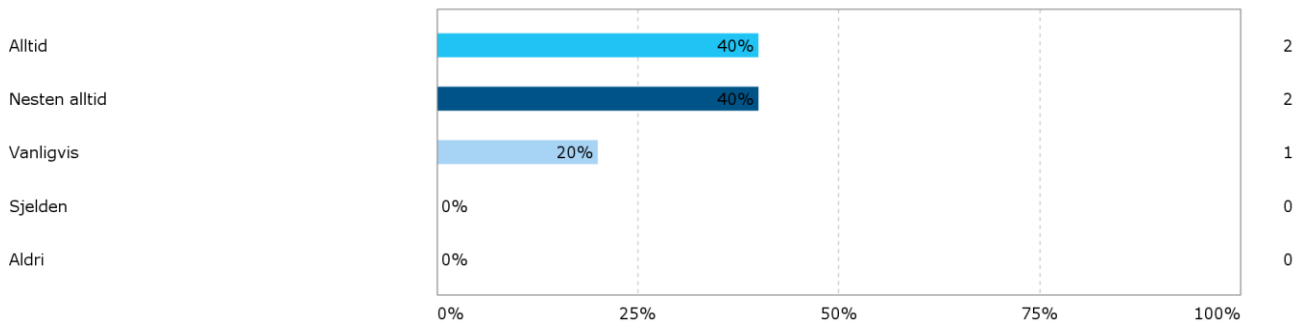
Har du utfyllende kommentarer til undervisningen (foreleser #1)?

- I would have preferred to have gotten the field guide (or literature) earlier before we went to Scotland to be able to read up on it.
- Var veldig flink på ekskursjonen, og virket veldig forberedt på møtene og på presentasjonen. Dårlig info på mittuib og generelt på kurset. Ville helst fått info lenge før.

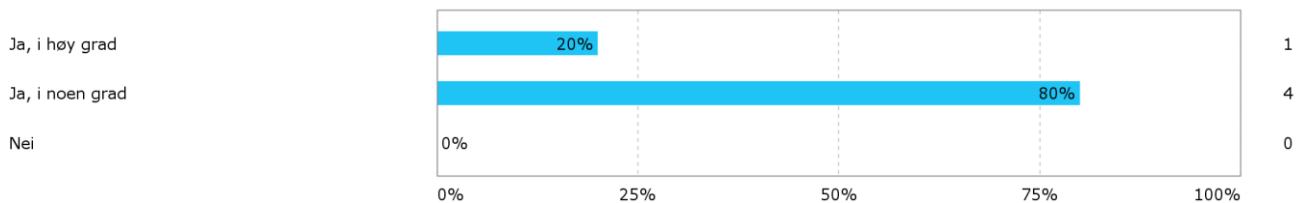
Seminarer eller øvelser - Var oppgavene klar og tydelige?



Seminarer eller øvelser - Var det tilgang til assistanse når det oppsto problemer?



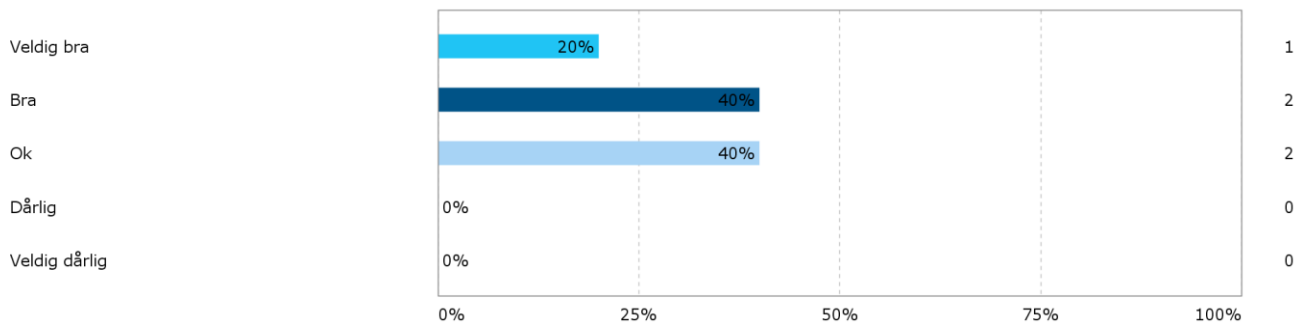
Har seminarene gitt deg større innsikt i faget?



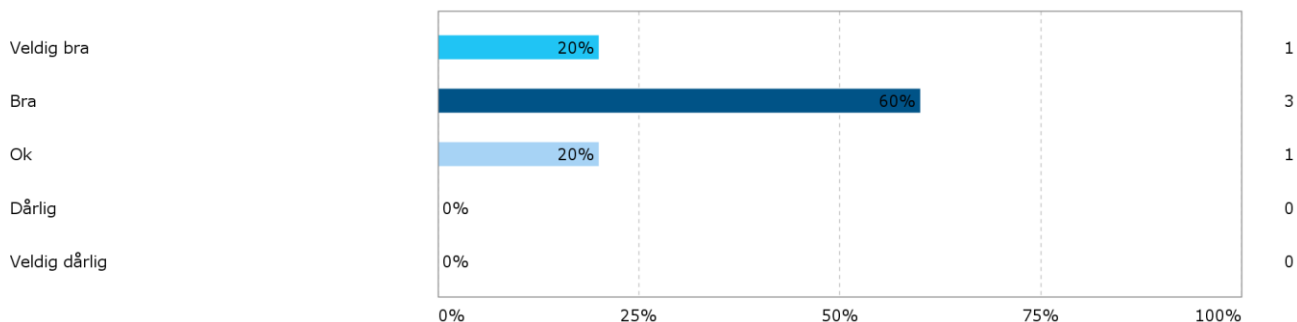
Har du utfyllende kommentarer til seminarene?

- Hvis infomøtene og presentasjonene av studentene er seminar....

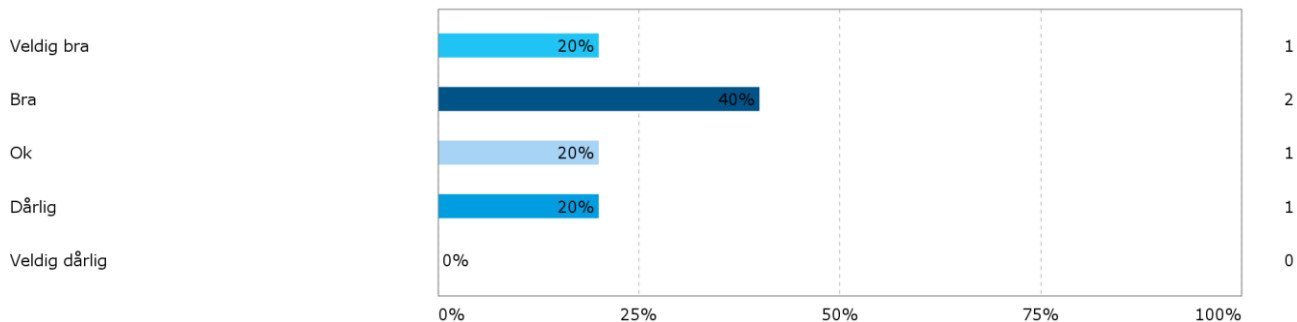
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Klarhet



Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Tekst



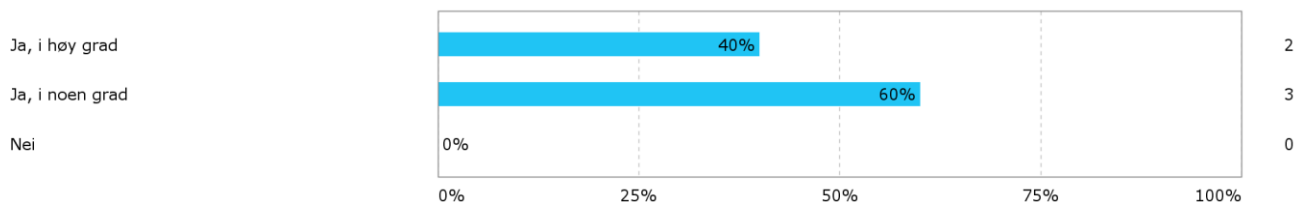
Hvordan var pensumboken/kompendiet? - Bruk av figurer og diagrammer



Har du utfyllende kommentarer til det skriftlige materialet/pensumboken?

- Feltguide. Kunne gjerne tatt ut viktige figurer fra artiklene, istedenfor å legge ut hele artikkelen.

Ga feltkurset i juni deg større innsikt i faget?



Har du utfyllende kommentarer til feltkurset?

- Feltkurset var meget bra! Det bar litt preg av å ikke ha blitt gjennomført i Skottland tidligere, men det var gøy å være med i prosessen med å lete frem lokaliteter. Det var kanskje litt stort fokus på morener, men det var svært interessant å lære om hvordan istidene har påvirket Skottland.
- Fantastic excursion and well planned. Did however seem to have been possible to put more time and detail into the different localities.

Sometimes it felt like we did a lot of driving only to rush through a locality as someone got hungry or in need of coffee.

- Lærte kanskje ikke så mye nytt, men var interessant.

Hva likte du best ved kurset?

- Feltkurset
- The privilege to go to Scotland and not the least to have Sven Lukas with us in the field.
- Opplive Skottland
- Ekskursjonen.
- Lærerikt, tett kontakt med undervisere, spennende nye landskap

Hva likte du dårligst ved kurset?

- Vi presenterte temaene for temarapporten lenge før innleveringsfristen for rapporten, det kunne med fordel vært motsatt.
- Dårlig informasjonsflyt, noe som ble et irritasjonsmoment gjennom semesteret og feltturen. Burde fått utfyllende info om både feltturen og opplegget gjennom semesteret helt i starten på kurset.
- Info.

Har du forslag til hvordan kurset kan forbedres

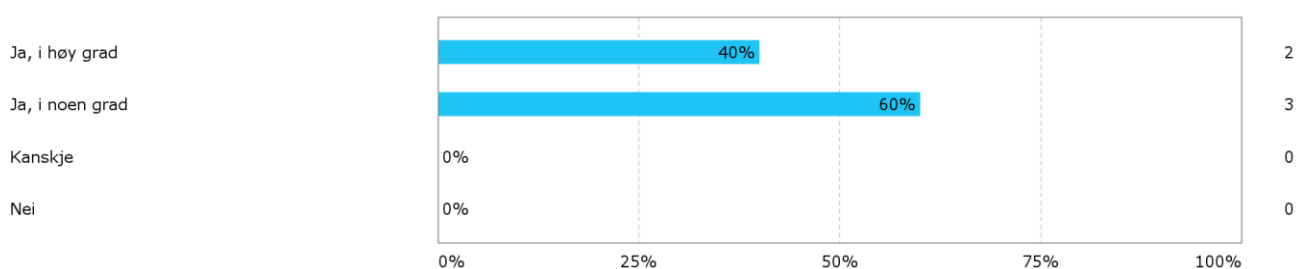
- - Get the fieldguide and articles out early before excursion so people can read in advance.
- If possible, more time at each locality and less coffee-stops. one can bring a thermos and the geology should always be the priority.
- A thought: Why not make the students do the field guide? Or parts of it. The different localities could then be divided among the students who will then have to read up on that subject in more detail.
- Gi bedre informasjon på mitt uib, og ikke legg alt ut samme uke som vi reiser. Bør også gi mer beskjeder under feltkurset, med tanke på frokost-/middagstider, hva planen for dagen er og hva det er vi skal gjøre. Følte det ble litt vimsing rundt uten at jeg helt visste hva som skulle skje og hva vi holdt på med.

Litt kortere dager ute i felt.

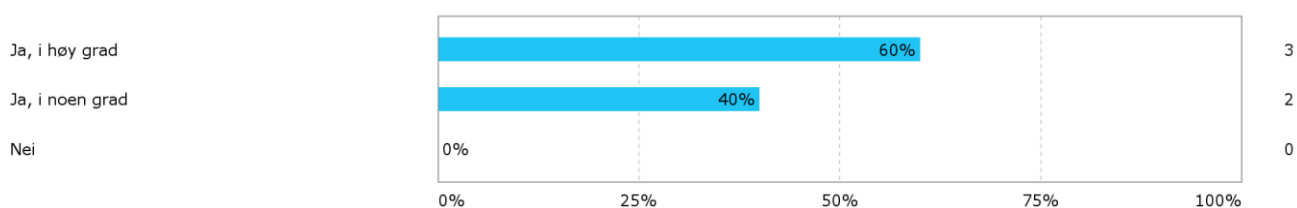
Burde heller ikke vært lagt opp til å holdes rett etter feltkurset i geov225, det kunne vært gjennomført mye tidligere i semesteret. Essayet kunne fint ha hatt tidligere frist for å passe inn med et tidligere feltkurs.

- Bedre info.

Har undervisningen gitt inspirasjon til videre studier i faget?

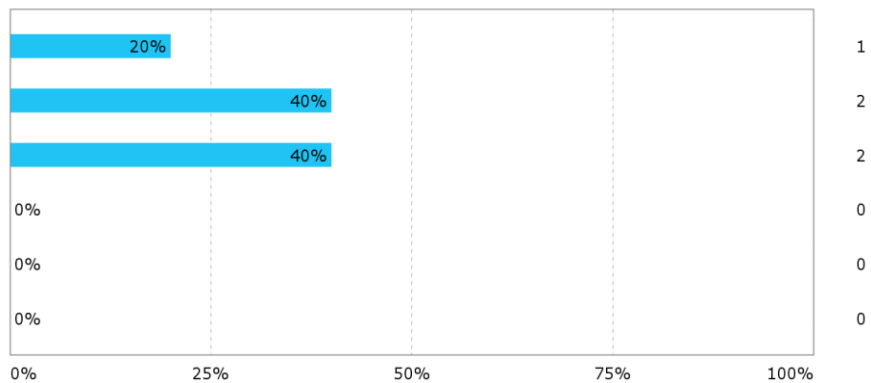


Har emnet som helhet gitt deg større innsikt i faget?



Hvis du kunne gi karakter for emnet i sin helhet, hvilken karakter hadde du gitt?

- A fremragende
- B meget god
- C god
- D nokså god
- E tilstrekkelig
- F ikke bestått



Har du utfyllende kommentarer til emnet som helhet? Dette er siste tekstfeltet i undersøkelsen.

- Really enjoyed it, thank you!

Språk

- Norsk
- English

