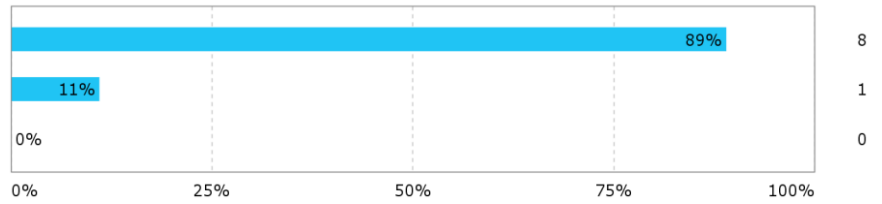


INF 109

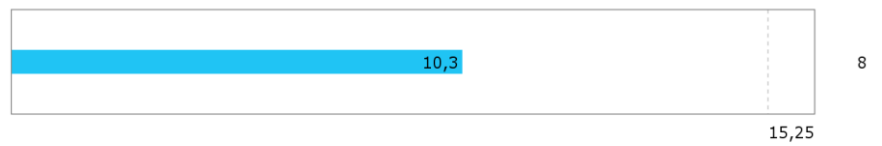
Er du?

Bachelorstudent
Masterstudent
Annet



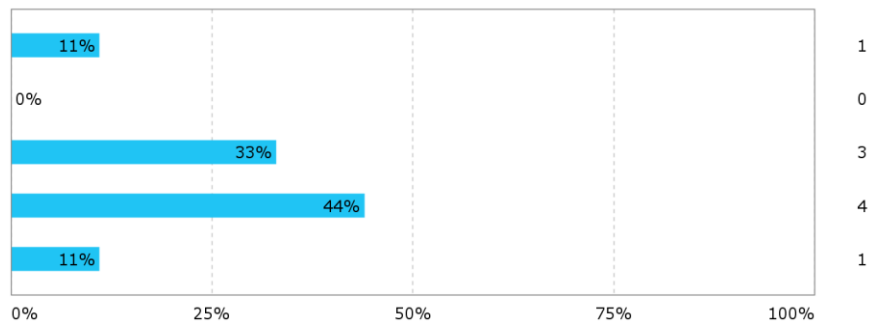
Er du? - Annet

Hvor mange arbeidstimer har du i gjennomsnitt brukt på emnet hver uke (inkludert forelesninger, gruppeøvelser, lab/felt, egenstudier)?



Hvor mye teoretisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

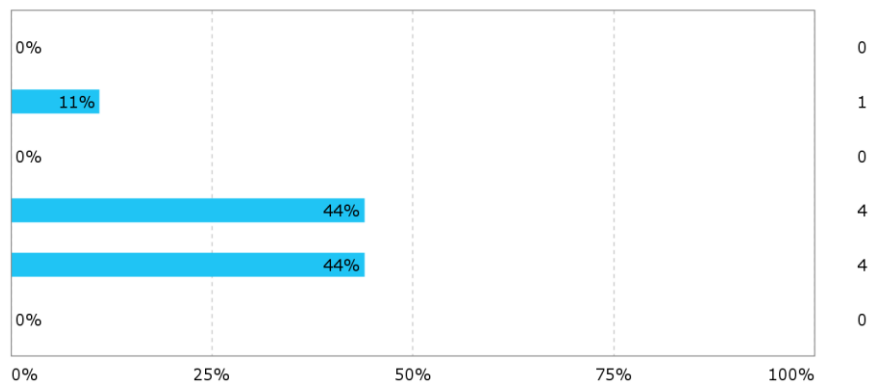
1
2
3
4
5

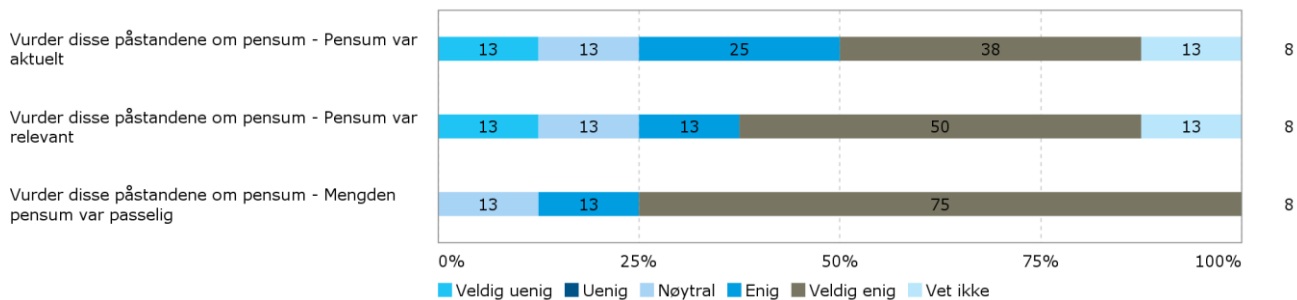


Hvor mye praktisk kunnskap har du tilegnet deg på dette emnet? (1 = ingen, 5 = mye)

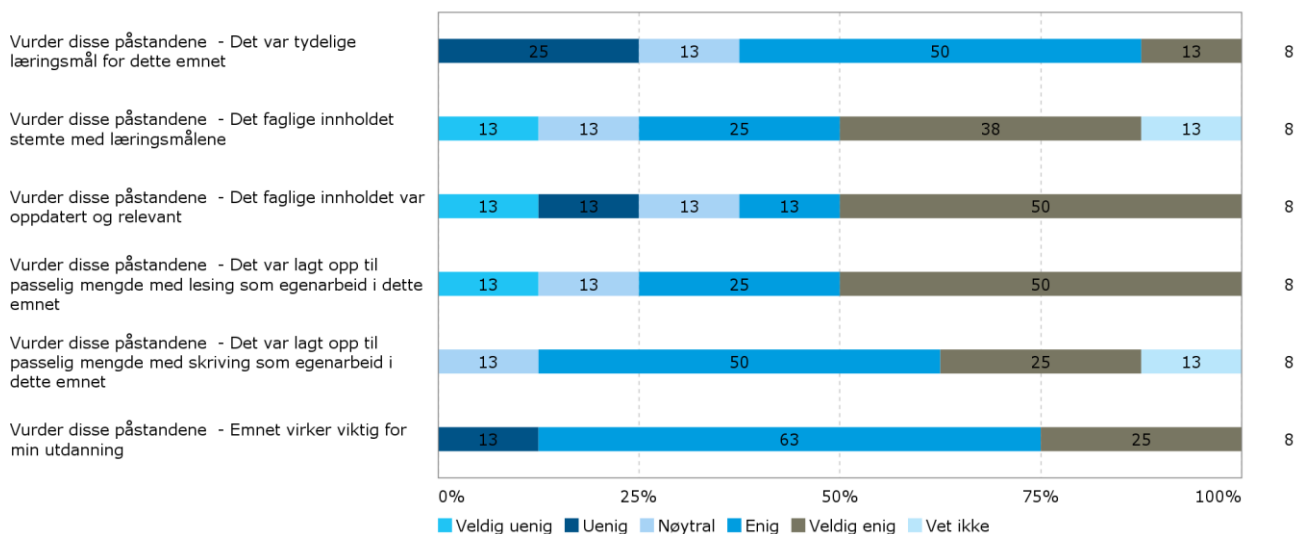
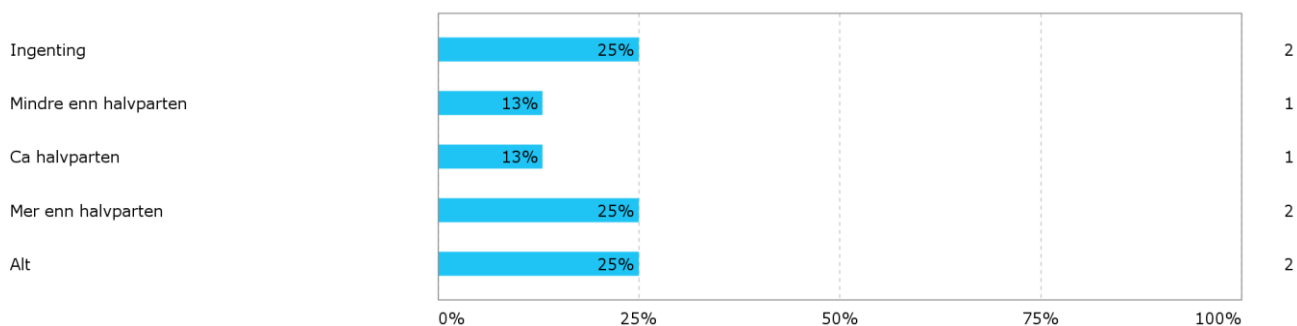
1
2
3
4
5

Ikke aktuelt på dette emnet

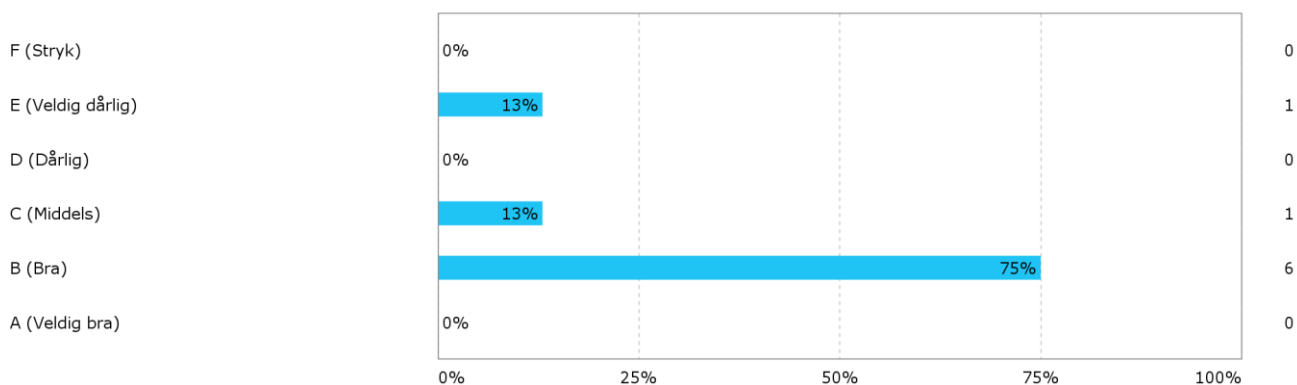




Hvor mye av pensum leste du?



Hvilken karakter vil du gi dette emnet?



Hva likte du mest med dette emnet?

- -some python concepts were nice to get to know
- Praktiske oppgåvene. Nivåa på oppgåva kunne vera litt ujamne samt ikkje alt var like rett fram, men oppgåvene var framleis gode
- Gode oppgåvar. Noko lange, men det blei underforstått av assistentar
- At vi fikk gode og varierte oppgaver og god hjelp til å gjennomføre dem.
- Tidvis relevante oppgaver
- Mengden gruppetimer i forhold til forelesning.
- Å lage spill. Og å lære å programmere for første gang.

Hva likte du minst med dette emnet?

- -Assignments were of poor quality objective was not always clear.
- -Assignments do not encourage creativity but a one way solution of the Assignment. (Really uncommon in science)
- -As you have different correctors the corrections vary a lot from tutor to tutor
- -use of the graphics.py (use open source standards instead)
- -the course is known for being easy but not sustainable learning (in the physics department)
- At ukesoppgavene ikke alltid stemte overens med forelesningene (var noen ganger for lette/vanskelige/tok opp noe vi ikke hadde snakket om enda).
- Obligatoriske oppgaver lite relevant med eksamen
- Mange innleveringer
- At siste oppgave på hangmanspillet var dårlig lagt opp.

Har du forslag til hvordan emnet kan forbedres?

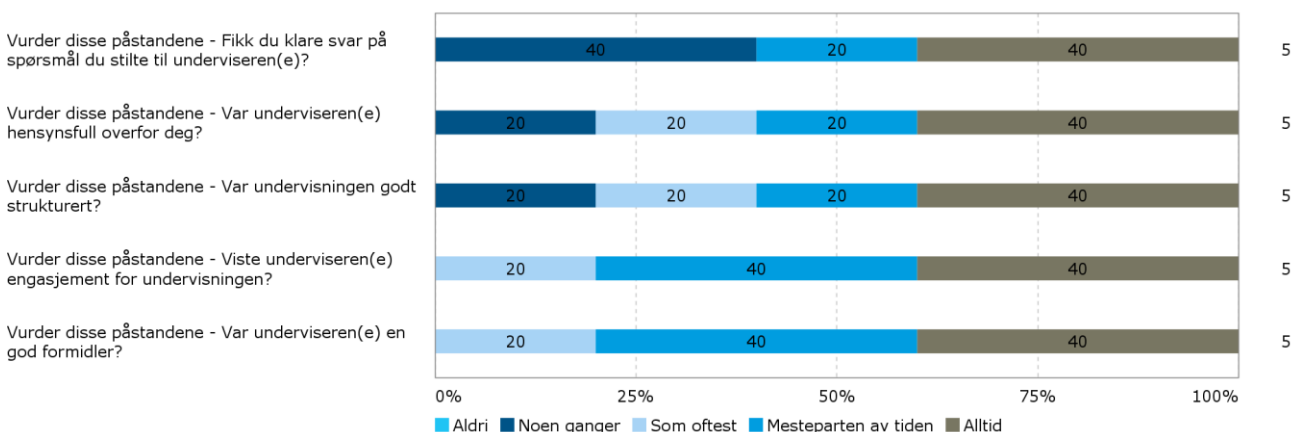
- -First restructure the course. As the title says "python for scientists" use more numpy/scipy
- -Think of Assignments that encourage creative solutions. (Yeah that is more work to correct but gives a much higher reward)
- -Assign one student to one tutor permanently (for corrections)
- Finpusse oppgåvene, så vert dei endå betre. Kanskje ta inn meir om korleis hente data og presentere dei? T.d. grafar, tabellar, læra meir om matplotlib osv.
- Trimme oppgåvene, så vert dei framifrå
- Se over
- Gjøre hangmanoppgaven bedre.

Tilbakemeldinger på organisert praktisk undervisning:

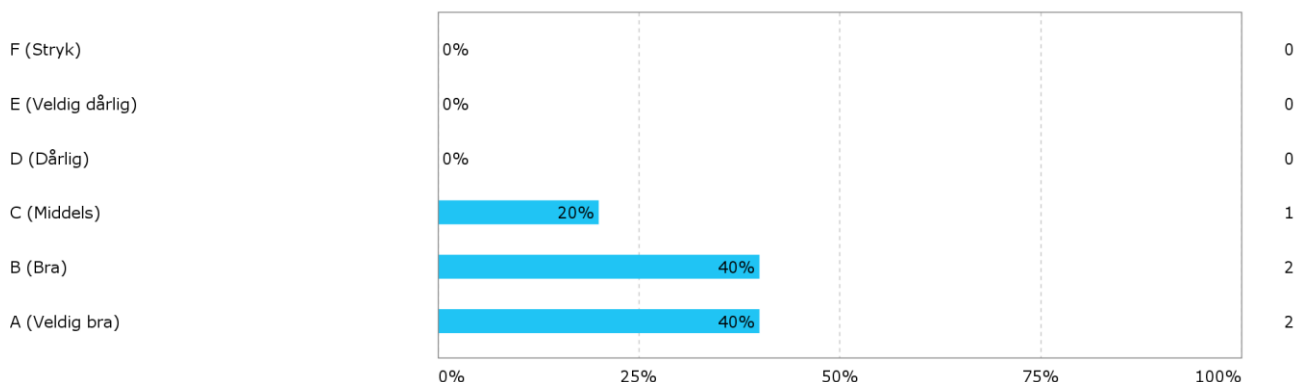
- Gode assistentar. Dei fortan skryt for hjelpa dei ga som både var god og pedagogisk
- Dette har fungert ganske bra. Trengte vanligvis ikke vente på å få hjelp og gruppelederne har vært tilgjengelige på mail i tillegg hvis jeg lurte på noe.

Greit å ha gruppeøvelse etter forelesning, og gruppeøvelse to dager på rad.

- Flinke gruppeledere
- Gode gruppeledere, vi fikk hjelp til det vi lurte på. Bra at undervisningen var midt på dagen og ikke på morgenen.



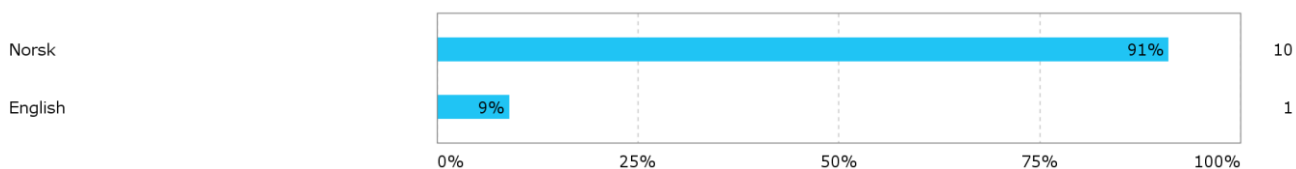
Hvilken karakter vil du gi underviseren(e)?



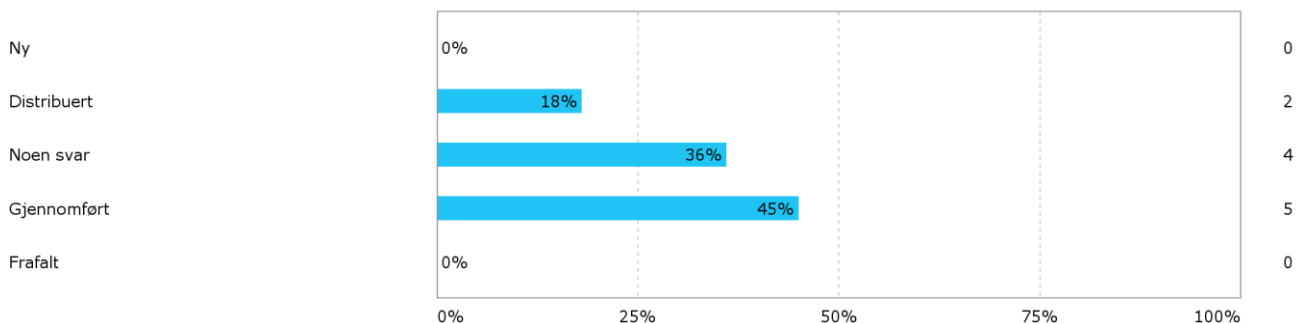
Har du forslag til hvordan underviseren(e) kan forbedre sin undervisning?

- I can not really grade multiple people with one grade because they vary a lot
- Oppdatere seg mer på hva som skjer på gruppeøvelsene.

Språk



Samlet status



Forelesers kommentar:

De aller fleste av studentene ser ut til å ha fått bra læringsutbytte av kurset. De svarer at de har tilegnet seg stor grad av teoretisk og praktisk kunnskap. De virker også fornøyde med pensum og arbeidsmengde. Denne gangen er de fleste også fornøyd med hvordan utbyttet samsvarer med læringsmålene. Dette er faktisk noe vi satte fokus på siden forrige semester.

Studentene svarer også positivt på spørsmål som gjelder undervisningen og underviserne. De virker fornøyde med både foreleseren og undervisningsassistentene. Forrige gang var det en del misnøye med enkelte assistenter. Denne gangen var assistentene håndplukket av foreleseren ut fra jobben de gjorde forrige semester, og det er gledelig å se at dette har fungert bra. Det må likevel påpekes at dette ikke alltid er lett å få til, spesielt i høstsemesteret der vi har mange flere studenter og er avhengig av mange flere undervisningsassistenter.

En del kommentarer går ut på at innleveringene burde ha vært rettet av den samme assistenten for samme student alltid. Men dette er noe vi bevisst roterer mellom assistentene, slik at karaktergivingen

blir mest mulig lik for alle studenter (i tilfelle en assistent tenderer mot å være mer eller mindre streng enn andre så vil forskjellene jevnes ut i løpet av semesteret ved at man får vurdert sine innleveringer av ulike assistenter).

En del kommentarer går ut på at oppgavetekstene kunne vært bedre formulert. Dette er jeg enig i. Det henger sammen med at hovedansvarlig for oppgavene som regel er en PhD student som ikke skriver eller snakker norsk, og dermed har vi manglet kapasitet til å utgi norske versjoner av enkelte innleveringsoppgaver. Gjennom dette semesteret jobbet foreleser sammen med oppgaveansvarlig for både forbedring av gamle oppgaver og utforming av nye oppgaver. Alle oppgaver skal både formuleres og testes i praksis og tekstene har ikke alltid blitt så gjennomarbeidet som vi skulle ønske. I fremtiden hadde det vært en idé å tildele kurset oppgaveansvarlige som er så viderekomne PhD studenter som mulig og helst norskspråklige.