

## RAPPORT – KURS I PENGEKRAVSRETT H-16

Kurset i pengekravsrett høsten 2016 ble gjennomført på samme måte og etter samme struktur som foregående semestre. Det ble ikke gjort endringer i fagets læringsmål, og kun foretatt en mindre justering i den anbefalte litteraturen.

Kurset er bygget opp slik at forelesningene begynner i uke 1, de fire ukentlige kursoppgavene begynner i uke 2, mens obligatorisk oppgave skrives i uke 4. Kurset avsluttes med skoleeksamen i uke 7. Behov for generell lese- og fordypningstid søkes bl.a. oppnådd ved å begrense omfanget på kursoppgavene.

På forelesningene har jeg fokusert på de mest sentrale temaene i faget, mens mindre sentrale temaer omtales helt knapt. Studentene fikk utdelt en ganske detaljert disposisjon, og jeg illustrerte det som ble sagt med figurer på tavlen. Forelesningene og kursoppgavene er dessuten avpasset, slik at de emnene som tas opp i kursoppgavene er omtalt i forelesningene før studentene skal skrive oppgavene. Forelesningene ble filmet, og opptakene ble gjort tilgjengelige fortløpende. Inntrykket er at opplegget for forelesningene fungerer greit.

Når det gjelder kursoppgavene, beholdt jeg disse uendret fra i fjor. Generelt er inntrykket mitt som storgruppeleder fra tidligere år at kursoppgavene i dette faget har fungert meget godt. Erfaringsmessig er likevel en del av oppgavene krevende, så her tenker jeg det er mulig å legge enda bedre til rette for studentene ved gjennomgangen av tematikken på forelesningene forut for at oppgavene skal skrives.

Samtlige storgruppeledere var erfarne lærere, der tre av fire har undervist i pengekravsrett en rekke ganger tidligere. Storgruppene og kommenteringen på Kark ble gjennomført på en god og forsvarlig måte.

Obligatorisk kursoppgave ble gitt i form av en praktikumsoppgave fordelt på tre deler, slik at studentene hadde relativt bredt læringsutbytte. Kommenteringsnivået til sensorene var gjennomgående godt, og i tillegg gjennomgikk jeg oppgaven muntlig kort tid etter innleveringen.

Spørsmål underveis fra studentene ble forsøkt besvart ved at jeg var tilgjengelig i pausene mellom forelesningene og i etterkant av forelesningene. Studentene ble for øvrig oppfordret til å benytte diskusjonssidene på Mitt UiB, men dette var ikke vellykket da studentene ikke ønsket å bruke disse. Jeg åpnet derfor opp for bruk av Edublogs de siste tre ukene av kurset. Studentene fikk der også tilgang til fjorårets spørsmål og svar.

Skoleeksamen ble gjennomført som vanlig på dette kurset med en praktikumsoppgave der det formuleres eksplisitte spørsmål til studentene. Jeg har ikke mottatt tilbakemeldinger fra sensorer om at det har vært særlige problemer, og inntrykket mitt fra egen sensur er også at oppgavene har fungert relativt godt.

Karakterene for dette året er noe bedre enn det retningslinjene tilsier. Hele 14,2 % fikk A, mens B'en ligger så vidt innenfor retningslinjene med 29,9 %, og det samme med C'en på 36,1. Dette får betydning for andelen karakterer i det nedre sjiktet. Avviket fra retningslinjene er etter min mening likevel ikke påfallende. Inntrykket mitt fra spørsmål jeg har mottatt, og også fra tilbakemeldinger fra storgruppeledere, er at det var en god del svært dyktige studenter dette året. For øvrig var strykprosenten som vanlig lav (1,4 %).

Sensuren av obligatorisk oppgave forløp rimelig greit, bortsett fra at en del sensorer – som vanlig – hadde problemer med å overholde fristen til nivåkontrollen. Også sensuren av skoleeksamen fungerte i det vesentlige greit. Nivåkontrollen viste i liten grad nevneverdige forskjeller på sensorene. Inntrykket mitt er likevel at sensorene hadde problemer med å overholde fristene også her. Dette gir seg det utslaget at det fremstår som noe tilfeldig hvilke oppgaver som sendes inn til kontroll; ikke alle oppgavene som sendes inn egner seg like godt til nivåkontroll. Jeg fikk dessuten bare tilsendt én oppgave i karaktersjiktet E/F, noe som selvfølgelig også kan ha en viss sammenheng med at det var få studenter i dette sjiktet.

Samarbeidet med administrasjonen har fungert utmerket. Kurset var godt planlagt, og ved behov, har jeg fått god og rask støtte. Det samme gjelder for samtlige som har deltatt i forbindelse med gjennomføringen av kurset.

Kurset har ikke vært evaluert dette året, men jeg fikk en del tilbakemeldinger fra fjorårets studenter som jeg har tatt hensyn til ved årets kurs: Oppsummeringsforelesningen ble fremskyndet, jeg har tydeliggjort at enkelte av kursoppgavene kan besvares med langt færre ord enn 1750, samt lagt ut innholdsfortegnelsen i Sæbøs kompendium på Mitt UiB. For øvrig tilsa ikke fjorårets evaluering at det var behov for endringer i årets kurs.

Den samlede vurderingen er at dette er et kurs der opplegget fungerer rimelig greit, men det må selvsagt vurderes om det kan legges enda bedre til rette for studentene fremover, bl.a. med bruk av flere digitale verktøy.

23. januar 2017

Miriam Skag