

1. Faglærers vurdering av gjennomføring

a) Praktisk gjennomføring

i. strukturen på kursopplegget

Strukturen bygger i hovedsak på samme modell som tidligere år.

ii. Forelesningene

Forelesningene var fordelt mellom Johan Giertsen og Erik Monsen. Tilbakemeldingene på referansemøtet tilsier at forelesningene fungerte godt. Forelesningene er relativt spredt ut over kurset. Inntrykket er at dette i og for seg fungerer bra, men det har vært en tilbakevendende utfordring at studentene dels må skrive oppgaver som ennå ikke er behandlet på forelesning. Ved årets kurs endret jeg noe på rekkefølgen av oppgavene, og inntrykket er at det nå i alle fall fungerte en del bedre enn tidligere. Det er likevel vanskelig å få dette til å klaffe 100 %.

iii. brukte oppgaver – både i arbeids- og storgruppen

Oppgavene bygde på tidligere års oppgaver. Oppgavene fungerer gjennomgående godt. På bakgrunn av fjorårets tilbakemeldinger gjorde jeg noen justeringer med tanke på at ordgrensen ikke skal by på store problemer. Her er det likevel nok fremdeles litt å gå på. Dette kan ses i sammenheng med tilbakemeldinger om at det er noe knapp tid på storgruppene, jf. nedenfor.

iv. skriving og kommentering

Skriving og kommentering fungerer godt. Hovedinntrykket er at studentene legger ned stor innsats i å kommentere hverandres prestasjoner. På lærerkommenteringer ble det på referansegruppemøtet bemerket at noen syntet så bruke «standardkommentarer». Det er selvsagt ønskelig at studentene får mest mulig individuelle kommentarer, men enkelte ting gjentar seg ofte hos flere, og i den sammenheng bør det være helt forsvarlig å bruke «standardkommentarer».

v. gjennomføring av storgruppesamlingene

Inntrykket fra referansegruppemøtet var at studentene var fornøyde med storgruppelederne. Fremdeles er det noen utfordringer knyttet til å komme gjennom alle problemstillingene som oppgavene aktualiserer. Dette kan nok først og fremst avhjelpest ved å forsøke å luke ut noen av de kanskje mer perifere problemstillingene i oppgavene, slik at man kan bruke mer tid på det mest sentrale.

vi. obligatorisk kursoppgave

Obligatorisk kursoppgave fungerte bra. Ordgrensen var ikke noen gjennomgående utfordring denne gangen. På referansegruppemøtet kom det frem at noen var litt skuffet over at man ikke i større grad fikk «nye» temaer. Min egen vurdering er at det også kan gi godt læringsutbytte å gi problemstillinger som er varianter som ligger opp mot det som alt er behandlet, siden studentene da blir utfordret med tanke på om de har forstått det mer grunnleggende.

Det var en god del klager på kommenteringen på kursoppgaven, hvorav noen få ble tatt til følge. Misnøyen med kommenteringen er et gjentakende problem. Selv om det gis noen føringer gjennom nivåkontrollen, er det ikke alltid dette følges godt nok opp av sensorene. Etter min mening er det diskutabelt om tidsbruken knyttet til nivåkontrollen er hensiktsmessig. Kanskje kan det være andre måter å oppnå bedre kommentering, f.eks. ved å formulere tydelige minstekrav til kommenteringen. En side av problemet er nok også at noen studenter har urealistiske forventninger til kommenteringen. Slik sensuren er lagt opp, med bruk av eksterne sensorer som gjør jobben på fritiden, synes jeg langt de fleste sensorene gjør en forsvarlig jobb.

vii. Eksamen

Ingen spesielle merknader.

viii. samarbeid med administrasjonen

Fungerte som vanlig bra.

b) Strykprosent og frafall

2,9 %

c) Karakterfordeling

A	26	9,8 %
B	69	26 %
C	118	44,30 %
D	47	7,65 %
E	6	2,25 %

Til sammen 266

Totalt møtt til eksamen og sensurert: 272

d) Studieinformasjon og dokumentasjon

Ingen spesielle merknader

e) Tilgang til relevant litteratur

Det er ikke meldt om problemer med å få tak i relevant litteratur. Før semesterstart kom det en ny bok fra Hov/Høgberg: Obligasjonsrett. For de relevante deler var boken for en stor del identisk med tidligere utgave, men med noen oppdateringer. Til tross for at litteratursituasjonen ikke er optimal, er det nok denne boken som er best egnet. Studentene oppfordres uansett til å bruke Hagstrøms Obligasjonsrett som supplement, noe jeg har inntrykk av at mange gjør.

2. Faglærers vurdering av rammevilkårene

a) Lokaler og undervisningsutstyr

Fungerte i hovedsak bra.

3. Faglærers kommentar til studentevalueringen(e) (referansegruppemøtet)

a) Metode – gjennomføring

Det ble avholdt referansegruppemøte om lag midtveis i kurset, etter at obligatorisk kursoppgave var skrevet.

b) Oppsummering av innspill

Sentrale innspill er kommentert underveis i rapporten. Hovedinntrykket er at studentene er relativt godt fornøyde med kurset,

4. Oppfølging av fjorårets evaluering

Har punkter fra fjorårets evaluering blitt innarbeidet/ført til endringer i årets kurs? Hvis ja: hvordan?

Se kommentarer om dette underveis. Det er gjort noen justeringer av oppgavesettet.

5. Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

Hovedinntrykket er at kurset fungerer bra, slik at det ikke er behov for større forbedringstiltak. Ideelt sett bør oppgavesettet gjennomgås og justeres/oppdateres kontinuerlig, men uten at det per i dag bør være nødvendig med noen altomfattende revisjon.

Hilde Hauge (kursansvarlig)