



UNIVERSITETET I BERGEN
Institutt for geografi

Emnerapport høsten 2016:

GEO113 Klima, oseanografi og biogeografi

Innhold:

1. Informasjon om emnet
2. Statistikk
3. Egevaluering
4. Studentevaluering
5. Oppfølging

Emnerapporten er gjennomgått i
Undervisningsutvalget ved Institutt for geografi

Dato:

1. Informasjon om emnet

Emne	GEO113 Klima, oseanografi og biogeografi
Undervisningssemester	Høst
Emneansvarlig	Anders Lundberg og Henrik Løseth Jansen
Vurderingsform	Skriftleg eksamen 5 timer
Undervisningsform	Forelesingar, seminar og dagsekskursjon
Obligatoriske arbeidskrav	Skriftlege innleveringar av 3 oppgåver og deltaking på dagsekskursjon. Oppgåvene må vere godkjente innan fastsett deadline og før skriftleg eksamen.

2. Statistikk

Eksamensmeldt	76
Bestått	56
Stryk	1
Avbrutt	0
Ikke møtt	3
Manglende oblig	16
Legeattest	0
Trekk før ekamen	0
Gjennomsnittskaraktar	C

Karakterfordeling

Ordning	Antall studenter	A	B	C	D	E	F	Andre
S Skriftlig skoleeksamen	76	0	10	21	15	10	1	0
	%	0	18	38	27	18		
	%	0	18	37	26	18	2	0



3. Egneevaluering

Vurdering av undervisningsopplegget i forhold til mål og resultater (emneansvarlig)

Emnerapporter er nyttige. Svarprosenten på dette emnet dette semesteret er 39. Det hadde vært ønskelig med en mye høyere svarprosent, men all ære til de studentene som har svart. En gjenganger i tilbakemeldingene fra studentene denne gang er at pensumreduksjonen som kom i løpet av semesteret kom altfor seint. Det har studentene helt rett i. Saken er at GEO 113 på 10 stp avløser GEO 112 på 15 stp, og da er det naturlig at omfanget av pensum reduseres tilsvarende. Emnet består av tre deler: biogeografi, oseanografi og klimalære. I god tid før semesterstart ble pensum i biodelen redusert, men dette skjedde ikke med de to andre delene. Da emneansvarlig for biodelen oppdaget dette, ble det tatt initiativ til å redusere pensum i de to andre delene også. Dette skjedde, men det tok altfor langt tid før det var avklart. Dette er en stor glipp som instituttet må beklage.

To studenter har kommentert at emneansvarlig i biodelen fortalte studentene i starten av semesteret at det ikke ble tid til å forelese alt som er pensum, men at studentene må lese alt som er pensum selv om det ikke er forelest. Det står jeg ved, og jeg synes ikke det er maktpåliggende at alt skal foreleses. Studenter er ikke det samme som elever, universitetet er ikke det samme som skole. Selvstudium er en viktig del av et universitetsstudium. Når det er sagt, bør det også komme fram at det ble utarbeidet spørsmål til alle kapitler på pensum i bioboka, også til de kap. som ikke ble forelest. Mange studenter jobbet med de spørsmålene, og de gav tilbakemeldinger på det tilbudet var nyttig. Når det kom til eksamen, ble det gitt spørsmål som hadde god dekning både i forelesningene og pensum. Spørsmålene som ble gitt, var sentrale og nøye gjennomgått i undervisningen.

De fleste av de som har svart gir uttrykk for at pensumet er spennende og lærerikt, men noen av studentene er ikke fornøyd med pensumbøkene. Uttrykk som «tunglest», «vi vil ha norsk litteratur», «vanskelig», «engelsk» er stikkord som nevnes. De tre hovedbøkene er alle på engelsk, utgitt på velrennomerte forlag, de har kommet i opplag etter opplag, skrevet av fremragende lærebokforfattere, de er storselgere og velutprøvde på mange universiteter. Dersom en kommer rett fra videregående, kan det kanskje være en utfordring i starten å lese engelske lærebøker, men det er det som brukes på universitetet. De som brukes på GEO 113 er gode.

Mange studenter gir uttrykk for at forelesningene i biodelen var gode og interessante, og at ekskursjonen til Øygarden var givende. Det er nyttig og god tilbakemelding. Noen studenter gir uttrykk for at det samme ikke gjaldt undervisningen i de to andre delene. Jeg synes den kritikken er litt vel markert. Jeg kjenner læreren som underviste i hav og klima som en dyktig fagperson, og jeg har flere ganger hørt ham under oppsummerende spørretimer på slutten av semesteret. Da har det kommet spørsmål fra alle deler av pensum, og så vidt jeg kan bedømme har faglæreren på hav- og klimadelen svart godt og oppklarende på alle slike spørsmål. Den uheldige saken dette semesteret var pensumreduksjonen som kom altfor seint, og det er ikke rimelig om det kan ha bidratt til at noen gir uttrykk for at deler av undervisningen ikke var god.

Se ellers forslag til tiltak og oppfølging I punkt 5.

4. Studentevaluering:

22 svar.

#1 Hvilket studieprogram går du på?

Bachelorprogram i geografi	12 respondentar	55 %
Bachelorprogram i miljø- og ressursfag		0 %
Årsstudium i geografi	8 respondentar	36 %
Andre studieprogram ved UiB	2 respondentar	9 %

#2 I hvilken grad har du deltatt på forelesningene?

80-100%	17 respondentar	77 %
60-79%	3 respondentar	14 %
40-59%	1 respondentar	5 %
20-39%	1 respondentar	5 %
1-19%		0 %
Har ikke deltatt		0 %

#3 Hvordan vurderer du innholdet på forelesningene?

Svært bra		0 %
Bra	15 respondentar	68 %
Middels	7 respondentar	32 %
Dårlig		0 %
Svært dårlig		0 %
Vet ikke		0 %

#4 Hvordan vil du vurdere den pedagogiske kvaliteten på forelesningene?

Svært bra		0 %
Bra	7 respondentar	32 %
Middels	12 respondentar	55 %
Dårlig	3 respondentar	14 %
Svært dårlig		0 %
Vet ikke		0 %

#5 Har du kommentarer til forelesningene?

Åpne kommentarfelt er fjernet

#6 Hvilke bøker/artikler fikk du mye ut av?*Åpne kommentarfelt er fjernet***#7 Hvilke bøker/artikler fikk du lite ut av?***Åpne kommentarfelt er fjernet***#8 Har du kommentarer til litteraturen?***Åpne kommentarfelt er fjernet***#9 Hvordan vil du vurdere ditt utbytte av seminarene?**

Svært bra	9 respondentar	41 %
Bra	9 respondentar	41 %
Middels	3 respondentar	14 %
Dårlig		0 %
Svært dårlig		0 %
Har ikke deltatt		0 %
Ikkje svar	1 respondentar	5 %

#10 Har du kommentarer til seminarene?*Åpne kommentarfelt er fjernet***#11 Hvordan vurderer du ditt utbytte av de obligatoriske oppgavene og ekskursjonene?**

Svært bra	3 respondentar	14 %
Bra	12 respondentar	55 %
Middels	6 respondentar	27 %
Dårlig		0 %
Svært dårlig	1 respondentar	5 %
Har ikke deltatt		0 %

#12 Har du kommentarer til de obligatoriske oppgavene og ekskursjonene?*Åpne kommentarfelt er fjernet*

#13 Hvordan opplever du at innholdet i kurset gjenspeiler læringsutbytte som er derfinert i emnebeskrivelsen (<http://www.uib.no/emne/GEO113>) ?

Læringsutbytte

Etter å ha fullført emnet skal studenten kunne:

- gjere greie for dei grunnleggande prinsippa som styrer biologiske prosessar på jorda.
- gjere greie for dei grunnleggande prinsippa som styrer atmosfæriske prosessar.
- gjere greie for dei grunnleggande prinsippa som styrer marine prosessar.
- greie ut om samspelet mellom biologiske, meteorologiske og marine prosessar som verker på jorda.

Svært bra	2 respondentar	9 %
Bra	11 respondentar	50 %
Middels	7 respondentar	32 %
Dårlig	1 respondentar	5 %
Svært dårlig		0 %
Vet ikke	1 respondentar	5 %

#14 Synes du informasjonen som blir lagt ut på Mitt UiB er tilstrekkelig for å orientere deg om kurset?

Ja	15 respondentar	68 %
Nei	7 respondentar	32 %

#15 Har du noen forslag til forbedring av kurset?

Åpne kommentarfelt er fjernet

#16 Hva er din samlet vurdering av kurset?

Åpne kommentarfelt er fjernet

5. Oppfølging

Oppfølging av/kommentarer til tidligere evalueringer. Hvordan rapporten følges opp, evt. tiltak eller endringer som er gjort/planlegges gjennomført på bakgrunn av emnerapporten

Som det går fram av studentenes svar og min (emneansvarlig for biodelen) egevaluering, har studentene fremmet velbegrunnet kritikk på pensumreduksjonen som kom altfor seint. Årsaken til at dette skjedde, kan ha sammenheng med at emneansvaret er todelt. En faglærer har emneansvar for biodelen, og resten av emnet står instituttleder som emneansvarlig for. Instituttleder deltar ikke i undervisningen. Dette mener jeg er uheldig. Det burde være mulig å delegerer et emneansvar til EN person, som så tar ansvar for hele emnet. En instituttleder har viktigere ting å ta seg til enn å være

emneansvarlig for et emne han ikke underviser i. Jeg foreslår derfor at neste gang dette emnet undervises, får det EN emneansvarlig, og at emneansvarlig er en intern fagperson som er sentral i undervisningen på emnet.

Lav svarprosent på emneevalueringer synes å være en gjenganger på mange kurs, slik også her. Kan studentenes fagutvalg hjelpe til med å motivere flere til å svare på emneevalueringer? Vi trenger tilbakemeldinger for å forbedre kursene våre, og derfor er det viktig at flest mulig svarer på dem. Instituttet har selvsagt et hovedansvar for å legge til rette for emneevalueringer, men om vi i tillegg får hjelp av studentene, kan det kanskje bidra til høyere svarprosent.

GEO 113 ordnes det opp i gjennom to dedikerte forelesere i faste stillinger. Pensum med leseveiledning er/blir ordnet opp i. En emneansvarlig fra høsten 2017.