



KURSRAPPORT – JUS 111, høst 2016 / vår/2017

KURSANSVARLIG: Bjørn Henning Østenstad

Kursrapporten er utarbeidet den 4. april 2018 av Bjørn Henning Østenstad

1. FAGLÆRERS GENERELLE VURDERING

a) Praktisk gjennomføring

i. Strukturen på kursopplegget

Som tidlegare år: 2 x 9 timar førelesing + repetisjon, 5 arbeidsgruppesamlingar, obligatorisk kursoppgåve og 3 storgruppesamlingar. Førelesingane er jamnt fordelt utover kursperioden, og det fungerer bra.

ii. Forelesningene

Kursansvarleg har halde desse. Det vart lagt vinn på å framstille stoffet lausrive frå strukturen i læreboka.

iii. Benyttede arbeidsoppgaver – både i arbeids- og storgruppene

Arbeidsgruppene: Oppgåvesettet frå førre år vart vidareført, med nødvendige oppdateringar. Storgruppene: Her var det nødvendig å lage fleire heilt nye oppgåver i lys av rettsutviklinga. Det vart lagt vinn på å konstruere faktum som er attkjenneleg for studentane.

iv. Skrivning og kommentering

Studentane har ytra ønske om ytterlegare rettleiing ved inngangen til førte jus-kurset, jf. nedanfor.

v. Gjennomføring av arbeids- og storgruppesamlingene

Har gått etter planen.

vi. Obligatorisk kursoppgave

Varierende kvalitet på kommenteringa og enkelte klager frå studentane. Det skapar elles misnøye når nokre sensorar legg seg langt over lista for forsvarleg kommentering, medan andre testar ut den nedre grensa. Dette er vanskeleg å få gjort noko med om vi ikkje skal gå ut og be dei som overoppyller om å gjere ein meir gjennomsnittleg jobb.

vii. Eksamen

Digital eksamen. Ingen problem i samband med gjennomføringa. Sensorrettleiinga vart justert etter nivåkontrollen.

Klagesensuren gav eit dramatisk utslag ved at éin kandidat vart flytt frå E til B. Omstenda rundt dette er av betydning ved reoppnemning av sensorar.

viii. Samarbeid med administrasjonen

Det beste.

b) Strykprosent og frafall på eksamen

F = 2,8 %.



c) Karakterfordeling

A: 8,5

B: 18,2

C: 44,6

D: 19,0

E: 6,8

Opphopning på C, men ikkje uvanleg på dette første juskurset.

d) Studieinformasjon og –dokumentasjon

Ingen merknader.

e) Tilgang til relevant litteratur

God.

2. FAGLÆRERS VURDERING AV RAMMEVILKÅRENE

a) Lokaler og undervisningsutstyr

Ingen merknader.

b) Andre forhold

Ingen merknader.

3. FAGLÆRERS KOMMENTAR TIL ÅRETS STUDENTEVALUERING(ER) (REFERANSEGRUPPEMØTET)

a) Metode – gjennomføring

Tradisjonelt referansegruppemøte.

b) Oppsummering av innspill

- Studentane ønskjer meir omfattande og einsarta opplæring i skriving og kommentering ved inngangen til første jus-kurset. Video «på syv minutter», som det vart uttrykt, blir ikkje oppfatta som tilstrekkeleg.
- Meir strukturert opplegg for storgruppene.

c) Eventuelle tiltak iverksatt i løpet av kurset

Ingen særlege.

4. OPPFØLGING AV FJORÅRETS EVALUERING

Ingen openberre ting å gripe fatt i, ut over ein generell gjennomgang av kursoppgåvene.

5. FAGLÆRERS SAMLEDE VURDERING, INKL. FORSLAG TIL FORBEDRINGSTILTAK



UNIVERSITETET I BERGEN

Det juridiske fakultet

Underteikna har vore mellombels oppnemnd som kursansvarleg pga. forskingsfri for den som ordinært har hatt kurset: Professor Karl Harald Søvig. Som heilskap har kursopplegget fungert bra og den praktiske gjennomføringa har ikkje bydd på særlege problem. Kommunikasjonen med arbeidsgruppeleiarane har vore god.

Studentane er opptekne av minstekrav i høve kommentering av arbeidsgruppeoppgåver. Her synest det å ha vore endringar i den felles opplæringa som blir tilbydd ved starten av studiet som kanskje ikkje har slått heldig ut.

Oppgåvesettet som blir brukt i arbeidsgruppene, synest å fungere godt ut frå dei tilbakemeldingar som er komne. Det er likevel tenleg å gjere mindre justeringar i enkelte oppgåver, i lys av rettsutviklinga.

Storgruppeleiarane får skriftleg rettleiing til oppgåvene, og tilbod om å delta i førebuingssmøte før kvar av samlingane. Informasjonen til studentane om storgruppeopplegget var skriftleg og klar – og vart mint om i førelesingane –, men vi må kanskje innsjå at dette ikkje alltid er nok for ferske studentar. Det var elles ei stor utskifting på storgruppeleiarersida under dette kurset. Kvar har sin stil, og slik skal det vere, men meir allment gjeld at vi kanskje kan vere tydelegare i dialogen om kva som «fungerer» i eit slikt undervisningsformat, sett i lys av tilbakemeldinga i referansegruppemøtet.

Ei plattform der studentane anonymt kan stille spørsmål og drøfte, tilsvarande Edublogs, er sakna på Mitt UiB. Den kursansvarlege har prøvt «å ta unna» på e-post.