

Emnerapport 2016 vår FARMKJEM238

Faglærers vurdering av gjennomføring

Praktisk gjennomføring

Kurset ble godt gjennomført i likhet med tidligere år. Et viktig problem med emneevalueringen er den relativt lave svarprosenten (rundt 60 prosent). Dette er spesielt et problem siden erfaring fra tidligere år viser at studentene som er mest fornøyde med kurset ikke deltar i emneevalueringen. Like fullt er flertallet av studentene som har evaluert kurset positive til både forelesningene og laboratoriekurset.

Strykprosent og frafall

Samtlige studenter som hadde meldt seg opp til eksamen møtte på eksamen, så vi fikk en gjennomføringsprosent på 100%, noe som må sies å være positivt. Strykprosenten i FARMKJEM238 våren 2016 var relativt lav. Kun 1 student strøk på eksamen (3 % stryk).

Karakterfordeling

Karaktersnittet på eksamen i FARMKJEM238 var på 2.72 (gitt at A = 1, B = 2, C = 3, D = 4, E = 5 og F = 6), noe som betyr et snitt mellom C (3) og B (2), men nærmest C.

Studieinformasjon og dokumentasjon

Informasjon til studentene ble gitt via meldinger på studentportalen, ved utsendelse av mail til kursdeltagerne via Studentportalen og på forelesningene.

Tilgang til relevant litteratur

God tilgang på relevant pensumlitteratur.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Lokaler og undervisningsutstyr

Både forelesningslokalene (Auditorium 3) og laboratoriene som ble benyttet var for det meste godt egnet til undervisningen og gjennomføringen av kurset. Et unntak er at kurslaboratoriene var ikke egnet til øvelsen i toksikologi, sannsynligvis på grunn av kjemikalier i lab-atmosfæren fra andre brukere av laben og fra ventilasjonssystemet som forårsaket høy uspesifikk dødelighet hos artemialarvene.

Denne øvelsen ble flyttet til forskningslaben vår fra og med kurset våren 2017 og blir nå gjennomført uten problemer!

Andre forhold

Faglærers kommentar til student-evalueringen(e)

Metode - gjennomføring

Utfra evalueringene virker det som om flertallet av studentene er fornøyde med gjennomføringen av kurset.

Oppsummering av innspill

Likte du noen øvelser spesielt godt? Hvilke(n) og hvorfor?

- mikroskop øvelse, det var morsomt og veldig interessant
- Nei ingen spesielt godt
- Øvelsene var varierte, men synes ikke noen utskilte seg mhp. hvor godt jeg likte de.

Kommentar: Fint med positive tilbakemeldinger!

Likevel var det morsomt å teste våre målinger mot "ekte verdier", som kobberinnhold i mynt osv.

Kommentar: Vi har ingen labøvelse for bestemmelse av kobberinnhold i mynter. Denne kommentaren gjelder kanskje for kurset i analytisk kjemi?

- Likte alle øvelsene, synd den ene utgikk.

Kommentar: Toksikologiøvelsen utgikk siden artemiaeggene vi kjøpte hos den renommerte leverandøren JBL var av for lav kvalitet og kunne ikke klekkes. Vi bestilte nye artemiaegg fra en alternativ produsent som ble benyttet med suksess i kurset våren 2017.

Jeg likte alle øvelsene som vi hadde i faget.

- Bestemmelse av vitamin C, og NMR-analyse
- Likte alle :)
- Mikroskopi, det var mye varierte oppgaver og veldig kjekt når en fant det en lette etter
- Mikroskopiøvelsen. Utstyret var veldig bra og øvelsen var effektiv

Kommentar: Fint med mange positive tilbakemeldinger!

Likte du noen øvelser spesielt dårlig? Hvilke(n) og hvorfor?

- Nei
- Nei, alle øvelsene var helt ok
- Ingen spesielle sett i ettertid.
- Jeg likte alle øvelser i faget godt

Kommentar: Fint med positive tilbakemeldinger!

- Mikroskopiøvelsen. Følte jeg hadde lavest læringsutbytte av den.

Kommentar: Heldigvis likte flertallet av studentene denne øvelsen svært godt. FARMKJEM238 er det eneste kurset på UIB der studentene får bruke moderne brukervennlige mikroskoper med LCD-skjerm, noe som gjør det mulig for hele gruppen å studere prøven samtidig. Disse moderne mikroskopene kan også ta bilder av prøvene med 2-5 Mp oppløsning. Bildene av prøvene under mikroskop blir inkludert som figurer i journalene til studentene.

- Nmr. Mye venting og lite forståelse for hva som skjedde.

Kommentar: NMR-øvelsen ble gjennomført som en demonstrasjonsøvelse på 600 MHz NMR. Prøvene var naturstoffet hesperidin som studentene i en tidligere øvelse isolerte fra appelsinskall. Hensikten med øvelsen var å vise det store potensialet og mulighetene for NMR som metode til eksakt strukturbestemmelse av naturstoffer med relativt kompleks molekylstruktur, noen som flertallet av studentene fikk med seg og satte pris på. Alt ble grundig forklart underveis. Eksperimentene ble gjennomført på svært kort tid (rundt 15-20 minutter pr. 2D NMR eksperiment. Normalt tar hvert av disse eksperimentene flere timer, så ventetiden mellom hvert eksperiment var minimal.

- Hesperidin fra appelsinskall. Veldig mye venting og lite praktisk arbeid.

Kommentar: I denne øvelsen isolerer studentene naturstoffet hesperidin fra appelsinskall i løpet av en 8 timers arbeidsdag. Normalt tar det mellom 1 og 6 måneder for mastergradsstudenter å isolere rene naturstoffer fra planter, så tidsbruken i denne øvelsen må ansees å være moderat. Enkelte av trinnene i øvelsen er imidlertid nødvendigvis tidkrevende, noe som ikke er til å unngå. Ekstrahering av plantematerialet tar for eksempel 3 timer. Dette er likevel relativt moderat tidsbruk siden vi normalt bruker minimum 24 timer på ekstrahering av plantemateriale i forskningssammenheng.

Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) oppgaveløsninger? - Andre grunner

- Var ikke oppgaveløsninger i faget.
- Møtte lite opp fordi oppgavene ble løst på egenhånd, og jeg syntes ikke jeg fikk mye ut av å møte opp i timene da. Møtte noen ganger for å se hva som forventes av besvarelsene.
- Grunnet sykdom selv og hos barn.

Kommentar: Det var oppgaveløsninger i plenum.

Ris, ros, tips og utfyllende kommentarer til forelesninger/labkurs KJEM/FARM238 generelt?

- Bra opplegg og variert. Forelesningene blir kanskje gått litt fort i gjennom til tider.
- Veldig god oppgavegjennomgang av Torgils, men fikk ingenting ut av Sveins oppgavegjennomgang. Føltes veldig bortkastet å delta på oppgavegjennomgang når oppgavene ikke blir gjennomgått, og det ikke blir gitt svar.

Kommentar: Oppgavene ble gjennomgått på oppgavegjennomgangene.

- Synes labpersonalet har vært veldig hjelpsomme og tilgjengelige når det har vært nødvendig - og setter stor pris på det. Så kan bare anbefale å fortsette i samme spor. Har heller ingen spesielle ting å utsette på resten av opplegget, og føler det er fullt mulig å komme i mål til eksamen.

Kommentar: Fint med positiv tilbakemelding.

En ting som jeg vil nevne, men som kanskje ikke er direkte fagrelatert, er at det hadde vært ønskelig med opplæring i Excel. (Vet at det er gitt link til opplæring, men innholdet er utdatert). Det er veldig varierende hva folk har av erfaring i programmet, og det har gått med mye tid og en del frustrasjon på å finne ut av helt enkle ting (tenker spesielt på diagrammer i øvelse I-1 og K-1, f.eks. eksempel).

Kommentar: Denne kommentaren refererer sannsynligvis til kurset i analytisk kjemi, da vi ikke har noen øvelse I-1 og K-1 i KJEMFARM238.

- Det er ikke alltid like enkelt å kommunisere med Fosse. Ellers et veldig interessant fag med engasjerte forelesere.
- Jeg synes at forelesningene har vært gode og spesielt laboratoriekurset i FARM238 har vært veldig gode, interessante og lærerike.
- Torgils er veldig flink til å undervise, men bør oppfordre til mer selvstendighet på laben.
- Forelesningene er veldig oversiktlige, og han er god på å forklare og er flink til å formidle hva de viktige momentene i undervisningen er. Svein tar prinsippet om selvstendig læring noe langt. Jeg forstår at vi skal være kritisk tenkende vesen, men vær snill og gi oss litt mer før vi må stå på egenhånd.

Kommentar: Fint med positive tilbakemeldinger! Når det gjelder arbeidet på laboratoriekurset pleier vi å gi grundig veiledning på begynnelsen av øvelsene, fulgt av at studentene i stadig større grad arbeider selvstendig. Siste øvelsen i kurset (HPLC av karotenoider) utfører studentene helt selvstendig med hensyn til opparbeiding av prøvene, noe som vi har gode erfaringer med.

- Det har vært veldig interessant!! Har lært mye, og ved å utføre disse labøvelsene fikk man en mestringsfølelse siden vi ikke har vært så selvstendige før :)

Kommentar: Fint med positive tilbakemeldinger!

- Litt dårlig organisert labkurs. Det ble mye unødvendig venting ved enkelte labøvelser. Dårlig informasjon, spesielt rundt toksologi øvelsen. Lærerikt med semesteroppgave. Gøy med ekskursjon.

Kommentar: Fint at du likte semesteroppgaven og ekskursjonen i kurset. Virker heldigvis som om de andre studentene er uenige i ditt syn på organisering og gjennomføring av labkurset.

Faglærers samlede vurdering, inkl. forslag til forbedringstiltak

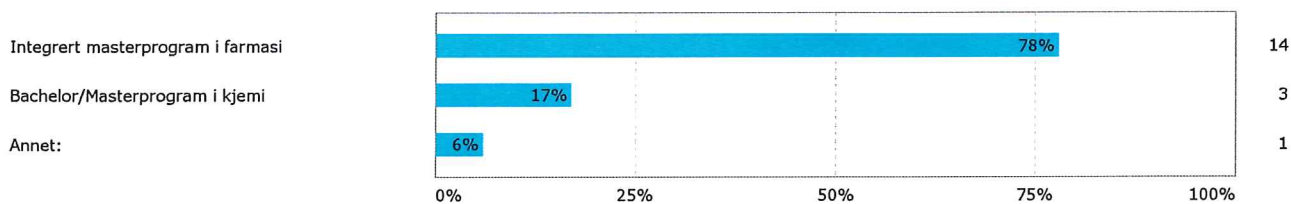
Evalueringen av undervisningen i FARMKJEM238 våren 2016 ble først tilgjengelig for oss i mars 2017, det vil si to måneder etter at undervisningen i neste års kurs hadde startet. Siden vi ikke hadde tilgjengelig noen evalueringsrapport kunne vi heller ikke ta hensyn til kommentarene i denne.

Følgende forbedringer ble likevel iverksatt av kurslederne:

Forelesningsnotatene ble gjort tilgjengelige på studentportalen som pdf filer.

Toksikologiøvelsen ble flyttet til forskningslaben vår (siden kurslaben er blitt uegnet til denne øvelsen, som nevnt ovenfor) og ny leverandør av artemiaegg ble valgt, noe som førte til at denne øvelsen fungerte godt i labkurset våren 2017.

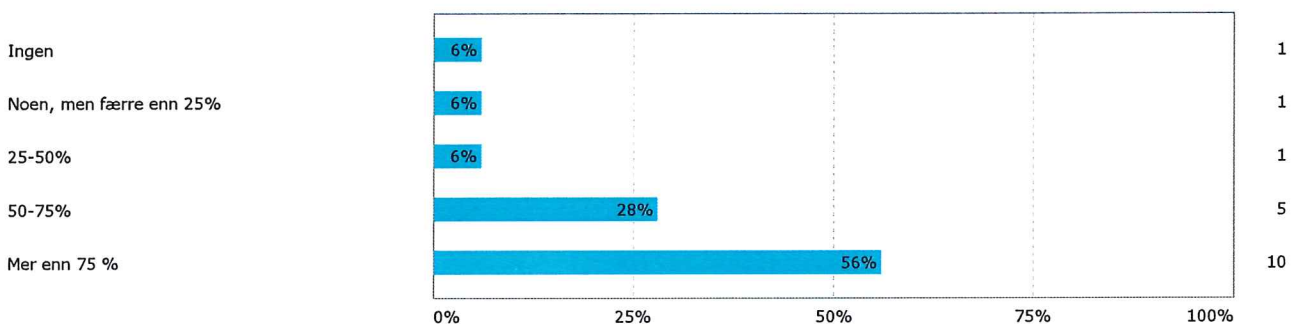
Hvilket studieprogram tilhører du?



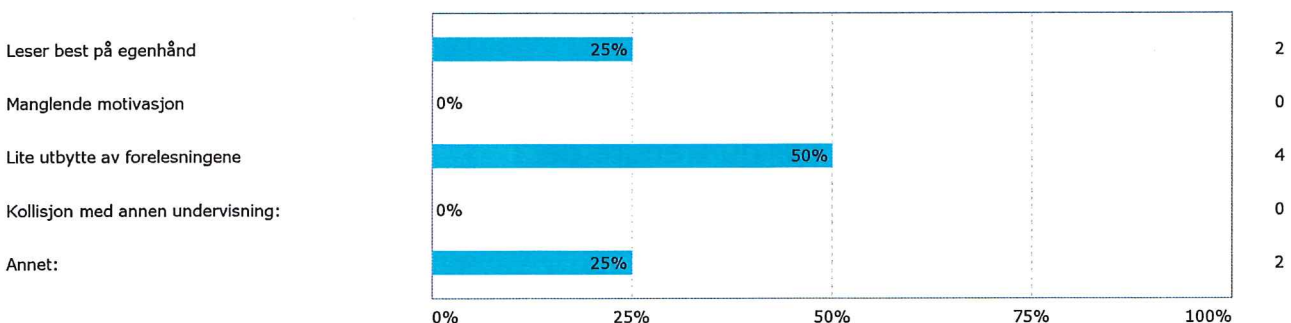
Hvilket studieprogram tilhører du? - Annet:

- Bachelor i Biologi

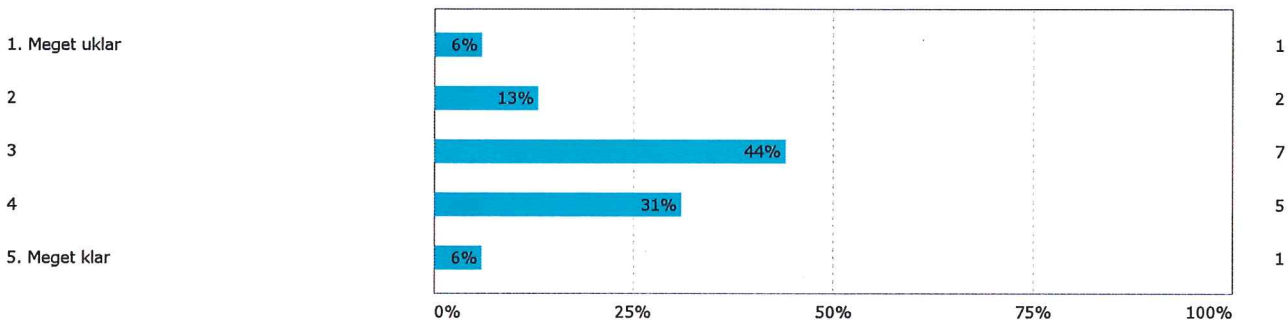
Hvor stor andel av de ordinære forelesningene har du fulgt?



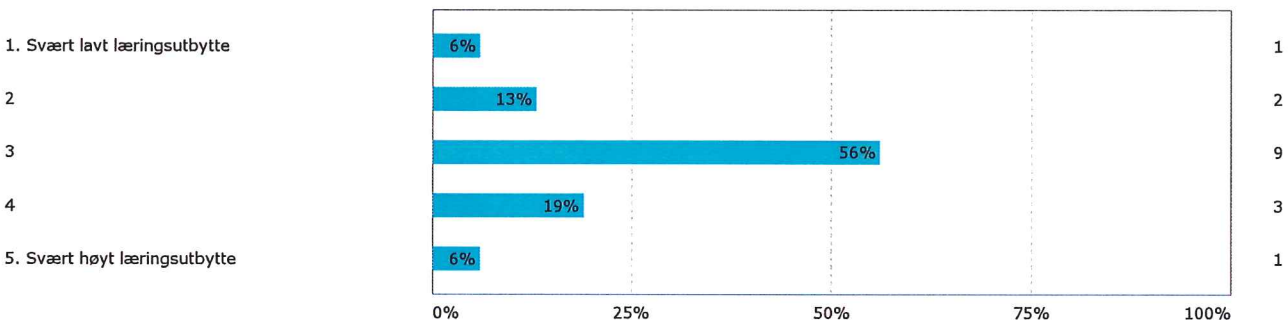
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på flere forelesninger?



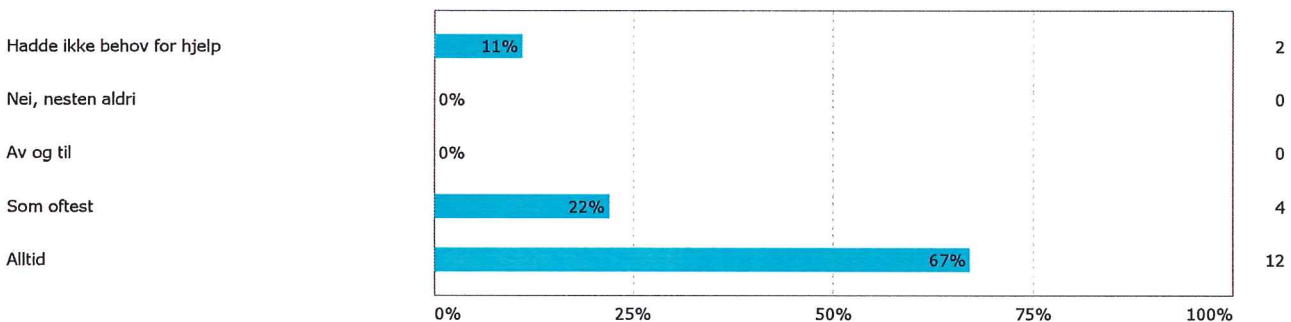
Klarhet i fremstillingen. 1 til 5, der 1 er meget uklar og 5 er meget klar.



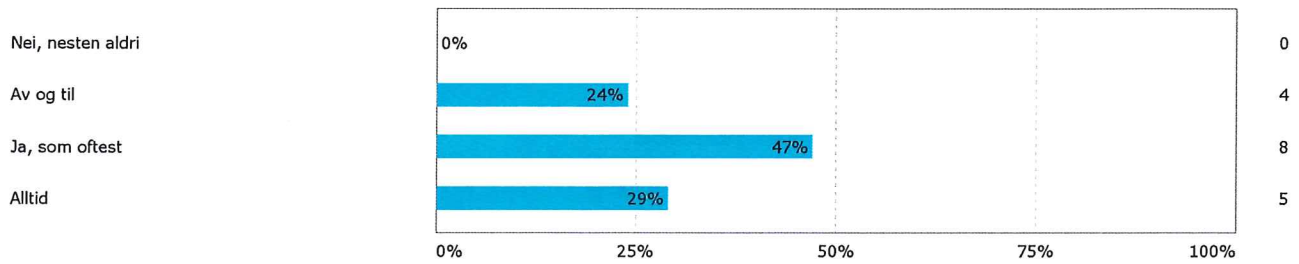
Hvordan har læringsutbyttet av forelesningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



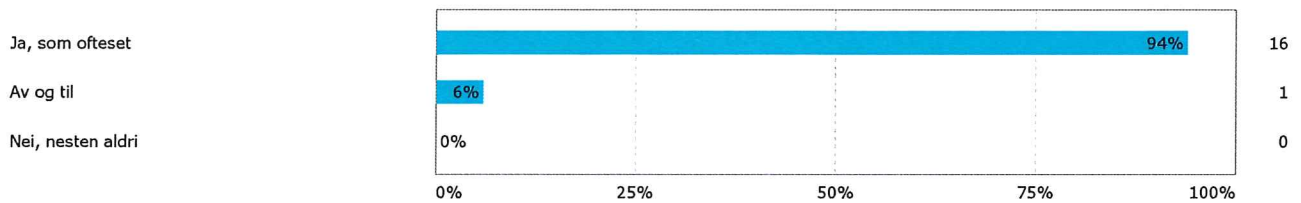
Fikk du hjelp på laboratoriet når du trengte det?



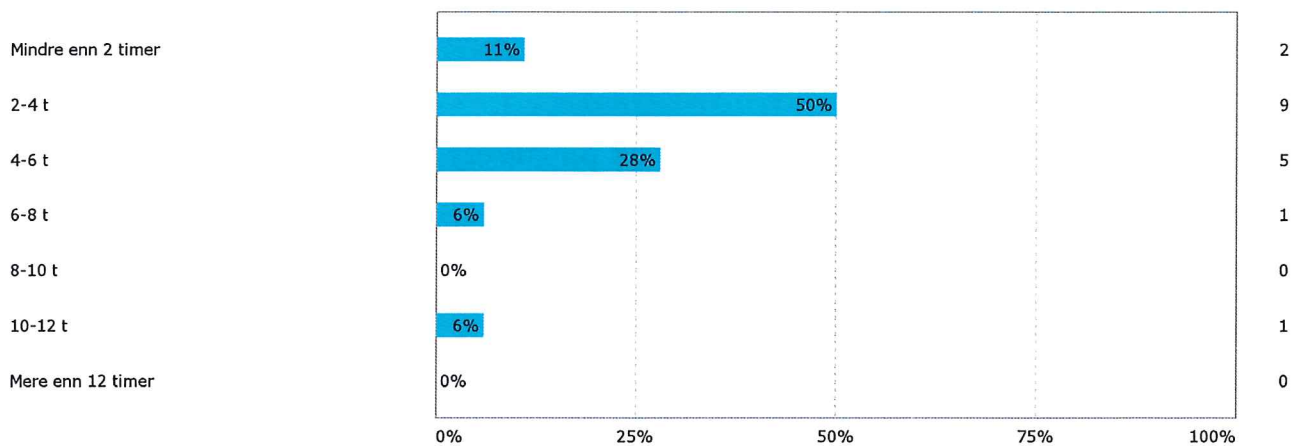
Ble øvelsene godt forklart av laboratorieheftet?



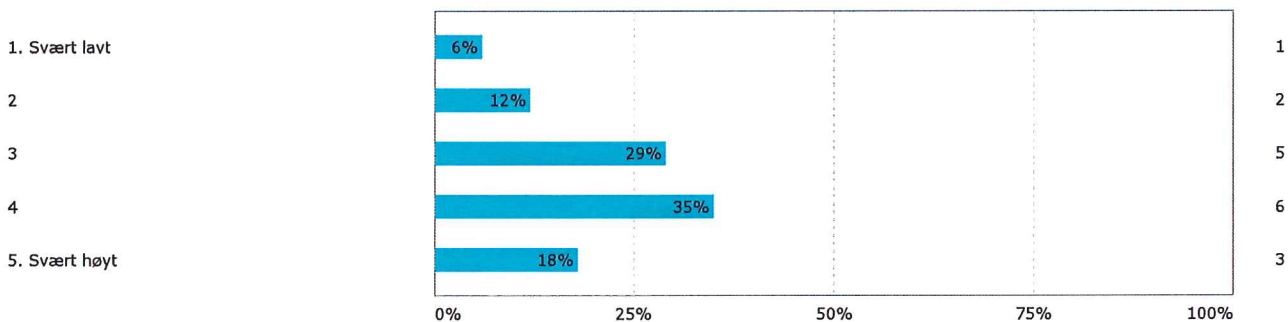
Ble øvelsene godt forklart av foreleser på forhånd?



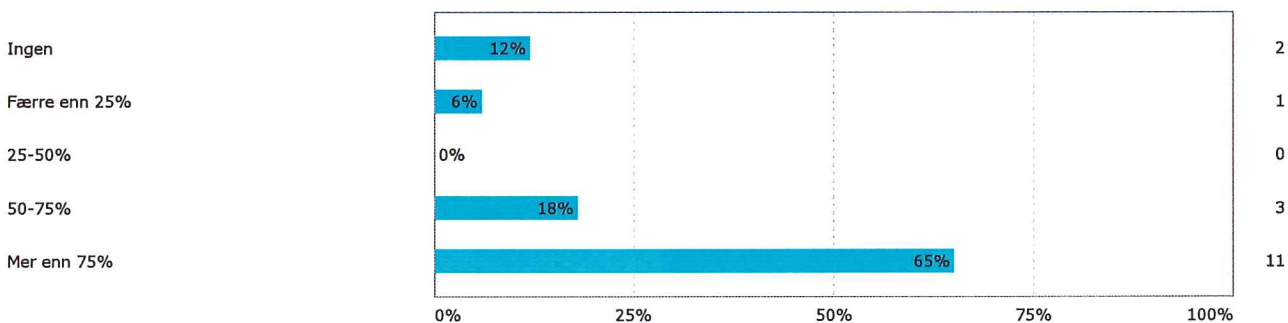
Hvor mange timer brukte du i snitt på å skrive labjournal for hver av labøvingene?



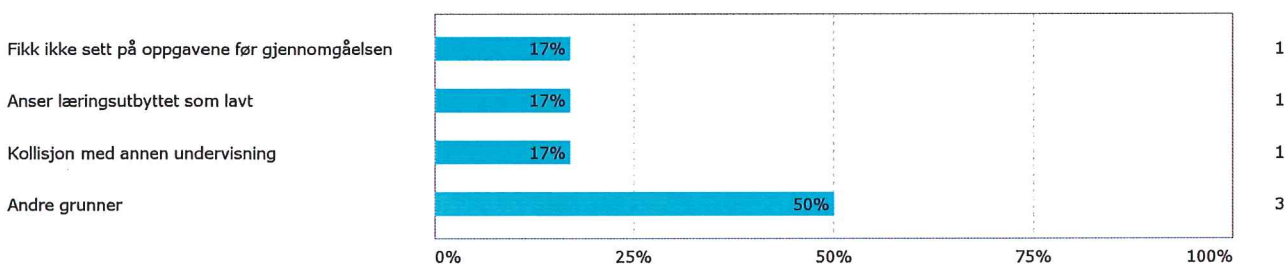
Hvordan har læringsutbyttet av laboratoriekurset vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt læringsutbytte og 5 er svært høyt læringsutbytte.



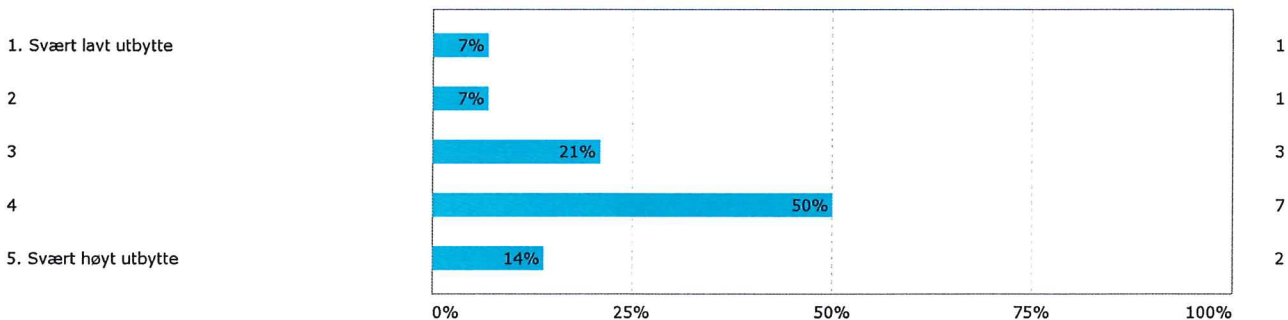
Hvor stor andel av oppgaveløsningene har du fulgt?



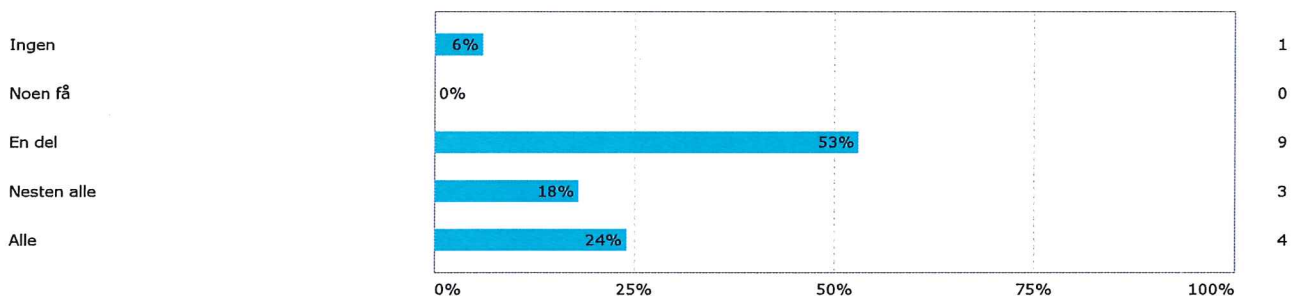
Hva var hovedårsaken til at du ikke deltok på (flere) oppgaveløsninger?



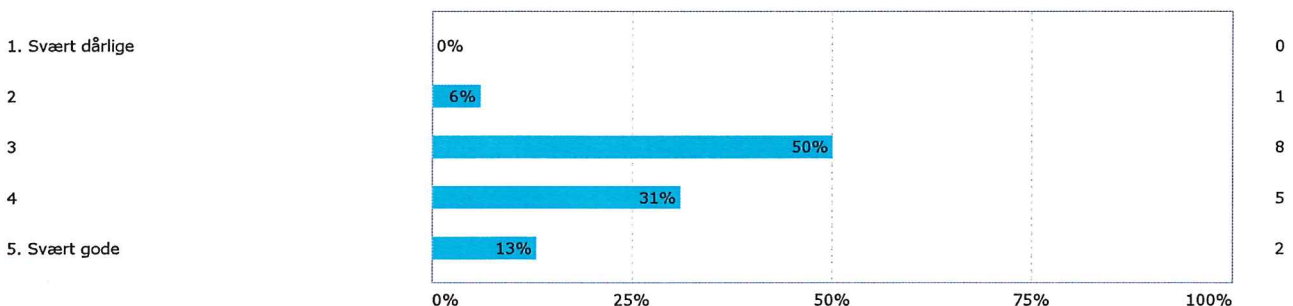
Hvordan har læringsutbyttet av oppgaveløsningene vært? 1 til 5, der 1 er svært lavt og 5 er svært høyt læringsutbytte.



Hvor stor del av oppgavene har du gått gjennom på egen hånd?



PHva syns du om læreboken/lærebøkene i KJEM/FARM238? 1 til 5 der 1 er svært dårlige bøker og 5 er svært gode bøker.



Hvordan har kontakten med undervisningspersonalet vært? 1 til 5, der 1 er svært dårlig kontakt og 5 er svært god kontakt.

