

Mevi 222/222B høst 2016 – Evaluering fra emneansvarlig

Faglærers vurdering av gjennomføring

Mevi 222/222B har blitt gjennomført for andre gang høsten 2016. Emnet må fortsatt betraktes som nytt, men ser ut til å ha funnet en form som fungerer. Undertegnede var også emneansvarlig sist høst, da sammen med Jan Fredrik Hovden.

Emnet gir en fin anledning til å ta opp faglig interessante problemstillinger som oppleves som relevante for studentene, og som lett kan knyttes til samfunns- og medievitenskapelig teori. Dermed er det gode forutsetninger for diskusjon og engasjement. Studenter som skriver bacheloroppgave lykkes i å utforme relevante prosjekt innenfor kursets ramme. Som i fjor er det en utfordring at emnet ikke har en dedikert lærebok. Det har vært gjort mindre justeringer i pensum og undervisningsopplegg. Emnet har hatt flere studenter enn i fjor.

Undervisningen tok form av forelesninger, seminar og veiledning for bacheloroppgavestudenter.

Forelesningsrekken ble organisert tematisk med unntak av to metodeforelesninger. Emneansvarlig holdt alle forelesninger bortsett fra to (en intern faglærer og en ekstern gjesteforeleser). På en forelesning ble en nylig uteksaminert masterstudent invitert med for å presentere sin oppgave. Emneansvarligs forelesninger har i vekslende grad vært basert på studentaktive læringsformer, inkludert casebaserte oppgaver og diskusjoner i grupper og plenum. Oppmøte har variert (se under), men en kjerne på ca 25 studenter har møtt opp på omtrent alt.

Seminaropplegget var delt mellom pensumgjennomgang i form av diskusjonsoppgaver og praktisk forskningsarbeid. Her fikk hver seminargruppe tildelt et prosjekt, organiserte seg i delprosjekter og utførte datainnsamling med ulike metoder samt enkel analyse. Arbeidet ledet fram mot to presentasjoner for medstudenter og interesserte forskere, først forskningsdesign og så resultater. Det har vært tre seminargrupper med syv møter hver, alle med samme seminarleder.

Veiledningen av studenter med bacheloroppgave tok form av to felles samlinger (med Mevi224), utforming av dokumenter med grundig informasjon om forventninger, skriveteknikk og formkrav, og ett individuelt veiledningsmøte over innsendt utkast pr. student. Emneansvarlig har veiledet syv studenter, mens fire har hatt andre stabsmedlemmer som veiledere.

Gjennomføring: Av 42 oppmeldte studenter var det et par som falt fra i starten av semesteret. Alle gjenværende fikk godkjent arbeidskrav, noen etter flere forsøk. En student trakk seg før eksamen. Totalt ble det levert 11 bacheloroppgaver og 26 hjemmeeksamen.

Karakterer, bacheloroppgaver: Karakterene på bacheloroppgavene spriker mellom A (to studenter) og E (en student), mens resten har fått B og C. Dette er et godt resultat. De beste bacheloroppgavene var fremragende, og et flertall av oppgavene svært solid gjennomført. Dette er imponerende gitt at uerfarne studenter på knapp tid har utført selvstendig arbeid med datainnsamling og analyse, samt anvendt pensum og relevant tillegglitteratur.

Karakterer, hjemmeeksamen: Karakterene på hjemmeeksamen spriker mellom A og D, men er totalt sett dårligere enn for bacheloroppgavene, med mange C og en del D. Felles for studentene som får D er at de har misforstått hva som er forventet angående bruk av pensum og grad av selvstendig drøfting. Flere besvarelser ble sendt til plagiatskontroll på grunn av utstrakt bruk av stoff som åpenbart var hentet fra andre emner, selv om kurset hadde eget og mer relevant pensum som ikke ble brukt. Grunnen til at slike besvarelser ikke strøk var at det ikke ble gjort mistenkelige funn i kontrollen, samt relevante og pensumnære svar på andre deler av oppgaven. Dette gir grunn til å tro at studentene det gjelder egentlig er flinke, men har unnlatt å møte på forelesninger der det har blitt informert om hva som forventes.

Faglærers vurdering av rammevilkårene

Undervisningslokaler: Forelesningene har vekslet mellom Lille auditorium i SV-bygget og seminarrom på Psykologisk fakultet. Sistnevnte har løse bord og er mer egnet for gruppearbeid og annen studentaktiv læring.

Læringsplattform: Mitt UiB har blitt tatt i bruk for første gang, og emneansvarlig har lagt ned mye arbeid i anvende systemet som læringsplattform. Modulvisningen i Mitt UiB er godt egnet for dette kurset, og en rekke tematisk organiserte fagressurser har blitt formidlet via Mitt UiB. Meldingsfunksjonen fungerer godt, mens kalenderen dessverre har en del svakheter (for eksempel at alt som skjer i et undervisningsrom kalles forelesning i systemet). Mitt UiB var godt egnet for pensumtest.

Obligatoriske aktiviteter: Seminarløp er obligatorisk ettersom dette omfatter gruppearbeid, som ikke fungerer uten jevnt oppmøte. Forelesninger er ikke obligatoriske, og flere studenter gauttrykk for at de ikke har tid til å møte på forelesning fordi de må jobbe ved siden av studiene. Dette er uheldig ettersom studentene da knapt treffer en faglærer i løpet av semesteret. Resultatene på hjemmeeksamen bærer preg av at flere ikke har fått med seg sammenhenger og tips som det har blitt informert om på forelesning. Det er også en utfordring å planlegge studentaktive læringsformer uten å vite hvilket oppmøte man kan forvente.

Vurderingsformer: Mevi 222 (hjemmeeksamen) og Mevi 222B (bacheloroppgave) har felles undervisning og pensum, men leder fram mot to forskjellige vurderingsformer. Dette er en utfordring i utformingen av det pedagogiske opplegget, men er forsøkt løst ved at undervisningen legger vekt på forståelse og selvstendig kritisk drøfting, som kreves av begge eksamensformer. Veiledning og noe ekstra opplegg for bacheloroppgavestudenter (som kommentert over) gir gode resultater.

Krav til forkunnskaper: Et rammevilkår som preger kurset er studentenes varierende forkunnskaper. Metodeundervisningen skal være fordypning, men noen få studenter kan ingenting om metode fra før. Kurset tiltrekker seg flere studenter fra andre fag ved UiB, og det kan i noen grad være et problem at disse studentene mangler medievitenskapelige forkunnskaper. Det er likevel en god match mellom kursets pensum og øvrige disipliner ved SV-fakultetet, spesielt sosiologi, og disse studentene ser ut til å klare seg godt på kurset.

Faglærers kommentar til evalueringer via seminarleder

Seminarleder utførte evaluering ved hjelp av survey og diskusjon i siste møte i seminargruppene, med utgangspunkt i spørsmål utformet av emneansvarlig. Det ble spurt om hva som hadde fungert bra og mindre bra, spesielt med tanke på balanse mellom forelesninger og seminar og mellom tradisjonelle forelesninger og studentaktive læringsaktiviteter. Det ble også stilt spesifikke spørsmål om hva studentene lærte av praktisk forskningsarbeid, samt om bruken av Mitt UiB. Seminarleder har rapportert til emneansvarlig skriftlig og i form av møte etter endt seminarrekke.

Evalueringen er totalt sett positiv. Seminarleders muntlige referat vektla at flere studenter var svært godt fornøyde og mente kurset burde fortsette som det er. De sa at surveyen var vanskelig å svare på fordi den i stor grad var innrettet mot å avdekke ønske om endringer, noe de ikke hadde.

Evalueringen gir et bilde av en blandet studentgruppe som antageligvis har ulike læringsstrategier og forutsetninger. Noen uttrykker å ha lært mest av seminar, andre framhever forelesningene som engasjerende, lærerike og godt planlagte. Tilbakemeldingene om det praktiske forskningsarbeidet er blandede. Noen beskriver lærerike aha-opplevelser, andre mener det var kjekt men i mindre grad lærerikt. Flere er fornøyd med opplegg for pensumtest, noen få ønsker jevnlig testing.

En enkeltstående kritisk tilbakemelding om forelesningsrekken var at den lignet for mye på Mevi102. Dette kan være en relevant kommentar for de to metodeforelesningene (som beskrevet over). I kurset for øvrig må det sies å være lite repetisjon ettersom Mevi102 har en forskningshistorisk tilnærming mens Mevi 222 er tematisk innrettet.

En rød tråd i studentenes endringsforslag går på rammevilkårene for seminargruppene og forskningsarbeidet. To av seminargruppene var svært store, hvilket var å håndtere under forskningsarbeid med tidspress. Noen diskusjonsoppgaver var vanskelige fordi studentene i ulik grad hadde forberedt seg til seminar. Flere var selvkritiske på dette punktet.

Faglærers samlede vurdering, inkludert forslag til forbedringstiltak

Kurset har i all hovedsak fungert godt, og bør gjennomføres på nytt i samme form. Nettopp fordi studentgruppen er forskjellig er det viktig å opprettholde både seminar, forelesninger og forskningsarbeid. I motsetning til i 2015 har studenter med

bacheloroppgave ikke gitt noe uttrykk for at arbeidsbelastningen har vært for stor, selv om de har måttet håndtere både egen oppgave og praktisk forskningsarbeid.

Med tanke på læringsutbytte, pedagogisk gjennomføring og formidling av praktisk informasjon ville det vært en stor fordel om også forelesninger ble obligatoriske. Samtidig bør dette tilpasses opplegg på andre kurs på samme nivå. En alternativ løsning er å bruke mer tid ved semesterstart på å forklare studentene hva som er forventet av dem og hva de går glipp av ved å ikke møte. En mer systematisk kartlegging av forkunnskaper ved semesterstart kan også være en verdifull ressurs. Modellen med en enkeltstående midtveis pensumtest med vekt på begrepsforståelse fungerer godt. Man kan likevel vurdere å utføre hyppigere testing for å gi insentiver til å følge forelesningsrekken – men ikke i form av multiple choice som er lite egnet for kursets pensum.

Inntil en relevant norskspråklig lærebok foreligger kan pensum i all hovedsak videreføres, med noen mindre justeringer. Enkelte artikler kan tas ut og erstattes med nyere studier. Metodeboken leses i for liten grad av studenter med hjemmeeksamen, men det skyldes studentenes prioriteringer snarere enn noe problem med boken, som er svært relevant for emnet. Enjolras et al. *Liker, liker ikke* som kom på pensum nå i år ble svært godt mottatt av studentene.

Med tanke på gjennomføring av seminaropplegg er det viktig å sørge for at seminargruppene ikke blir for store, og at det blir jevn fordeling av studenter mellom gruppene. For å få det praktiske forskningsarbeidet til å fungere er det en stor fordel om man også i framtiden har en seminarleder for alle grupper.

Brita Ytre-Arne, førsteamanuensis
Institutt for informasjons- og medievitenskap
Bergen, 12.12.2016